

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 111

din 10 Aprilie 2008

Cu nota nr.336/6193/DRUO/11273/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **Ciobanu Valerian** împotriva Hotărârii nr. 22/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.152/21 februarie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 13 aprilie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, publicată în Monitorul Oficial nr.230/14 martie 2006, modificată și completată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 123/07.02.2008.

Potrivit art.4 alin.8 din regulamentul sus- amintit, domnul **Ciobanu Valerian** a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Vâlcea, optând pentru funcția de judecător, cerere ce a fost respinsă de Comisia de organizare a concursului prin Hotărârea nr. 22/28.03.2008, apreciindu- se că nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Comisia de organizare a reținut că pentru verificarea condițiilor legale de participare la concurs, dispozițiile art.4 alin.10 din Regulament prevăd obligativitatea anexării, la cererea de înscriere, a anumitor acte, expres menționate în textul de lege menționat.

În curriculum-ul vitae și declarația pe proprie răspundere privind inexistența întreruperilor în activitate, domnul Ciobanu Valerian a susținut că profesează ca avocat de la data 05.03.2003 până în prezent.

Pentru a proba profesia de avocat și durata vechimii în această profesie, domnul Ciobanu Valerian a anexat deciziile de impunere anuală aferente anilor 2003-2006, precum și decizia nr. 38400500395596/27.02.2007, de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007, deciziile fiind emise de Administrația Finanțelor Publice a orașului Horezu.

În acest sens, Comisia a reținut că nu orice act este susceptibil de a face dovada în specialitate juridică. Astfel, deciziile de impunere nu sunt acte de natură a proba vechimea în specialitate, respectiv în profesia de avocat, fiind acte fiscale, emise în conformitate dispozițiile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, care atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale ale contribuabililor.

Perioada lucrată în exercitarea profesiei de avocat rezultă din evidențele baroului din care face parte candidatul și poate fi atestată de organele de conducere ale baroului, prin intermediul unei adeverințe.

Prin urmare, Comisia de organizare a apreciat că, în lipsa unui act emanând de la barou, din care să rezulte exercitarea efectivă și neîntreruptă, pe o durată de minim 5 ani, a profesiei de avocat, nu se poate considera îndeplinită condiția vechimii minime în funcția de avocat, care să confere candidatului dreptul de a participa la concurs.

La data de 31 martie 2008 domnul **Ciobanu Valerian** a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 22/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Conform art. 14 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de Secția Consiliului Superior al Magistraturii corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

În motivarea contestației, contestatorul a arătat că are o vechime neîntreruptă de 5 ani, de la data de 5.03.2003 până în prezent, justificată cu documentele din dosarul de înscriere.

Referitor la susținerile contestatorului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în mod corect Comisia a reținut că nu orice act este susceptibil de a face dovada în specialitate juridică Astfel, deciziile de impunere nu sunt acte de natură a proba vechimea în specialitate, respectiv în profesia de avocat, fiind acte fiscale, emise în conformitate dispozițiile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, care atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale ale contribuabililor.

Secția mai reține că perioada lucrată în exercitarea profesiei de avocat nu rezultă din evidențele baroului din care face parte candidatul și poate fi atestată de organele de conducere ale baroului, prin intermediul unei adeverințe.

Chiar dacă s-ar conferi deciziilor de impunere altă valoare probatorie decât cea fiscală, ele nu fac dovada vechimii minime de 5 ani, cerută de lege, având în vedere că decizia de impunere aferentă anului 2007 a fost eliberată la data de 27.02.2007 și nu este o decizie de impunere anuală, ci o decizie de impunere pentru plăți anticipate pe anul 2007.

Cum plățile anticipate se efectuează (art.82, alin.3 din Legea nr.571/2003) în patru rate egale până la data de 15 a ultimei luni din fiecare trimestru, iar de la data eliberării deciziei de impunere pentru plăți anticipate, respectiv 27.02.2007, nu a fost depus alt act privind plățile anticipate corespunzătoare întregului an 2007, în mod corect comisia de organizare a constatat că nu există dovada exercitării profesiei după această dată.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 4 alin.10 din și art. 14 alin.3 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Ciobanu Valerian împotriva Hotărârii nr.22/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 Aprilie 2008

Președinte,

Judecător Lidia **BARBULESCU**

