

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 109

din 10 Aprilie 2008

Cu nota nr.330/6193/DRUO/11273/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna PAROȘANU NICULINA împotriva Hotărârii nr. 15/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.152/21 februarie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 13 aprilie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, publicată în Monitorul Oficial nr.230/14 martie 2006.

Potrivit art.4 alin.8 din regulamentul sus-amintit, doamna PAROȘANU NICULINA a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Constanța, optând

pentru funcția de judecător, cerere ce a fost respinsă de Comisia de organizare a concursului prin Hotărârea nr. 15/28.03.2008, apreciindu-se că nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Comisia de organizare a concursului a reținut că, așa cum rezultă din cuprinsul copiei carnetului de muncă, doamna Paroșanu Niculina a exercitat funcția de consilier juridic la Primăria Techirghiol în perioada 19.02.2001 – 12.03.2003, având o vechime în această funcție de 2 ani și 22 de zile, iar de la data de 12.03.2003 și până în prezent este secretar al orașului Techirghiol, având o vechime în această funcție de 5 ani și 16 zile, această din urmă funcție neregăsindu-se în enumerarea limitativă făcută de textul de lege menționat anterior.

S-a mai arătat de către Comisia de organizare a concursului că prin Hotărârea nr. 334/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că funcția de secretar al comunei, orașului, municipiului, județului sau al diviziunii administrativ – teritoriale al municipiului nu se încadrează în categoria funcțiilor prevăzute de art. 33 alin.1 din din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, și în consecință nu se ia în considerare la calcularea vechimii minime prevăzute de lege pentru candidații la concursul de admitere în magistratură.

La data de 31 martie 2008 doamna PAROȘANU NICULINA a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 15/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Conform art. 14 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de Secția Consiliului Superior al Magistraturii corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

În motivarea contestației, contestatoarea a arătat următoarele:

Din anul 2001 până în anul 2003 a deținut funcția de consilier juridic la primăria Techirghiol, iar din anul 2003 până în prezent deține funcția de secretar oraș.

Așa cum rezultă din fișa postului aflată la dosar atribuțiile pe care le exercită sunt cele specifice unui consilier juridic, reprezentând interesele orașului în instanță, cât și alte atribuții cum ar fi întocmirea de acte administrative inclusiv contracte, legalizarea unor copii, operațiuni specifice activității notariale.

În aceste condiții, de vreme ce legiuitorul a prevăzut în mod expres că pot participa la concurs atât consilierii juridici cât și notarii, contestatara apreciază că și secretarul unui oraș trebuie să aibă această posibilitate, în raport cu atribuțiile pe care le desfășoară în fapt și pentru faptul că legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei și nu doar în mod literar.

Referitor la susținerile contestatoarei, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că acestea nu pot fi primite deoarece astfel, cum rezultă din textele de lege care reglementează admiterea în magistratură, principala modalitate de recrutare a judecătorilor și procurorilor se realizează prin intermediul admiterii la Institutul Național al Magistraturii, toate celelalte modalități de recrutare având caracter excepțional, motiv pentru care dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare sunt de strictă interpretare și aplicare. Or, funcția de secretar al orașului nu se regăsește printre funcțiile expres și limitativ enumerate de articolul de lege sus – menționat.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că, aspectul exercitării de către doamna Parășanu Nîculina de atribuții specifice funcției de consilier juridic și de la momentul în care este secretar al orașului, nu este relevant în ceea ce privește reținerea perioadei cât a exercitat funcția arătată ca fiind vechime într-una din funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât așa cum am mai arătat, funcția de secretar al comunei, orașului, municipiului, județului sau al diviziunii administrativ-teritoriale a municipiilor nu se regăsește printre cele enumerate expres și limitativ de textul de lege arătat. Prin urmare, legiuitorul nu a înțeles să confere vocație de a participa la concursul

organizat în baza acestei dispoziții legale persoanelor care exercită funcția menționată, indiferent de atribuțiile pe care le au.

În plus, din economia art. 33 alin. 1 rezultă că stabilirea împrejurării dacă suntem în prezența unei funcții de specialitate juridică este cerută numai în situația persoanelor care au îndeplinit astfel de funcții în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, situație în care nu se află contestatara.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 4 alin.10 și art. 14 alin.3 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Paroșanu Niculina împotriva Hotărârii nr. 15/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 Aprilie 2008

Președinte

Judecător Lidia BARBULESCU

