



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 218

din 11 februarie 2021

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/14918/28.07.2020, domnul **CROITORIU CĂTĂLIN**, judecător la Judecătoria Bistrița, a solicitat apărarea independenței și reputației sale profesionale, raportat la afirmațiile cuprinse în articolele apărute în mediul on-line în data de 28 iulie 2020.

În motivarea cererii, domnul judecător Croitoriu Cătălin a arătat că la data de 28 iulie 2020, în mediul on-line au început să circule diferite articole de presă din al căror conținut rezultă că ar face parte dintr-o „rețea” care ar facilita ilicit liberarea condiționată a unor deținuți periculoși. A precizat că la toate articolele a fost anexată o fotografie a sa, care nu a fost niciodată publică.

Domnul judecător Croitoriu Cătălin a menționat că în articolul intitulat „EXCLUSIV INVESTIGAȚIE: Rețeaua de liberare condiționată”, publicat pe pagina de internet „<https://presshub.ro/reteaua-de-liberare-conditionata-131141/>” se precizează că: *„Mai multe surse, publice și confidențiale, susțin că există în anumite judecătorii din țară adevărate colaborări între cei care și-au făcut un destin din a respecta legea și cei care și-au făcut un scop din a o încălca. Și un astfel de caz se conturează acum la Bistrița, destinația de tranzit a mai multor infractori periculoși, care par să-și dorească a fi judecați de cineva... anume. Și apoi liberați condiționat...”*

Domnul judecător Croitoriu Cătălin a evidențiat că acest articol a fost publicat de autor și pe pagina de pe rețeaua de socializare Facebook, fiind ulterior distribuit de mai mulți utilizatori, respectiv:

- articolul a fost preluat și de site-ul „<https://newsweek.ro/actualitate/investigatie-retea-de-liberare-conditionata-la-o-judecatorie-din-bistrita/>”, cu titlul „INVESTIGAȚIE Rețea de liberare condiționată la o judecătorie din Bistrița”.

- articolul publicat pe site-ul „<https://legesiordine613234984.wordpress.com/2020/07/21/pelerinaj-la-penitenciarul-bistrita/>”, cu titlul: „Pelerinaj la Penitenciarul Bistrița”, în care autorul a menționat printre altele că:



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

„Scepticismul jurnalistic ne face să ne întrebăm dacă bunăvoința magistratului Croitoriu are vreun preț? Nu de alta, dar sesiunile de perfecționare prin săli de jocuri și aplecarea spre plăceri interzise cam costă. Dacă mai pui că se zvonește că și-ar fi cizelat instruirea la școala vieții, neferindu-se să-și apropie oameni prin mâinile cărora au trecut fel de fel de substanțe interzise, pe care i-a mărturisit în credință în fața altarului bisericii”.

În concluzie, domnul judecător Croitoriu Cătălin a apreciat că astfel de articole sunt de natură să îi afecteze într-un mod grav demnitatea, dreptul la imagine și reputația profesională, care în niciun caz nu pot fi justificate de libertatea presei, iar autorii respectivelor articole nu aveau niciun drept să publice fotografia sa, care nu a fost de altfel niciodată publică.

În completare, domnul judecător Croitoriu Cătălin a formulat cerere de apărare atât a reputației profesionale, cât și a independenței sale ca magistrat, argumentând că împotriva sa se derulează o campanie de presă, pornită din presa locală din municipiul Bistrița și preluată apoi de presa națională. În susținerea acestei afirmații, domnul judecător a menționat articolele:

- „<https://www.bistriteanul.ro/judecatorul-care-i-a-achitat-pe-jenor-beudean-actiunile-lui-au-fost-necesare-si-proportionale/>”
- „https://presshub.ro/actiunile_lui_au_fost_necesare:_judecatorul_motiveaza_achitarea_candidatului_pnl-care-a-agresat-o-femeie-pe-strada-170046/”
- „<https://www.libertatea.ro/stiri/judecatorul-care-i-a-achitat-pe-pnl-istul-agresor-a-admis-de-doua-ori-cererea-de-liberare-conditionata-a-camatarului-bulgaru-membru-din-sindicatul-clanurilor-3130701>”
- „https://www.libertatea.ro/stiri/motivare-instanta-caz-candidat-pnl-jenor-beudean-agreseaza-o-femeie-3129647?utm_source=facebook&utm_medium=social&utm_campaign=tol-o-page-post&fbclid=IwAR049UDIMfxkufpyDmTrCtdVYw-d9XvtrsWzLV2ApvZ3CGfnoOrkKag”

Domnul judecător Croitoriu Cătălin a susținut că în aceste articole sunt prezentate, în mod trunchiat și tendențios, fragmente din motivările pe care le-a pronunțat, folosindu-se numele său, în scopul vădit de a-l discredita, apreciind, totodată, că acestea sunt mijloace de presiune asupra actului de justiție, de natură a-i afecta independența.

În drept, domnul judecător Croitoriu Cătălin a invocat dispozițiile art. 124 din Constituția României, susținând că nu are dreptul, ci obligația să judece cauzele după propria conștiință, pornind de la lege, prin interpretarea legii și în numele legii.

Cererea a fost transmisă Inspecției Judiciare, care a efectuat verificările necesare cu privire la cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul judecător Croitoriu Cătălin.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 16

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 20-2827/2021 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarea situație de fapt:

Privitor la activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător Croitoriu Cătălin au fost publicate în presă următoarele articole:

- „EXCLUSIV INVESTIGAȚIE Rețeaua de liberare condiționată”, publicat pe pagina de internet „<https://presshub.ro/reteaua-de-liberare-conditionata-131141/>”;
- „INVESTIGAȚIE Rețea de liberare condiționată la o judecătorie din Bistrița”, publicat la data de 27 iulie 2020 pe site-ul „www.newsweek.ro”, autor fiind jurnalistul Mirică Valentin;
- „Pelerinaj la Penitenciarul Bistrița”, publicat la data de 21 iulie 2020, pe site-ul www.legesiordine.com, autor fiind jurnalistul Pop-Mureșan Mitică;
- „Cum a motivat judecătorul achitarea candidatului PNL care a agresat o femeie în stradă «Acțiunile lui au fost necesare și proporționale»”, publicat la data de 19 septembrie 2020 pe site-ul „www.libertatea.ro”, autori fiind jurnaliștii Luțac Răzvan și Meseșan Diana;
- „Judecătorul care l-a achitat pe Jenor Beudean: Acțiunile lui au fost necesare și proporționale”, publicat la data de 20 septembrie 2020 pe site-ul „www.bistriteanul.ro”, autor fiind jurnalista Alexa Cristina;
- „Judecătorul care l-a achitat pe PNL-istul agresor a admis de două ori cererea de liberare condiționată a cămătarului Bulgaru, membru din sindicatul clanurilor”, publicat la data de 21 septembrie 2020 pe site-ul „www.libertatea.ro”, autori fiind jurnaliștii Luțac Răzvan și Meseșan Diana;
- „«Acțiunile lui au fost necesare» - Judecătorul motivează achitarea candidatului PNL care a agresat o femeie pe stradă”, publicat pe site-ul „www.presshub.ro”.

Din datele statistice comunicate de Judecătoria Bistrița, la solicitarea Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători reține că, în perioada 1 ianuarie - 15 august 2020, completul prezidat de domnul judecător Croitoriu Cătălin, a soluționat 68 de cauze având ca obiect liberare condiționată, din care în 35 de dosare s-a admis cererea persoanei condamnate, în 9 dosare s-a admis propunerea Comisiei de liberare condiționată, în 13 dosare s-a respins cererea, în 4 dosare s-a declinat competența, iar 7 dosare au fost reunite la alte dosare.

Referitor la aspectele invocate în materialele de presă privind soluționarea de către completul prezidat de domnul judecător Croitoriu Cătălin a dosarelor având ca obiect cereri de liberare condiționată, se reține faptul că la data de 29 iulie 2020 s-a înregistrat la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători, pokesul-verbal nr. _____ sesizare din oficiu, întocmit de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, prin care s-a dispus





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

verificarea aspectelor semnalate de purtătorul de cuvânt al Inspecției Judiciare, rezultate din articolul cu titlul „Rețeaua de liberare condiționată” publicat la data de 28 iulie 2020, pe site-ul „www.presshub.ro”.

Prin rezoluția nr. _____ din data de _____, emisă în lucrarea nr. _____ a Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători, în temeiul art. 45 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus clasarea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, precum și comunicarea rezoluției președintelui Tribunalului Bistrița-Năsăud pentru a fi transmisă comisiei de evaluare competente și pentru a fi avută în vedere la evaluarea profesională a domnului Judecător Croitoriu Cătălin de la Judecătoria Bistrița.

Verificările prealabile efectuate în lucrarea nr. _____ Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători s-au circumscris abaterilor disciplinare prevăzute de art. _____, cu modificările și completările ulterioare, vizând cererile de liberare condițională înregistrate pe rolul Judecătoriei Bistrița, în perioada 1 ianuarie 2018 - 1 august 2020.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor”, s-a reținut, cu prioritate, că pentru săvârșirea acestei abateri disciplinare este necesar să existe indicii că s-au încălcat dispozițiile legale sau regulamentare referitoare la distribuirea aleatorie a cauzelor.

Referitor la aspectele semnalate în articolele de presă care au stat la baza sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la formularea unor cereri repetitive de liberare condiționată de către condamnații transferați de la alte penitenciare la Penitenciarul Bistrița, din verificările efectuate a rezultat că cereri repetitive de liberare condiționată sau contestații la executare, recalificate apoi ca cereri de liberare condiționată, au formulat atât deținuții transferați de la alte penitenciare, cât și cei de la penitenciarul local.

Din verificările efectuate s-a reținut că au existat cazuri în care cereri repetitive de liberare condiționată aflate simultan pe rol nu au fost reunite dacă nu au avut stabilit același termen de judecată, constatându-se că la Judecătoria Bistrița s-a creat o practică a recalificării unor cereri înregistrate inițial cu obiect „contestație la executare” sau „alte modificări ale pedepsei” în cereri cu obiect „liberare condiționată”, în unele situații schimbarea obiectului fiind evidențiată în aplicația ECRIS, iar în alte situații această schimbare nemaifiind operată și în aplicația informatică. Practica a fost identificată la toate completurile Secției penale, nefiind întâlnită numai în dosarele repartizate completului prezidat de domnul judecător Croitoriu



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pleynei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Page 4 din 16

Cătălin, concluzionându-se că, în perioada de referință, majoritatea recalificărilor, indiferent dacă modificarea obiectului s-a operat sau nu în aplicația ECRIS, au fost identificate în dosarele repartizate acestui complet, după cum majoritatea covârșitoare a recalificărilor pentru care nu s-a operat modificarea obiectului în aplicația ECRIS au fost identificate pe rolul aceluiași complet.

De asemenea, s-a arătat că această practică a completurilor penale de la Judecătoria Bistrița a condus, în anumite situații, la eludarea dispozițiilor regulamentare referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor prevăzute de art. 107 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin faptul că, fiind recalificate cereri cu alt obiect decât cel stabilit inițial în mod justificat și nefiind înregistrate sub număr nou de dosar, ulterior, nefiind efectuate verificări cu privire la existența altor cereri similare cu obiectul recalificat, dosarele au rămas spre soluționare la completul inițial investit și nu au fost trimise spre soluționare completurilor care aveau pe rol cereri cu același obiect și aceeași parte sau care au avut pe rol astfel de cereri cu privire la care s-a luat act de renunțarea la judecată.

Astfel, s-a apreciat că practica menționată constituie o vulnerabilitate pentru înfăptuirea și administrarea actului de justiție de la nivelul Secției penale a Judecătoriei Bistrița, putând conduce la pronunțarea unor soluții contradictorii cu privire la cereri formulate de același condamnat și care au același obiect și se impune a fi remediată, prin luarea unor măsuri adecvate, în primul rând de către completurile investite cu soluționarea cererilor cu obiectul analizat, respectiv: recalificarea obiectului cererilor numai atunci când acesta a fost greșit calificat la înregistrare; înregistrarea separată a cererilor cu alt obiect formulate pe parcursul procedurii; în caz de recalificare, efectuarea mențiunilor corespunzătoare în aplicația ECRIS și a verificărilor cu privire la existența unor cereri similare.

S-a apreciat că, deși situația reținută reprezintă o vulnerabilitate, totuși nu există indicii de săvârșire de către domnul Judecător Croitoriu Cătălin a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004. Cu toate acestea, față de situațiile evidențiate în dosarele analizate, s-a constatat încălcarea dispozițiilor art. 107 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, motiv pentru care s-a apreciat că se impune sesizarea comisiei de evaluare constituită la nivelul Judecătoriei Bistrița, pentru ca aceste aspecte să fie avute în vedere în cadrul procedurii de evaluare profesională a domnului judecător, luând în considerare faptul că în perioada 06.03.2019-15.07.2019 a fost delegat în funcția de președinte al acestei instanțe judecătorești, iar începând cu data de 16.10.2019 a fost delegat în funcția de vicepreședinte al instanței, astfel încât atribuțiile sale de ordin managerial îi impuneau unificarea practicilor judiciare, inclusiv a celor administrative și verificarea modului de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

respectare a dispozițiilor regulamentare și a hotărârilor colegiului de conducere de către ceilalți judecători.

Privitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a arătat că, pentru existența indiciilor de săvârșire a acesteia, este necesar ca, din punct de vedere al laturii obiective, să existe indicii că judecătorii investiți cu soluționarea unei cauze, au încălcat cu ocazia instrumentării dosarului, norme de drept material sau procedural, iar, în ceea ce privește latura subiectivă, să existe indicii că judecătorii au acționat cu rea-credință sau gravă neglijență.

Referitor la conținutul articolelor de presă prin care s-a sugerat încălcarea normelor de drept material și/sau procedural cu ocazia admiterii, de către completul prezidat de domnul judecător Croitoriu Cătălin, a cererilor de liberare condiționată formulate de unii condamnați care au săvârșit infracțiuni grave, făcându-se referire la dosarele nr. _____ și nr. _____ la numiții I _____

persoane condamnate pentru _____

Secția pentru judecători constată că nu toate dosarele menționate au fost instrumentate de domnul judecător Croitoriu Cătălin, astfel cum rezultă din verificările efectuate de Inspecția Judiciară. Se reține că cererile de liberare condiționată formulate de deținutul _____

_____ , fost repartizate altor completuri de judecată din cadrul Judecătoriei Bistrița, liberarea condamnatului dispunându-se prin sentința penală pronunțată în dosarul _____ , care a rămas definitivă prin necontestare.

Cu privire la critica din articolele de presă privind soluțiile de admitere a cererilor de liberare condiționată vizând persoane care au fost condamnate pentru săvârșirea unor infracțiuni grave, s-a menționat că dispozițiile art. 100 alin. (1) Cod penal, care reglementează criteriile care trebuie întrunite pentru a se putea dispune liberarea condiționată, nu prevăd acordarea acestui beneficiu în funcție de natura infracțiunii săvârșite, ci de executarea de către cel condamnat a unei anumite fracții din pedeapsa aplicată, de regimul de detenție, îndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare și de comportamentul condamnatului în perioada de detenție.

Prin urmare, din conținutul dispoziției de drept material enunțate, s-a reținut că liberarea condiționată poate fi dispusă și în cazul persoanelor condamnate pentru infracțiuni grave (omor, viol, grup infracțional organizat), atât timp cât aceștia au executat fracția prevăzută de art. 100 alin. (1) lit. a) și îndeplinesc celelalte condiții prevăzute de art. 100 alin. (1) lit. b) - d) din Codul penal.

Din verificările efectuate de inspectorii judiciari în dosarele repartizate completului condus de domnul judecător Croitoriu Cătălin referitor la îndeplinirea condiției privind fracția



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 16

minimă de pedeapsă ce trebuie executată, Secția pentru judecători reține că nu au fost constatate încălcări ale normei de drept material prevăzute de art. 100 alin. (1) lit. a) Cod penal.

S-a menționat de către Inspekția judiciară că în mai multe dosare repartizate completului prezidat de domnul judecător Croitoriu Cătălin, în hotărârile pronunțate nu a fost prezentată analiza probelor pe baza cărora instanța a ajuns la concluzia că petentul condamnat a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare sau dovada faptului că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească. Or, mai ales în condițiile în care, în toate aceste dosare, comisia de liberări a constatat că petenții nu îndeplinesc condițiile pentru a beneficia de această măsură, întrucât nu au făcut dovada îndeplinirii obligațiilor civile, judecătorul avea obligația de a expune motivele pentru care a constatat contrariul.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară în ceea ce privește aspectele constatate cu privire la lipsa prezentării motivelor de fapt care să fundamenteze concluzia la care a ajuns instanța referitor la îndeplinirea condiției prevăzute de art. 100 alin. (1) lit c) Cod penal, pentru a dispune liberarea condiționată, s-a considerat că nu conturează însă indiciile săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, s-a observat că dintre sentințele pronunțate în dosarele evidențiate pentru care s-a reținut lipsa prezentării motivelor de fapt, numai una a fost contestată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, în acest caz sentința fiind desființată și dispunându-se respingerea cererii de liberare condiționată, iar instanța de control judiciar a constatat că persoana condamnată nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 100 alin. (1) lit. c) Cod penal. Or, în situația în care Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița considera că nu există dovezi că petenții din celelalte dosare evidențiate, cu privire la care s-a dispus liberarea condiționată, îndeplineau și cerința menționată, avea posibilitatea contestării hotărârii pronunțate, astfel încât instanța de control judiciar să efectueze controlul de legalitate sub acest aspect.

S-a apreciat că se impune sesizarea comisiei de evaluare constituită la nivelul Judecătoriei Bistrița, pentru ca acestea să fie avute în vedere în cadrul procedurii de evaluare profesională a domnului judecător Croitoriu Cătălin.

Referitor la aspectele invocate în materialele de presă privind încălcarea normelor procedurale referitoare la abținerea de la judecată de către domnul judecător Croitoriu Cătălin, cu ocazia analizării măsurii arestării preventive a inculpaților din dosarul nr. verificările efectuate de Inspekția Judiciară au relevat că nu există indicii de nerespectare a dispozițiilor legale, arătându-se că punerea în libertate a inculpaților din acest dosar nu a fost determinată de faptul că magistrații amintiți s-au abținut de la judecată. S-a concluzionat că, atât stabilirea termenului de judecată la 18 iunie 2019, cât și formularea cererilor de abținere la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

data termenului de judecată au fost justificate de motive obiective, iar domnul judecător Croitoriu Cătălin avea obligația legală de a se abține de la judecată, aflându-se într-o situație de incompatibilitate prevăzută de lege și, de altfel, constatată și de Tribunalul Bistrița-Năsăud, prin încheierea prin care a stabilit o altă instanță care să verifice măsura arestării preventive.

În ceea ce privește aspectele invocate în materialele de presă cu privire la motivarea soluției pronunțate de completul prezidat de domnul judecător Croitoriu Cătălin în dosarul _____ potrivit verificărilor efectuate de Inspectia Judiciară rezultă că prin Sentința penală _____ din data de _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, a fost dispusă _____ prevăzută de _____ apreciindu-se că nu există probe din care să rezulte _____

Ulterior, prin Decizia penală nr. _____ data de _____ pronunțată de _____ dosarul n _____ s-au admis apelurile declarate împotriva Sentinței penale _____ această hotărâre judecătorească fiind desființată în parte și s-a dispus _____

_____ revăzută de art. _____ r, în baza _____ a aplicat _____

În analiza cererii care a făcut obiectul Raportului nr. _____ de _____ Inspectia Judiciară pentru a se stabili dacă prin afirmațiile din cuprinsul articolelor menționate a fost afectată independența și reputația profesională a domnului judecător Croitoriu Cătălin, Secția pentru judecători va avea în vedere cadrul legal cu privire la noțiunile de independență și reputație a magistraților, respectiv cadrul legal și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la libertatea de exprimare și rolul presei într-o societate democratică.

Astfel, din perspectiva analizării noțiunilor de *independență și reputație a magistraților*, se reține că, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în exercitarea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

atribuțiilor sale: „*Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor*”.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația autorităților statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție/influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, însă nu este o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al judecătorului, ci în interesul statului de drept și a celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri prevede că independența judecătorilor are ca scop de a garanta fiecărei persoane faptul că examinarea cazului său se va face în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită. Independența individuală a judecătorului este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său, în acest sens, independența judecătorilor fiind un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa în mod



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanțul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

împărtial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, trebuind să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea și prestigiul justiției. Toate persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorilor.

Independența externă a judecătorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorului, ci în interesul statului de drept și al persoanelor care solicită sau așteaptă o justiție împărtială. Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării împărtiale a legii.

Independența și împărtialitatea judecătorului sunt esențiale pentru garantarea egalității părților în fața instanțelor și asigurarea unui tratament nediscriminatoriu al acestora.

Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcției, întrucât judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și împărtial și să poată acționa fără restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Pe de altă parte, din perspectiva analizării rolului presei într-o societate democratică și a noțiunii de *libertate de exprimare*, Secția pentru judecători apreciază că presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de înfăptuire a actului de justiție, libertatea de exprimare fiind protejată de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în acest cadru presa reprezentând mijlocul de care dispune opinia publică, de a fi informată asupra modului în care judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, republicată: *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă, „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.*

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și independența puterii judecătorești.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 10 din 16

Potrivit Recomandării (2010) 12 a Comitetului de Miniștri privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, statele membre sunt obligate să ia toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Analiza opiniilor exprimate, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare prin presă, nu poate fi disociată de particularitățile specifice acestei libertăți, care constituie unul din fundamentele unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale progresului ei și ale dezvoltării oricărei persoane.

Secția pentru judecatori reține că libertatea de exprimare este consacrată prin art. 10 paragraful (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stipulează că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, se apreciază că revine fiecărei legislații în parte obligația de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă și, pe de o parte, de a crea cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate în necesitățile și cerințele fiecărei societăți în ansamblul ei.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat prin jurisprudența sa că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, activitatea justiției neputând fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept, astfel cum rezultă din cauza „*Pager și Oberschlick contra Austriei*”.

Totodată, în cauza „*Bradford contra Danemarcei*”, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”.

Secția pentru judecatori reține că printre temele de interes general se include și funcționarea sistemului de justiție, aceasta fiind o instituție care este esențială într-o societate democratică, iar presa este unul din mijloacele prin care opinia publică poate fi încunostiințată despre modalitatea în care magistrații își exercită responsabilitățile lor înalte în conformitate cu scopul de bază al misiunii care le-a fost încredințată.

Cu toate acestea, Secția pentru judecatori apreciază că jurnalistul are obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, iar știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 1 din Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, stabilește că, în plus față de drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziariștilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că *„Exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”*.

Ca valoare fundamentală a statului de drept, autoritatea judecătorească are nevoie de încrederea cetățenilor și tocmai de aceea poate să apară necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistrații sunt ținuți de obligația de rezervă care îi împiedică să reacționeze într-o asemenea situație.

În raport de aspectele constatate, Secția pentru judecători consideră că prin afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă apărute în mediul on-line în data de 28 iulie 2020, intitulate „EXCLUSIV INVESTIGAȚIE Rețeaua de liberare condiționată” - publicat pe pagina de internet „<https://presshub.ro/reteaua-de-liberare-conditionata-131141>”, respectiv „INVESTIGAȚIE Rețea de liberare condiționată la o judecătorie din Bistrița” - publicat pe site-ul „www.newsweek.ro” și „Pelerinaj la Penitenciarul Bistrița” - publicat pe site-ul „www.legesiordine.com”, au fost exprimate opinii pe baza cărora au fost emise concluzii cu caracter general, având posibil impact negativ asupra credibilității justiției în rândul opiniei publice, însă pornind de la o cazuistică concretă.

Secția pentru judecători apreciază că prin conținutul articolelor menționate, referitoare la aspectele privind modalitatea de soluționare a cererilor/propunerilor de liberare condiționată de către completul prezidat de domnul judecător Croitoriu Cătălin, precum și cele vizând formularea cererii de abținere de la soluționarea dosarului _____, se acreditează ideea ingerinței unor influențe în actul de justiție, de natură a contura opiniei publice suspiciuni cu privire la imparțialitatea magistraților care au participat în compunerea completului.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Opiniile enunțate, respectiv judecățile de valoare, se raportează la persoana judecătorului, sugerându-se influențarea acestuia în soluționarea cauzelor având ca obiect cereri/propuneri de liberare condiționată, deși, așa cum s-a prezentat și în situația de fapt reținută, nu toate dosarele menționate în articolele de presă au fost instrumentate de completul prezidat de domnul judecător Croitoriu Cătălin.

Totodată, din datele statistice prezentate pentru perioada 1 ianuarie-15 august 2020, nu se poate concluziona că toate cererile de liberare condiționată soluționate de domnul judecător Croitoriu Cătălin au fost admise.

De asemenea, în ceea ce privește formularea cererii de abținere de la soluționarea dosarului nr. _____ s-a constatat din verificările efectuate că punerea în libertate a inculpaților din acest dosar nu a fost determinată de faptul că domnul judecător Croitoriu Cătălin s-a abținut de la judecată, acesta aflându-se în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. (4) Cod procedură penală, întrucât a dispus măsuri în calitate de judecător de drepturi și libertăți.

Din analiza conținutului articolelor, Secția pentru judecători observă că se prezintă ideea că s-au încălcat normele legale și regulamentare privind repartizarea aleatorie a cauzelor și dispozițiile legale de drept material și procedural, însă, din verificările prealabile efectuate în lucrarea nr. _____ a Inspecției Judiciare, prin rezoluția _____ din data de _____

constatat că nu sunt indicii de săvârșire a unor abateri disciplinare, dar s-a reținut că domnul judecător Croitoriu Cătălin a încălcat dispozițiile art. 107 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Secția pentru judecători apreciază că formularea unor judecăți de valoare poate constitui un demers jurnalistic justificat, când are o bază factuală solidă și nu aduce atingere independenței și imparțialității magistraților, conform art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește afectarea independenței și reputației profesionale din perspectiva informațiilor și aprecierilor conținute în articolele de presă intitulate „Cum a motivat judecătorul achitarea candidatului PNL care a agresat o femeie în stradă «Acțiunile lui au fost necesare și proporționale»” și „Judecătorul care l-a achitat pe PNL-istul agresor a admis de două ori cererea de liberare condiționată a cămătarului Bulgaru, membru din sindicatul clanurilor”, publicat pe site-ul „www.libertatea.ro”, articolul „Judecătorul care l-a achitat pe Jenor Beudean: Acțiunile lui au fost necesare și proporționale”, publicat pe site-ul „www.bistriteanul.ro”, publicat pe site-ul „www.libertatea.ro”, precum și articolul „«Acțiunile lui au fost necesare» - Judecătorul motivează achitarea candidatului PNL care a agresat o femeie pe stradă”, publicat pe site-ul „www.presshub.ro”, se constată că în cadrul acestora sunt redate fragmente din motivările





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție; republicată)

hotărârilor pronunțate de completul prezidat de domnul judecător Croitoriu Cătălin, respectiv:
din sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____
având ca obiect _____ de petentul _____ din
sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul
nr. _____ ca obiect cerere de liberare condiționată formulată de petentul
_____ din sentința penală nr. _____ din data _____ în dosarul
nr. _____ care are calitatea de inculpat _____

Secția pentru judecatori apreciază că analiza aspectelor invocate de domnul judecător Croitoriu Cătălin cu privire la aceste articole, ca temei al cererii de apărare a independenței și reputației sale profesionale, nu poate fi disociată de regula relevantă în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului conform căreia recunoașterea rolului esențial al presei într-o societate democratică, presupune o datorie a presei de a comunica informații și idei cu privire la chestiunile puse în fața autorităților judiciare și în orice alt domeniu de interes public dar și un drept al publicului de a fi informat corect și onest, sub rezerva ca formele de exprimare publică să nu depășească limita impusă de interesul corect al administrării justiției.

Articolele menționate reprezintă o concretizare a obligației presei de a furniza informații de interes public, corespunzând dreptului publicului de a obține aceste informații cu privire la anumite proceduri judiciare. Susținerea domnului judecător Croitoriu Cătălin că reputația profesională i-a fost afectată printr-o campanie denigratoare de presă nu poate fi reținută, rezultând din conținutul articolelor atașate cererii faptul că a fost respectată regula subordonării acestei garanții condiției bunei credințe, având semnificația de „onestitate intelectuală, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare în respectul deontologiei profesionale specifice jurnaliștilor”, „fundamentată pe o bază factuală suficientă”.

Secția pentru judecatori reține că modalitățile specifice libertății de exprimare prin presă, corespunzătoare celor două forme de exprimare ale opiniilor, respectiv fapte sau judecăți de valoare, conținute în articolele atașate cererii de apărare a reputației profesionale, relevă existența unei baze factuale, fapt care exclude orice intervenție de natura celei solicitate. Aceasta deoarece, conceptul de „apărare a reputației profesionale” presupune nu doar cerința ca informațiile prezentate de presă să afecteze negativ opinia publică ci și condiția ca acest efect să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei și reputației profesionale a magistratului în cauză, ipoteză care nu a fost confirmată în urma verificărilor efectuate.

Din perspectiva modalității de exprimare a jurnaliștilor, majoritatea aspectelor prezentate în conținutul articolelor se circumscriu ca tipologie în categoria faptelor, respectiv a informațiilor, care se raportează la fapte susceptibile a fi verificate, după distincția realizată atât



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 14 din 16

în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cât și în Rezoluția nr. 1003 (1993) privind etica jurnalistului.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că opiniile enunțate, respectiv judecățile de valoare, nu se raportează tendențios la persoana domnului judecător Croitoriu Cătălin, referindu-se în special la argumentele prezentate în hotărârile analizate, fără ca acestea să fie scoase din context sau neredate în mod corect.

Din analiza articolelor de presă se constată că acestea cuprind o relatare obiectivă și echilibrată a faptelor și activităților de interes public, vizând modul de desfășurare a procedurii derulate împotriva persoanelor anchetate și obiectul acuzațiilor penale, demers jurnalistic absolut legitim în accepțiunea Curții Europene a Drepturilor Omului, eventualele exagerări existente în aceste articole, în special în titlurile folosite, nefăcând dovada relei-credințe a jurnaliștilor, ci se înscriu în limita permisă.

Astfel, nu se confirmă susținerea domnului judecător Croitoriu Cătălin privind faptul că în articolele menționate „sunt prezentate în mod trunchiat și tendențios fragmente din motivările emise”, folosindu-se numele său în scopul vădit de a-l discredita, sau că aceste articole sunt „mijloace de presiune asupra actului de justiție, de natură a afecta independența sa” ori că este „evidentă existența unei campanii de presă îndreptată împotriva sa, cu scopul discreditării”.

Examinând articolele menționate, Secția pentru judecători constată că nu au fost evidențiate în conținutul acestora informații și acuzații aduse magistratului cu caracter defăimător, în scopul discreditării onoarei și reputației sale profesionale, rezultând o prezentare a hotărârilor pronunțate de domnul judecător Croitoriu Cătălin, cu citarea unor fragmente din motivările acestora.

În consecință, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă apărute în mediul on-line în data de 28 iulie 2020 nu sunt de natură să afecteze independența și reputația profesională, având în vedere că acestea nu conțin interpretări personale ale jurnaliștilor, aprecieri referitoare la calitățile profesionale sau la integritatea domnului judecător Croitoriu Cătălin.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea cererii, 9 voturi pentru respingerea acesteia și 1 vot nul;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii privind apărarea independenței și reputației profesionale formulate de domnul **CROITORIU CĂTĂLIN**, judecător la Judecătoria Bistrița.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 218 din 11 februarie 2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și domnului judecător Croitoriu Cătălin.

Data în București, la data de 11 februarie 2021

Judecător Mihai Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 16 din 16