

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 107

din 10 Aprilie 2008

Cu nota nr.329/6193/DRUO/11273/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **Topor Mihai Claudiu** împotriva Hotărârii nr. 8/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.152/21 februarie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 13 aprilie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, publicată în Monitorul Oficial nr.230/14 martie 2006, cu modificările ulterioare.

Potrivit art.4 alin.8 din regulamentul mai sus-amintit, domnul **Topor Mihai Claudiu** a depus în termen legal, cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Bacău, optând pentru funcția de judecător, cerere ce a fost respinsă de Comisia de organizare a concursului prin Hotărârea nr. 8/28.03.2008, în temeiul art. 14 alin.1 din Regulament, apreciindu-se că nu îndeplinește condiția de a avea o vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art.2 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea nr.152/01.03.2006, cu modificările ulterioare.

Comisia de organizare a concursului a reținut că domnul **Topor Mihai Claudiu** are o vechime de 4 ani, 4 luni și 3 de zile în funcția de consilier juridic și de 1 an, 8 luni și 18 zile în funcția de consilier personal și consilier cancelarie la Prefectura Bacău, această din urmă perioadă nefiind reținută pentru calculul vechimii în specialitate, întrucât nu se încadrează în prevederile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 31 martie 2008 domnul **Topor Mihai Claudiu** a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 8/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Conform art. 14 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de Secția Consiliului Superior al Magistraturii corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

În motivarea contestației, domnul **Topor Mihai Claudiu** a susținut că potrivit art. 5 alin. 4 din OG nr. 32/1998 perioada în care a desfășurat activitate în cadrul cabinetului demnitarului se consideră vechime în specialitate, iar specializarea sa este cea de consilier juridic, fapt ce reiese din studiile absolvite, funcțiile deținute anterior, precum și din fișa postului în care se prevede că reprezintă instituția prefectului în grupuri de lucru, activități de control în ce privește aplicarea actelor normative,

menținerea legăturii cu serviciile publice deconcentrate. Contestatorul mai precizează că printre atribuții o avea și pe cea de reprezentare a prefectului în instanță. În concluzie, acesta a arătat că toate aceste atribuții sunt exclusiv juridice fiind angajat în cadrul Guvernului pentru perioada 1.04.2005 – 15.07.2006.

Cu privire la susținerile contestatorului, Secția pentru judecatori reține că în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, printre care se numără și persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cu o vechime în aceste funcții de cel puțin 5 ani.

Comisia de organizare a concursului a apreciat că Prefectura nu face parte din aparatul Guvernului, dispozițiile legale menționate folosind sintagma „aparatul Guvernului”, în sensul precizat de art. 20 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, conform cărora aparatul de lucru al Guvernului este alcătuit din Cancelaria Primului-Ministru, Secretariatul General al Guvernului, departamente și alte asemenea structuri organizatorice cu atribuții specifice stabilite prin hotărâre a Guvernului. Comisia de organizare a apreciat că funcțiile care sunt luate în considerare la calcularea vechimii în specialitate de minim 5 ani – atunci când este vorba de aparatul Guvernului – sunt funcțiile de specialitate juridică exercitate în aparatul de lucru al Guvernului, așa cum este acesta definit în art. 20 din Legea nr. 90/2001.

Având în vedere dispozițiile legale menționate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în mod corect, comisia de organizare a concursului a considerat că perioada cât contestatorul a deținut funcțiile de consilier personal și consilier cancelarie în cadrul Prefecturii Bacău nu constituie vechime în sensul art.33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește vechimea în specialitate invocată de către contestator Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că Ordonanța Guvernului nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din administrația publică centrală prevede în art. 1 că, prin demnitar din administrația publică centrală, se înțelege: primul-ministru, ministrul de stat, ministrul, ministrul delegat, șeful Cancelariei Primului-Ministru, secretarul de stat și asimilatul acestuia din cadrul ministerelor, Cancelariei Primului-Ministru, Secretariatului General al Guvernului și Departamentului pentru Relația cu Parlamentul, conducătorul organelor de specialitate ale administrației publice centrale, cu rang de secretar de stat, prefectul ca reprezentant al Guvernului, precum și subprefectul.

De asemenea, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere, dispozițiile art.3 al aceluiași act normativ potrivit cărora: „Cabinetul demnitarului este un compartiment distinct, care poate cuprinde următoarele funcții: director de cabinet, asistent de cabinet, consilier personal, secretar personal, precum și curier personal”, iar în art. 5 alin. 4 precizează că pentru personalul prevăzut la art. 3, perioada în care a desfășurat activitate în cabinetul demnitarului se consideră vechime în specialitate.

Față de aceste aspecte, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că dispozițiile art.5 alin.4 din O.U.G. nr. 32/1998 se referă la recunoașterea vechimii în specialitatea înscrisă în cartea de muncă, întrucât actul normativ menționat nu precizează că se are în vedere specialitatea dobândită în urma studiilor, ci doar că aceasta constituie vechime în specialitate. În consecință, perioada cât contestatorul a ocupat funcțiile de consilier personal și consilier cancelarie în cadrul Prefecturii Bacău, constituie vechime în funcțiile menționate în cartea de muncă și care nu sunt prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin.1 din și art. 14 alin.3 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul Topor Mihai Claudiu împotriva Hotărârii nr. 8/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 Aprilie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU



Hotărârea nr. 107 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al
Magistraturii din 10 aprilie 2008