

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 365

din 10 Aprilie 2008

Cu nota nr. 1/9433,1/9709/DRUO/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Jumugă Valentin, judecător la Judecătoria Alba-Iulia, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.64 din data de 13 martie 2008, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Alba-Iulia la Judecătoria Sibiu.

În motivarea contestației, domnul judecător Jumugă Valentin a arătat că:

- volumul de activitate al instanțelor implicate în cererea sa de transfer este sensibil egal;
- la instanța la care a solicitat transferul - Judecătoria Sibiu -, la 13 martie 2008, ca și la data formulării contestației împotriva hotărârii menționate anterior, exista un post de execuție vacant la această instanță, începând cu 1 martie 2008, motiv pentru care, față de avizele favorabile ale conducerilor instanțelor implicate și ale instanțelor ierarhic superioare - Tribunalele Alba și Sibiu -, există posibilitatea de ocupare a acestuia, creându-i o speranță legitimă în acest sens;
- locuiește în municipiul Sibiu, împreună cu familia sa, motiv pentru care, de la 1 aprilie 2007 - când a devenit judecător definitiv, după ce, în perioada 1 septembrie 2005 - 1 aprilie 2007, îndeplinise funcția de judecător stagiar în cadrul Judecătoriei Sibiu - până în prezent, se deplasează zilnic la serviciu cu autoturismul proprietate personală, pe o rută

foarte aglomerată (Sibiu-Alba-Iulia), cu o distanță considerabilă (150 km dus-întors), într-un interval de aproximativ patru ore, variabil în raport cu valorile traficului rutier, fapt ce constituie un stres suplimentar și, în egală măsură, un risc permanent - alături de celelalte probleme inerente funcției pe care o îndeplinește -, conducând la o stare precară de sănătate, care, la nevoie, poate fi probată;

- soția sa are funcția de manager la o societate comercială germană din municipiul Sibiu, obținând un salariu motivant, în baza unui contract individual de muncă avînd o clauză obligatorie de desfășurare a activității pe mai mulți ani, fapt ce nu îi permite plecarea din societatea comercială respectivă în această perioadă;
- apartamentul în care locuiește a fost achiziționat, împreună cu soția sa, prin contractarea unui credit ipotecar;
- prin transferul său la instanța de domiciliu - Judecătoria Sibiu -, vor fi evitate cheltuielile suportate de stat cu privire la transportul dus-întors între domiciliu și serviciu.

Contestatorul a subliniat faptul că, prin admiterea contestației, se realizează reunirea familiei sale, respectându-se, astfel, dreptul la viața de familie, și se oferă posibilitatea întregirii acesteia cu un copil.

Analizând contestația formulată în raport de dispozițiile legale incidente, înscrisurile depuse, argumentele invocate de către contestator, precum și aspectele reținute de Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii în cuprinsul Hotărârii nr.64/13.03.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.64 din data de 13 martie 2008, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Judecătoria Alba Iulia la Judecătoria Sibiu, formulată de domnul Jumugă Valentin, judecător la Judecătoria Alba Iulia.

La momentul pronunțării, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere faptul că încărcătura pe judecător la instanța de unde se solicită transferul, respectiv Judecătoria Alba-Iulia a fost, în anul 2007, de 1040 de cauze, cu mult mai mare decât încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Judecătoria

Sibiu, instanța la care s-a solicitat transferul, și anume de 618 cauze/judecător, ambele raportate la o medie națională de 625 de cauze/judecător.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) și (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, Direcția resurse umane și organizare din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii întocmește, în termen de cel mult 15 zile de la primirea cererii, un referat în care prezintă datele relevante privind cariera de judecător sau procuror a solicitantului, motivele pe care se întemeiază cererea, situația posturilor ocupate și a posturilor vacante la instanța ori la parchetul de la care se solicită transferul, precum și la instanța sau parchetul la care se solicită transferul și care va cuprinde, obligatoriu, datele statistice din anul precedent privind volumul de activitate și încărcătura pe judecător sau procuror la instanțele sau parchetele implicate în procedura de transfer, iar, dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.

Potrivit prevederilor art. 3 al aceluiași regulament, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.

Referitor la volumul total de activitate și încărcătura pe judecător, din datele statistice existente la Direcția resurse umane și organizare, rezultă că volumul total de activitate în anul 2007 a fost de 8321 de cauze la Judecătoria Alba-Iulia și de 13597 de cauze la Judecătoria Sibiu, în timp ce încărcătura pe judecător, în același an, a fost de 1040 de cauze la Judecătoria Alba-Iulia și de 618 cauze la Judecătoria Sibiu, față de media națională de 625 de cauze/judecător, ceea ce arată că, la Judecătoria Sibiu, în perioada de referință menționată anterior, deși volumul total de activitate a fost mai mare, încărcătura pe judecător a fost mai mică - datorită numărului mai mare de judecători care funcționează la această instanță (22, față de 14 la Judecătoria Alba-Iulia) -, fiind situată sub media pe țară.

În ceea ce privește posturile de judecător vacante, în prezent, la Judecătoria Alba-Iulia, există un post de vicepreședinte (din cele 15 posturi de judecător câte figurează în statul de funcții și de personal), iar, la Judecătoria Sibiu, există un post de execuție (din cele 23 de posturi de judecător câte figurează în statul de funcții și de personal).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că Judecătoria Alba-Iulia s-a aflat în deficit constant de personal, fapt ce rezultă, printre altele, din numirea directă, fără concurs, a 4 judecători la această instanță, în cursul anului 2007, în baza procedurii declanșate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 507 din data de 5 iulie 2007.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a decis respingerea cererii de transfer formulate de domnul judecător Jumugă Valentin, deoarece, în raport de datele existente la momentul soluționării cererii de transfer, o eventuală aprobare a acestei cereri ar fi fost de natură să perturbe activitatea instanței de la care se solicită transferul.

Din economia dispozițiilor care reglementează atribuțiile secțiilor și Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că, în îndeplinirea acestor atribuții, trebuie să se urmărească funcționarea în bune condiții a instanțelor judecătorești și parchetelor, având în vedere că justiția este un serviciu eminamente public.

Pentru considerentele arătate, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Jumugă Valentin, judecător la Judecătoria Alba Iulia, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 64 din data de 13 martie 2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 Aprilie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂBULESCU

