

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 110

din 10 Aprilie 2008

Cu nota nr.335/6193/DRUO/11273/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Garabet Loredana împotriva Hotărârii nr. 16/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.152/21.02.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 13 aprilie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, modificată și completată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.123/7.02.2008, pentru ocuparea a 30 de posturi de judecător la judecătoria și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătoria.

Potrivit art.4 alin.8 din regulamentul mai sus-amintit, doamna GARABET LOREDANA a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Galați, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare a concursului prin Hotărârea nr.16/28 martie 2008, în temeiul art. 14 alin.1 din Regulament, având în vedere că nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că doamna Garabet Loredana are o vechime de 3 ani, 6 luni și 6 zile în funcția de consilier juridic, iar, în prezent, doamna Garabet Loredana are calitatea de auditor de justiție, urmând cursurile de formare profesională a auditorilor de justiție în perioada 1.10.2006 – 30.06.2008.

Doamna GARABET LOREDANA, prin mandatar, a formulat la data de 31 martie 2008 contestație împotriva Hotărârii nr.16/28 martie 2008 a Comisiei de organizare.

Conform art. 14 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și ale Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de Secția Consiliului Superior al Magistraturii corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că doamna Garabet Loredana a formulat contestația în termen legal.

În motivarea contestației, candidata a arătat că a nu a avut întreruperi în activitatea profesională, având în vedere că în perioada 10.04.2003 – 16.10.2006 a exercitat funcția de consilier juridic, iar începând cu data de 01.10.2006 a dobândit calitatea de auditor de justiție, motiv pentru care contractul de muncă în baza căruia a exercitat funcția de consilier juridic a fost suspendat.

Astfel, față de dispozițiile art. 2 din Regulament, care stabilesc că vechimea de 5 ani în profesii juridice trebuie îndeplinită la data susținerii concursului, contestatoarea susține că îndeplinește vechimea minimă de 5 ani la data de 10.04.2008.

Referitor la recunoașterea perioadei în care are calitatea de auditor de justiție ca vechime în specialitate juridică, doamna Garabet Loredana arată că, sub condiția

rezolutorie a susținerii examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, admiterea cererii de înscriere la concurs nu va produce efecte juridice înainte de data susținerii examenului de absolvire, dată la care se va împlini condiția care afectează dreptul său, indiferent dacă aceasta se va realiza sau nu, având în vedere că numirile efective în funcții pentru cei care vor fi admiși la concursul de admitere în magistratură vor fi ulterioare momentului la care se susține examenul de absolvire, respectiv 2-4 iunie 2008.

Contestatoarea mai arată că pe toată durata cursurilor Institutului Național al Magistraturii auditorii de justiție au drepturi bănești proprii de natura unor drepturi salariale, care se stabilesc prin raportare la veniturile judecătorilor și procurorilor stagiați, ca o contraprestație a activității de natură juridică desfășurate efectiv, astfel că perioada în care a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii trebuie recunoscută cel puțin ca având valoarea unei activități desfășurate în domeniul juridic. Faptul de a nu recunoaște efecte juridice generale perioadei în care a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii ar echivala cu a avea statutul de persoană liber profesionistă sau someră.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că în conformitate cu dispozițiile art.17 alin.5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată, perioada în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție constituie vechime în funcția de judecător sau procuror, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.

Astfel, în mod corect, Comisia de organizare a avut în vedere faptul că recunoașterea perioadei în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție ca vechime în funcția de judecător sau procuror este condiționată de susținerea și promovarea examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.

În concluzie, pe baza dispozițiilor legale menționate, comisia de organizare a reținut că perioada în care candidata urmează cursurile de formare profesională a auditorilor de justiție nu poate fi considerată vechime în specialitate juridică, având în vedere că la data susținerii concursului aceste cursuri sunt în derulare și, prin urmare, în

absența atestatului de promovare a examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, nu este îndeplinită condiția de vechime minimă în funcțiile prevăzute art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004.

Prin raportare la data concursului de admitere în magistratură, care este anterioară organizării examenului de absolvire, susținerea și promovarea acestui examen reprezintă un eveniment viitor și incert.

Or, potrivit art.2 teza finală din regulament, condițiile de participare la concurs trebuie îndeplinite de candidați la data concursului, respectiv 13 aprilie 2008, moment până la care este calculată și vechimea în funcțiile juridice prevăzute de lege.

Așa cum menționează și contestația, perioada cursurilor profesionale a auditorilor de justiție este considerată, cu efect retroactiv, vechime în funcția de judecător sau procuror, dar efectul retroactiv constă tocmai în faptul că recunoașterea, ope legis, se produce după momentul promovării examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.

Prin urmare, nu se poate reține că admiterea cererii de înscriere nu produce efecte juridice înainte de data susținerii examenului de absolvire, cum susține contestația, efectul admiterii cererii de înscriere la concurs constând în dreptul candidatei de a participa la concurs și de a-și valorifica, ulterior, rezultatul obținut, în situația în care condiția susținerii și promovării examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, pentru recunoașterea vechimii minime legale, nu este îndeplinită.

Față de cele expuse, având în vedere prevederile art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art.14 alin.3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, modificată și completată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.123/7.02.2008, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Garabet Loredana împotriva Hotărârii nr. 16/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre cu nr. 110 din data de 10 aprilie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 Aprilie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

