



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 193

din 09 martie 2021

Prin raportul nr. 21-366 din 11 februarie 2021, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnii **POPOIU CODRUȚ DUMITRU, SOLTAN ALEXANDRU, BARAN FLORIN** și **ENESCU GEORGE**, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în raport de afirmațiile cuprinse pe mai multe platforme on-line și în cadrul mai multor emisiuni pe diferite posturi de televiziune, prin care se acredita ideea că toți ar fi participat la o „petrecere privată organizată în interiorul restaurantului Hanul lui Manuc, iar printre participanții la petrecere era și o persoană carantinată”, aspecte care nu ar corespunde adevărului.

În motivarea cererii, magistrații menționați au învederat că informațiile prezentate sunt neadevărate și neverificate de autorii articolelor și al emisiunilor TV, fiind de natură a le afecta reputația profesională.

Totodată, autorii cererii au indicat informațiile nereale prezentate în articolele de presă, precum și situația de fapt conformă cu realitatea.

Ulterior comunicării rezultatului verificărilor, domnii procurori au formulat obiecțiuni, care au constat în nemulțumirea acestora cu privire la „*propunerea de respingere a cererii de apărare a reputației profesionale*”, iar în fundamentarea susținerii de admitere a cererii de apărare a reputației profesionale au fost invocate prevederile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și Hotărârea Secției pentru procurori nr. 1030/10.11.2020. La data de 03 martie 2021, Inspecția Judiciară a răspuns la obiecțiuni, considerând că acestea sunt neîntemeiate și, în raport de rezultatul verificărilor efectuate în cauză, a menținut concluzia că „*nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*”.

Analizând raportul Inspecției judiciare, răspunsul la obiecțiunile formulate și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

În seara zilei de 22.01.2021, în jurul orei 19:00, în baza Planului nr. _____ de la nivelul Sectorului 3 Poliție, lucrători de poliție din cadrul acestei structuri de poliție, dotați cu dispozitive tip body-cam, au descins la restaurantul Hanul lui Manuc din municipiul București, ocazie cu care, în jurul orei 19:15, așezați la una dintre mese, printre cei identificați, s-au aflat și domnii Popoiu Codruț Dumitru, Soltan Alexandru, Baran Florin și Enescu George, în același loc aflându-se în acel moment, în total, 30 persoane (încă 25, în afara celor de la masa susnumiților).

Cei patru magistrați sunt procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și se aflau după orele de program, în timpul lor liber, pentru socializare, împreună cu domnul comisar șef de poliție _____ într-o zonă a localului cu aparență legală de funcționare și deservire a clientelei, în condițiile stării de alertă declarate pentru pandemia de COVID-19 (pe terasa restaurantului).

Au fost legitimați de lucrătorii de poliție aflați în misiune și niciunul dintre ei nu și-a declinat calitatea, iar după reținerea datelor personale, le-au fost restituite actele de identitate și li s-a permis să rămână în local, aceștia părăsind restaurantul în jurul orei 20:00, după epuizarea consumației și achitarea notei de plată, despre faptul sancționării lor contravenționale, aflând abia ulterior.

Evenimentul a intrat în atenția presei, fiind publicate numeroase articole, inclusiv imagini de la fața locului, încă din seara zilei de 22.01.2021, sugestive fiind următoarele:

- la data de 22.01.2021, ora 22:53, platforma on-line www.stiripesurse.ro a postat articolul „Când românii stau acasă, polițiștii și procurorii petrec cu foc: _____ chef ILEGAL la Hanul lui Manuc”;

- la data de 23.01.2021, ora 00:00, platforma on-line www.antena3.ro a prezentat aceeași știre, cu titlul „Polițiști și procurori, petrecere ilegală într-un restaurant din Centrul Capitalei”;

- la adresa <https://www.youtube.com/watch?v=tfxqlrSAG58>, au fost difuzate mai multe imagini din timpul acțiunii polițienești;

- la data de 23.01.2021, ora 15:15, platforma on-line www.antena3.ro a prezentat aceeași știre, cu titlul „Filmul de la petrecerea șefului din Poliție și lista celor care s-au aflat la terasă cu comisarul-șef _____”;

- la data de 23.01.2021, ora 08:22, pe www.b1.ro – “Petrecere cu polițiști și procurori, întreruptă de mascați. 27 de persoane se aflau într-un restaurant din Centrul Vechi al Capitalei”;

- la aceeași dată, pe www.comentator.ro - „Petrecere ilegală cu Procurori și Comisari în Centrul Vechi, spartă de Poliție”;

- pe www.denews.ro - „Chef ilegal în București. Comisar-șef și prim-procuror, printre petrecăreți”;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- la ora 09:25, pe www.fanatik.ro - „Cum au întrerupt mascații o petrecere a polițiștilor și procurorilor în Centrul Vechi”;
- la ora 08:52, pe www.financialintelligence.ro - „Peste 20 de șefi din Poliție și procurori, petrecere ilegală la Hanul lui Manuc”;
- pe www.libertatea.ro - „Petrecere cu zeci de invitați la un restaurant din București. Polițiștii au dat amenzi în valoare de peste 13.000 lei. Patronul localului dus la audieri”;
- pe www.mainnews.ro - „Regulile de protecție împotriva COVID, sfidate de oamenii legii: Comisarul _____ și alți trei procurori au petrecut într-un restaurant deschis din București”;
- pe www.realitatea.net - „Comisar-șef și procuror-șef, petrecere în Centrul Vechi, cu sfidarea restricțiilor”;
- pe www.romaniatv.ro - „Petrecere cu polițiști și procurori într-un restaurant din București, oprită de mascați. Anchetă la IGPR”;
- pe www.ziaristii.com - „Adjunctul șefului Poliției Capitalei a petrecut ilegal, alături de alți doi polițiști și doi procurori, la Hanul lui Manuc”;
- la data de 25.01.2021, ora 08:15, pe www.jurnalul.ro - „Clubul ipocriților. Petrecărețul nu tolerează paranghelia din Centrul Vechi”.

În esență, prin articolele publicate, reprezentanții mass-media au prezentat drept știre informația că patru procurori ai Parchetului de pe lângă Tribunalul București – autorii cererii de apărare a reputației profesionale - ar fi participat la o petrecere, alături de alte persoane, ignorând cu bună-știință regulile impuse de starea de alertă, decretată în perioada pandemiei de COVID-19.

În realitate, cei patru procurori au fost surprinși în compania unei a cincea persoane - _____ pentru socializare, la una dintre mesele aflate pe terasa restaurantului cu aparență de funcționare legală conform regulilor impuse de starea de alertă.

Considerând că aceștia au încălcat prevederile Legii nr. 55/2020, în data de 23.01.2021, lucrătorii de poliție aflați în misiune au încheiat procesele-verbale seria _____

și _____, aplicându-le amenzi contravenționale de _____, respectiv _____ în lipsa acestora, la sediul _____ cu posibilitatea plângerii în termen de 15 zile de la comunicare, la Judecătoria _____ În procesele verbale de contravenție : _____

s-a consemnat, la situația de fapt : _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În procesul verbal seria _____ din _____ ora _____ nu s-a menționat că persoana sancționată se afla împreună cu alte patru persoane, celelalte mențiuni fiind asemănătoare.

Temeiul juridic invocat pentru aplicarea sancțiunii contravenționale a fost art. _____

Cu privire la evenimentul în discuție, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a precizat că „nu a transmis nicio comunicare în spațiul public”, iar în contextul informațiilor apărute în spațiul public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a efectuat „verificări pentru a stabili dacă există indicii suficiente pentru sesizarea Inspecției Judiciare cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. _____ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și completată”.

În cadrul acestor verificări, cei patru procurori vizați au făcut referirile pe care le-au considerat necesare și au fost finalizate cu concluzia, motivată, că „nu sunt elemente suficiente pentru sesizarea Inspecției Judiciare”.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane și nu își poate găsi o justificare decât atunci când este consecința unor fapte reale referitoare la persoana vizată. În situația în care această părere publică este generată de prezentarea unor fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația unei persoane, este necesară sancționarea acestei modalități de a acționa.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Potrivit art. 4 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, „exprimarea în presă a opiniilor, poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică. De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, opiniile exprimate sub forma de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni referitoare la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat, fapte sau date reale”.

Conform art. 2 din Codul deontologic al ziaristului: „ziaristul poate da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur”, potrivit art. 3 din același cod „știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale”, iar conform art. 4 din Codul deontologic „Știrile de presă trebuie difuzate cu respectarea adevărului numai după ce au fost efectuate verificările de rigoare”.

În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

Secția pentru procurori constată că majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 9



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest sens, în mod constant, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromsø și Stensaas contra Norvegiei, Stăngu și Scutelnicu contra României).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat în mod constant că, în virtutea rolului care îi este acordat, presa are obligația de a alerta publicul atunci când este informată cu privire la existența unor presupuse ilegalități, însă referirea la persoane determinate, cu menționarea numelor și funcțiilor acestora, implică obligația de a furniza o bază factuală suficientă.

Presa are obligația de a comunica informații cu privire la probleme de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea justiției, dar ea nu trebuie să întreacă anumite limite care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate. Fără îndoială că, într-o societate democratică, persoanele private/presa au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și a persoanelor implicate în aceasta.

Cu toate acestea, instanța europeană amintește că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. Astfel, în calitate de garanți ai justiției, judecătorii și procurorii au nevoie de încrederea cetățenilor, iar din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios.

În cauza Ivanciuc contra României, instanța europeană a stabilit, raportat la obligațiile ce revin jurnaliștilor, că aceștia trebuie să își exercite profesia cu bună credință, să ofere informații exacte și demne de a fi considerate credibile, respectând întru totul deontologia profesională, jurnaliștii neputând fi scutiți, în numele rolului esențial ce le revine pentru funcționarea unei societăți cu adevărat democratice, de respectarea legilor de drept comun.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Potrivit jurisprudenței Curții, noțiunea de „viață privată” se impune a fi interpretată în mod amplu, fiind formată și din elemente care se raportează la identitatea unei persoane, cum ar fi numele, imaginea, integritatea sa fizică și morală.

În cauza Von Hannover contra Germaniei, Curtea reafirmă că garanția oferită de art. 8 din Convenție este destinată, în principal, să asigure dezvoltarea, fără ingerințe din afară, a personalității fiecărui individ în relațiile cu semenii. Așadar, există o zonă de interacțiune între individ și terți care, chiar și într-un context public, aparține „vieții private”.

În acest context, al rolului presei de a comunica informații privitoare la probleme de interes public, și în lumina celor anterior expuse, din examinarea tuturor articolelor de presă, Secția pentru procurori observă că se pune în discuție o pretinsă conduită a celor patru magistrați, care nu doar că ar fi încălcat dispozițiile ce reglementează standardele de conduită prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și de Legea nr. 303/2004, dar chiar ar intra în sfera ilicitului contravențional, prin încălcarea dispozițiilor Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Astfel cum rezultă din comunicatul de presă emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul București în data de 23.01.2021, se constată că, în realitate, magistrații menționați nu au participat la nicio petrecere ilegală, nu au fost sancționați contravențional la momentul legitimării, nu li s-a adus la cunoștință săvârșirea vreunei fapte contravenționale și nici nu li s-a cerut să părăsească localul. În schimb, cei patru magistrați au aflat din presă că ar fi participat, împreună cu o persoană carantinată, la o petrecere ilegală, întreruptă de organele de poliție, că au fost sancționați contravențional și că imagini de la acțiunea poliției sunt difuzate pe posturile de televiziune.

În ciuda comunicatului anterioar, reflectarea evenimentului în mass-media a continuat să se desfășoare, în mare măsură, fără a se evidenția, în mod echidistant și imparțial, și punctul de vedere emis de instituția unde magistrații menționați își desfășoară activitatea.

Inserarea unor titluri cu majuscule, asociate cu expresii cum ar fi: *„Chef ilegal în București, cormisar șef și prim-procuror printre petrecăreți”, „Petrecere ilegală cu procurori și comisari în Centrul Vechi spartă de poliție”*, precum și atribuirea altei calități decât cea în mod real deținută de unul dintre contravenienți - domnului procuror Popoiu Codruț Dumitru i-a fost atribuită funcția de prim-procuror, acesta deținând, în realitate, funcția de procuror șef Secție de urmărire penală -, au rolul de a capta atenția cititorului, de a accentua informațiile ce urmează a fi transmise, denotând o vădită rea-credință în redarea unei informații inexacte. Astfel, se induce ideea că cei patru magistrați ar fi participat la o petrecere organizată, împreună cu procurori și poliști, încălcând cu bună știință restricțiile impuse de starea de alertă, iar din titlul *„Peste 20 de șefi din poliție și*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

procurori, petrecere ilegală la Hanul lui Manuc”, s-ar putea trage chiar concluzia că, în fapt, petrecerea ar fi fost organizată la nivel instituțional, între poliție și parchet. Astfel, Secția reține că s-a procedat la o prezentare deformată a realității, realizându-se în realitate o dezinformare a opiniei publice, din procesele verbale reieșind clar că nu era vorba de o petrecere.

Totodată, pentru a atrage atenția cititorului și a crea un puternic impact asupra acestuia, în articolul postat pe www.stiripesurse.ro la data de 22.01.2021, ora 22:53, respectiv în titlul acestuia, s-a inserat următoarea afirmație: *”Când românii stau acasă polițiștii și procurorii petrec cu foc”*, afirmație ce poate duce, în mod tendențios, la acreditarea ideii că, spre deosebire de restul populației, aceste categorii profesionale ar sfida măsurile instituite pentru combaterea epidemiei de coronavirus.

Termenii utilizați în articolele publicate pentru desemnarea așa-zisei petreceri la care ar fi participat cei patru magistrați, respectiv: *”informație de-a dreptul uluitoare”, “chef ilegal”, “petrecere spartă de poliție”*, sunt aleși pentru impactul asupra publicului și denotă lipsa de obiectivitate a ziariștilor, neputându-se reține că s-ar încadra în doza de exagerare a limbajului jurnalistic, nefiind, în niciun caz, termeni necesari pentru transmiterea mesajului, chiar critic, al jurnalistului. Prin urmare, depășindu-se astfel limitele admisibile ale exercițiului dreptului la liberă exprimare, consacrat de art. 10 din Convenția Europeană, afirmațiile din articolele din mass-media au aptitudinea a crea un prejudiciu reputației profesionale a domnilor procurori.

De asemenea, un alt element important ce se impune a fi avut în vedere este obligația de respectare a dreptului la viață privată, obligație ce incumbă și jurnaliștilor.

Potrivit art. 2 din Codul deontologic al ziaristului: *”ziaristul poate da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur”*, potrivit art. 3 din același cod, *”știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă, să nu conțină păreri personale”*, iar conform art. 4 *”știrile de presă trebuie difuzate cu respectarea adevărului numai după ce au fost efectuate verificările de rigoare”*.

Analizată în acest context, postarea unor filmări/imagini trunchiate de la acțiunea poliției, în care cei patru magistrați au fost filmați la masă, dar și la ieșirea din local, în afara orelor de program, dublate de afirmații inexacte, tendențioase, publicate fără o minimă verificare a veridicității informațiilor, prin reflectarea distorsionată a evenimentelor, cu scopul evident de a prezenta o știre care să capteze atenția cititorului, constituie o depășire a limitelor dreptului la informare făcută în scopul discreditării onoarei, reputației magistraților menționați, cu consecința afectării reputației profesionale a acestora.

În considerarea situației de fapt expuse anterior, circumscrise dispozițiilor legale și practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele relevate în articolele anterioare sunt de natură să afecteze reputația



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

profesională a domnilor Popoiu Codruț Dumitru, Soltan Alexandru, Baran Florin și Enescu George, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Neînșușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnii **POPOIU CODRUȚ DUMITRU, SOLTAN ALEXANDRU, BARAN FLORIN și ENESCU GEORGE**, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București. (2 voturi DA, 5 voturi NU)

Art.2 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnii domnii **POPOIU CODRUȚ DUMITRU, SOLTAN ALEXANDRU, BARAN FLORIN și ENESCU GEORGE**, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București. (unanimitate)

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 193 din data de 09 martie 2021 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare și domnilor procurori.

Data în București, la data de 09 martie 2021

Vicepreședinte,
Procuror Florin DEAC

Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060013

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 9