

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr.98

din 10 Aprilie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/8312/1154/DRUO/10859/ST/2008, domnul judecător cu grad de tribunal **BLIDARU GHEORGHE** a solicitat transferul, de la Judecătoria Galați, la Tribunalul pentru minori și familie Brașov, Tribunalul Covasna, Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Întorsura Buzăului, Judecătoria Zărnești, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Rupea sau la Judecătoria Târgu Secuiesc.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **BLIDARU GHEORGHE** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Babeș – Bolyai” din Cluj, promoția 1982, în perioada 01.08.1982 – 16.01.1984 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Făgăraș, în perioada 16.01.1984 – 13.09.1993 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Brașov, în perioada 13.09.1993 – 30.04.1999 a îndeplinit funcția de judecător la Tribunalul Brașov, iar în perioada 03.05.1999 – 01.03.2007 a profesat ca avocat în cadrul Baroului Brașov.

Din data de 01.03.2007 până în prezent, fiind numit judecător prin procedura numirii directe, fără concurs, în condițiile art. 33 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare,

domnul **BLIDARU GHEORGHE** îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Galați, având o vechime de 17 ani și 8 luni în funcția de judecător.

Cererea de transfer a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel Brașov, Judecătoria Zărnești și Judecătoria Rupea. Tribunalul Covasna a transmis avizul favorabil pentru transferul domnului judecător la această instanță sau la Judecătoria Târgu Secuiesc, iar Judecătoria Făgăraș a comunicat că a acordat aviz favorabil cererii de transfer formulate de către doamna judecător Dejenariu Adinela de la Judecătoria Agnița, și doar în situația în care cererea acesteia ar fi respinsă se consideră că poate fi avizată favorabil cererea domnului judecător Blidaru Gheorghe.

La Tribunalul pentru minori și familie Brașov, la Judecătoria Făgăraș, la Judecătoria Sfântu Gheorghe și la Judecătoria Întorsura Buzăului nu sunt posturi vacante de judecător.

Curtea de Apel Galați a comunicat prin adresa nr.1494/1A/27.03.2008 avizul nefavorabil al Colegiului de conducere al Curții, al Tribunalului Galați, precum și avizul negativ al Judecătoriei Galați, care a precizat că doar în măsura în care urmează să se completeze schema cu alți judecători poate aviza pozitiv o astfel de cerere de transfer.

La Judecătoria Galați, instanța de unde se solicită transferul, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 24 sunt ocupate, fiind vacante 7 posturi, din care 2 aferente funcțiilor de conducere și 3 posturi rezervate pentru concursul de admitere în magistratură, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1060 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Rupea, instanță la care se solicită transferul, din cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 444 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Zărnești, instanță la care se solicită transferul, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate, 1 judecător formulând cerere de transfer la Tribunalul Covasna, iar 1 post este vacant. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 567 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Târgu Secuiesc, instanță la care se solicită transferul, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 3 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post rezervat pentru concursul de admitere în magistratură, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 504 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Tribunalul Covasna, instanță la care se solicită transferul, din cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, 11 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, din care 1 aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 441 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea Curții de Apel Galați, Tribunalului Galați și Judecătoriei Galați, precum și situația posturilor vacante și a încărcăturii pe judecător, cu mult peste media națională, înregistrate la Judecătoria Galați.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

De asemenea, se va avea în vedere faptul că domnul **BLIDARU GHEORGHE** a fost numit în funcția de judecător în cursul anului 2007, în temeiul art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, beneficiind de procedura de numire în funcția de judecător la o instanță cu deficit constant de personal și/sau considerată neatractivă, procedură a cărei finalitate ar fi eludată prin aprobarea transferului.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia,

Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **BLIDARU GHEORGHE**.

2. Prin cererea înregistrată sub nr. 6818/1154/DRUO/10859/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna judecător **FORRO-FAZAKAS CSILLA-RITA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Miercurea Ciuc, la Judecătoria Târgu Secuiesc.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

Doamna **FORRO-FAZAKAS CSILLA-RITA** a profesat ca avocat în cadrul Baroului Brașov în perioada 03.08.1982 – 30.09.1986, respectiv în perioada 20.03.1997 – 13.12.1997, precum și în cadrul Baroului Covasna în perioada 13.12.1997 – 31.01.2006.

Din data de 31.01.2006 până în prezent, îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Miercurea Ciuc, funcție în care a fost numită în cursul anului 2006, în temeiul art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având o vechime în funcția de judecător de peste doi ani.

Prin adresa nr.362/26/2008, conducerea Curții de Apel Brașov a comunicat avizul favorabil cu privire la cererea de transfer, de la Judecătoria Miercurea Ciuc, la Judecătoria Târgu Secuiesc, formulată de doamna judecător, în raport și de avizele favorabile exprimate de conducerile Tribunalului Covasna și Judecătoriei Târgu Secuiesc.

Prin adresa nr.944/2008, conducerea Curții de Apel Târgu Mureș a acordat aviz nefavorabil cererii de transfer formulată de doamna judecător, în raport și de punctul de vedere negativ exprimat de conducerea Judecătoriei Miercurea Ciuc.

În acest sens, președintele Judecătoriei Miercurea Ciuc precizează că la data de 27.02.2008 doamna judecător Russu Maria, numită în temeiul dispozițiilor art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și-a depus cererea de demisie, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.271/20.03.2008 a hotărât să propună Președintelui României eliberarea din funcție,

prin demisie, a doamnei judecător. De asemenea, se menționează că, deși din totalul de 10 posturi de judecător, 9 sunt ocupate, activitatea a fost îngreunată din cauza lipsei din instanță a magistraților datorită motivelor medicale, detașării, transferurilor, acomodării greoaie cu activitatea de judecată, ceea ce a dus la neasigurarea continuității completelor de judecată și drept consecință, creșterea încărcăturii pe judecător.

Referitor la cererea formulată de doamna judecător **FORRO-FAZAKAS CSILLA-RITA**, se arată că aceasta se află de 4 luni în concediu medical, fiind descoperite 3 complete de judecată, ce sunt conduse săptămânal de completele de permanență, neputând fi asigurată continuitatea judecății.

Cu referire la motivarea expusă de semnatarul cererii de transfer, precum că starea sănătății nu-i permite deplasarea la locul de muncă, președintele Judecătoriei Miercurea Ciuc solicită să se aibă în vedere că actul medical atașat este o simplă adeverință eliberată de Spitalul Clinic Târgu Mureș, iar pentru ca motivul expus să fie veridic, se impune efectuarea unei verificări de către specialiști, pentru a se constata starea de sănătate și dacă motivele medicale invocate constituie temei al avizării cererii de transfer.

Se precizează, de asemenea, că de aproximativ 2 luni, s-au formulat 7 cereri de transfer de către unii din cei 5 judecători, foști avocați, numiți în temeiul dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare.

La Judecătoria Miercurea Ciuc, instanța de la care se solicită transferul, din cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă, 9 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 534 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. Totodată, se reține că, prin Hotărârea nr.271/20.03.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin demisie, a doamnei Russu Maria, judecător la Judecătoria Miercurea Ciuc.

La Judecătoria Târgu Secuiesc, instanță la care se solicită transferul, din cele 5 de posturi de judecător prevăzute în schemă 3 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, din care 1 post rezervat pentru concursul de admitere în magistratură, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 504 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea Curții de Apel Târgu Mureș și Judecătoriei Miercurea Ciuc, precum și situația posturilor vacante și a încărcăturii pe judecător înregistrate la Judecătoria Miercurea Ciuc, constatându-se că încărcătura pe judecător înregistrată la instanța unde se solicită transferul este mai mică decât încărcătura pe judecător înregistrată la instanța de unde se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

De asemenea, Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de faptul că doamna **FORRO-FAZAKAS CSILLA-RITA** a fost numită în funcția de judecător în cursul anului 2006, în temeiul art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, beneficiind de procedura de numire în funcția de judecător la o instanță cu deficit constant de personal și/sau considerată neatractivă, procedură a cărei finalitate ar fi eludată prin aprobarea transferului.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **FORRO-FAZAKAS CSILLA-RITA**.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7405,7406/1154/DRUO/10859/ST/2008, domnul judecător **BĂNCILĂ ANDREI-DORIN** a solicitat transferul, de la Judecătoria Bistrița, la Judecătoria Sibiu, sau, în subsidiar, la Judecătoria Alba Iulia, ori la Judecătoria Târgu Mureș.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **BĂNCILĂ ANDREI-DORIN** a fost consilier juridic în perioada 10.10.2003 – 01.02.2004, în perioada 01.10.2004 – 30.06.2006 a fost auditor de justiție, în perioada 01.08.2006 – 15.01.2008 îndeplinit funcția de judecător stagiar la Judecătoria Bistrița, iar din data de 16.01.2008 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Bistrița, funcție în care a fost numit prin Decretul Președintelui României nr.117/11.01.2008.

Conducerea Curții de Apel Cluj, prin adresa nr. 954/19.03.2008, a comunicat avizul nefavorabil, privind cererea de transfer a domnului judecător, de la Judecătoria Bistrița, la Judecătoria Sibiu, sau, în subsidiar, la Judecătoria Alba Iulia, ori la Judecătoria Târgu Mureș, motivat de faptul că schema de personal a instanței de la care se solicită transferul este incompletă.

Conducerea Curții de Apel Târgu Mureș a comunicat faptul că prin Hotărârea nr. 5/2008 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Târgu Mureș s-a statuat în sensul avizării cererii formulate, iar conducerea Judecătoriei Târgu Mureș a apreciat, având în vedere motivele invocate de domnul judecător, că nu ar fi o soluție prin transferarea la Judecătoria Târgu Mureș, iar după obținerea acestui transfer să se solicite un alt transfer la o instanță mai apropiată de domiciliul și familia acestuia.

Prin adresa nr. 1563/2008, conducerea Curții de Apel Alba Iulia a comunicat că nu este de acord cu transferul domnului judecător de la Judecătoria Bistrița la Judecătoria Sibiu sau la Judecătoria Alba Iulia, deoarece la Judecătoria Sibiu nu sunt posturi vacante de judecător, iar la Judecătoria Alba Iulia este vacant doar un post, aferent funcției de vicepreședinte.

La Judecătoria Bistrița, instanța de unde se solicită transferul, din cele 18 posturi de judecător prevăzute în schemă, 15 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, din care 1 aferent funcției de vicepreședinte și 1 post rezervat pentru procedura de numire în

funcția de judecător, fără concurs, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 815 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sibiu, instanță la care se solicită transferul, din cele 23 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 22 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 618 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Alba Iulia, instanță la care se solicită transferul, din cele 15 posturi de judecător prevăzute în schemă, 14 sunt ocupate, iar 1 post este vacant, aferent funcției de vicepreședinte. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1040 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Târgu Mureș, instanță la care se solicită transferul, din cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte, 1 post rezervat pentru concursul de admitere în magistratură și 1 post rezervat pentru procedura numirii în funcția de judecător, fără concurs. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 728 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecatori, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea instanțelor implicate, precum și situația posturilor vacante și a încărcăturii pe judecător, situată cu mult peste media națională, înregistrate la Judecătoria Bistrița, în raport de încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Sibiu, situată sub media națională, încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Târgu Mureș, situată sub media încărcăturii pe judecător înregistrată la Judecătoria Bistrița și lipsa posturilor vacante de execuție la Judecătoria Alba Iulia.

În acest sens, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere

asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **BĂNCILĂ ANDREI-DORIN**.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5611/1154/DRUO/10859/ST/2008, domnul judecător **OPRESCU MUGUREL-MARIUS** a solicitat transferul, de la Judecătoria Șomcuța Mare la Judecătoria Turda.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **OPRESCU MUGUREL-MARIUS** a profesat ca avocat în Baroul Cluj în perioada 01.02.2000 – 07.05.2006, iar din data de 08.05.2006 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Șomcuța Mare, funcție în care a fost numit prin Decretul Președintelui României nr.571/02.05.2006.

Conducerile Curții de Apel Cluj și Tribunalului Maramureș au comunicat avizul nefavorabil, întrucât la Judecătoria Șomcuța Mare, în schema de organizare și funcționare a instanței, sunt prevăzute 2 posturi de judecător, dintre care unul este ocupat de președintele judecătoriei, și nu există perspectiva ocupării postului ce ar deveni vacant prin transferul domnului judecător Oprescu Mugurel-Marius.

Conducerile Tribunalului Cluj și Judecătoriei Turda au avizat favorabil cererea de transfer.

La Judecătoria Șomcuța Mare, instanța de unde se solicită transferul, ambele posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 407 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Turda, instanță la care se solicită transferul, din cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, iar încărcătura

pe judecător în anul 2007 a fost de 769 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea Curții de Apel Cluj și Tribunalului Maramureș, precum și numărul redus de judecători care își desfășoară activitatea la Judecătoria Șomcuța Mare, aspecte față de care se apreciază că aprobarea transferului este de natură a perturba activitatea instanței de la care se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **OPRESCU MUGUREL-MARIUS**.

5. Prin cererea înregistrată sub nr. 9251/1154/DRUO/10859/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna judecător **POPESCU ȘTEFANIA EMANUELA**, a solicitat transferul de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, la Judecătoria Timișoara.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Doamna **POPESCU ȘTEFANIA EMANUELA** a fost auditor de justiție în perioada 2002-2004, iar de la data de 01.09.2004 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin.

Vicepreședintele Curții de Apel Timișoara nu a avizat favorabil cererea de transfer a doamnei judecător, motivat de lipsa posturilor vacante de judecător, iar președintele Tribunalului Timiș, prin adresa nr.1409/A/2008, și președintele Tribunalul Mehedinți, prin adresa 144/C/2008, au acordat aviz favorabil solicitării doamnei judecător.

La Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, instanța de unde se solicită transferul, toate cele 28 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 565 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Timișoara, instanța unde se solicită transferul, din cele 51 posturi de judecător prevăzute în schemă, 50 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 538 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător lipsa posturilor de execuție vacante de judecător la instanța unde se solicită transferul, postul vacant fiind aferent funcției de vicepreședinte al instanței.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **POPESCU ȘTEFANIA EMANUELA**.

6. Prin cererea înregistrată sub nr. 1/10676/1154/DRUO/10859/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător **DEFTU SERGHIE**, a solicitat transferul de la Tribunalul Vaslui, la Tribunalul Dâmbovița.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **DEFTU SERGHIE** a fost jurisconsult la Întreprinderea de Construcții Montaj Dâmbovița în perioada 01.04.1972 – 16.07.1972, în perioada 16.07.1972 – 10.01.1986 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Târgoviște, în perioada 10.01.1986 – 01.01.1991 a îndeplinit funcția de judecător la Tribunalul Dâmbovița, în perioada 01.01.1991 – 01.05.1993 a îndeplinit funcția de președinte de secție la Tribunalul Dâmbovița, în perioada 01.05.1993 - 01.03.2007 a profesat ca avocat în cadrul Baroului Dâmbovița, în perioada 01.03.2007 – 15.05.2007 a îndeplinit funcția judecător la Judecătoria Vaslui, iar din data de 15.05.2007 îndeplinește funcția de judecător la Tribunalul Vaslui.

Conducerile Curții de Apel Ploiești și Tribunalului Dâmbovița au avizat favorabil solicitarea de transfer formulată de domnul judecător.

La Tribunalul Vaslui, instanța de unde se solicită transferul, din cele 20 posturi de judecător prevăzute în schemă, 17 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, aferente funcțiilor de conducere, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 797 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător.

La Tribunalul Dâmbovița, instanță la care se solicită transferul, din cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 32 sunt ocupate, fiind vacante 5 posturi de judecător, din care 1 post aferent funcției de președinte al Secției civile, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 569 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător.

Secția pentru judecatori, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător situația posturilor vacante și a încărcăturii pe judecător, situată peste media națională, înregistrate la Tribunalul Vaslui, în raport de încărcătura pe judecător înregistrată la Tribunalul Dâmbovița, situată sub media națională, în condițiile în care schema de personal nu este completă.

În acest sens, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la momentul soluționării cererii de transfer va avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul

general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

De asemenea, Secția pentru judecatori va avea în vedere faptul că domnul **DEFTU SERGHIE** a fost numit judecător la Judecătoria Vaslui prin procedura numirii directe, fără concurs, în condițiile art. 33 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, fiind ulterior transferat la Tribunalul Vaslui tocmai datorită dificultăților cu care se confruntă această instanță în privința ocupării posturilor vacante de judecător, cu consecințe directe asupra valorii ridicate a încărcăturii pe judecător înregistrată la această instanță, situată constant peste media națională, apreciindu-se în acest sens că prin aprobarea solicitării s-ar eluda atât scopul numirii cât și al transferului la tribunal de care a beneficiat domnul judecător.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **DEFTU SERGHIE**.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) și k) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererile de transfer formulate de următorii judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la:	La:
1.	BLIDARU GHEORGHE Judecător cu grad de tribunal	Judecătoria Galați	Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov
			Tribunalul Covasna
			Judecătoria Sfântu Gheorghe
			Judecătoria Întorsura Buzăului
			Judecătoria Zărnești
			Judecătoria Făgăraș
			Judecătoria Rupea
			Judecătoria Târgu Secuiesc
2.	FORRO-FAZAKAS CSILLA-RITA	Judecătoria Miercurea Ciuc	Judecătoria Târgu Secuiesc
3.	BĂNCILĂ ANDREI-DORIN	Judecătoria Bistrița	Judecătoria Sibiu
			Judecătoria Alba Iulia
			Judecătoria Târgu Mureș
4.	OPRESCU MUGUREL-MARIUS	Judecătoria Șomcuta Mare	Judecătoria Turda
5.	POPESCU ȘTEFANIA EMANUELA	Judecătoria Drobeta Turnu Severin	Judecătoria Timișoara
6.	DEFTU SERGHIE	Tribunalul Vaslui	Tribunalul Dâmbovița

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Dată în București, la data de 10 Aprilie 2008

Președinte,

Judecător Lidia **BĂRBULESCU**

