

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 345

din 10 Aprilie 2008

1. Sub nr. 1/7718/1154/5.03.2008 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cererea formulată de doamnele procuror Berariu Mihaela, Obreja Gianina Nicoleta, Vîlcu Cristina, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și, respectiv, Ruxanda Ramona-Elena, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, prin care au solicitat, în conformitate cu art. 30 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, recunoașterea dreptului de a fi evaluate la 2 ani de la numirea în funcția de procuror de către Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată.

În cererea formulată, doamnele procuror au invocat și dispozițiile art. 31 alin. (1), 39 alin. (2) și 44 alin. (1) și (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, apreciind că prima evaluare a judecătorilor și procurorilor care au absolvit cursurile Institutului Național al Magistraturii ar trebui făcută la 2 ani de la numirea în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, iar nu la 2 ani de la numirea în funcție de către Președintele României.

Argumentele aduse constau în aceea că art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, nu face distincție între cele două momente menționate, nejustificându-se diferențierea celor două tipuri de numiri, în favoarea celei din urmă, iar procurorii stagiați

au aceeași competență și aceleași atribuții ca și procurorii definitiv, cu singura deosebire a contrasemnării soluțiilor.

De asemenea, a fost invocat și rolul Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește cariera profesională a judecătorilor și procurorilor, însăși numirea în funcția de judecător sau procuror definitiv de către Președintele României realizându-se pe baza propunerii formulate de Consiliul Superior al Magistraturii și având un caracter formal.

2. Prin adresa nr. 190/CSM/13.03.2008, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/8687/1154/13.03.2008, Colegiul de conducere al Judecătoriei Slatina a solicitat, în scopul aplicării corecte și unitare a normelor privitoare la evaluarea activității profesionale a judecătorilor, exprimarea unui punct de vedere cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor astfel cum a fost adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/04.10.2007.

S-a învederat că în practică s-au ivit dificultăți cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor menționate, fiind exprimate două opinii.

Astfel, într-o primă opinie, s-a apreciat că prima evaluare a judecătorilor ar trebui făcută la 2 ani de la numirea în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi avută în vedere în activitatea de evaluare și perioada de stagiu efectuată de către judecători, pentru aceleași considerente ca cele mai sus expuse.

Într-o altă opinie, s-a arătat că prima evaluare a judecătorilor trebuie făcută la 2 ani de la numirea în funcție ca judecător definitiv întrucât în perioada de stagiu judecătorii sunt obligați să își continue formarea profesională sub coordonarea unui judecător anume desemnat, fiind întocmite trimestrial referate de evaluare individuală privind însușirea cunoștințelor practice specifice activității. Ultimul referat de evaluare trebuie să cuprindă avizul consultativ al președintelui curții de apel, în vederea prezentării la examenul de capacitate, examen care are ca scop verificarea cunoștințelor teoretice și practice prin susținerea unor probe scrise și orale, promovarea acestuia atestând faptul că judecătorul corespunde profesional funcției pe care urmează să o îndeplinească, nemaîmpunându-se astfel verificarea performanțelor profesionale ale acestuia și de către comisia de evaluare.

3. Prin adresa nr. 708/VI/1/13.03.2008, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/8655/1154/13.03.2008 și 1/8772/1154/14.03.2008, Comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vlcea a solicitat comunicarea unui punct de vedere în legătură cu evaluarea activității doamnelor procuror Mândică Ramona, Dicu Simona Elena și a domnului procuror Iana Adrian, pentru care nu este împlinit la data declanșării procedurii de evaluare termenul de 2 ani de la numirea în funcție prevăzut de art. 29 pct. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor.

S-a menționat că doamnele procuror Mândică Ramona și Dicu Simona Elena au promovat examenul de admitere în magistratură în sesiunea decembrie 2005, rezultatele fiind validate de Consiliul Superior al Magistraturii în luna ianuarie 2006, iar numirea în funcție prin Decretul Președintelui României și începerea efectivă a activității au avut loc la data de 09.05.2006.

Domnul procuror Iana Adrian a absolvit cursurile Institutului Național al Magistraturii promoția 2004 - 2006 și a fost numit procuror stagiar la data de 01.08.2006, iar în urma promovării examenului de capacitate a fost numit la data de 15.01.2008, prin Decret al Președintelui României, în funcția de procuror.

4. În cuprinsul adresei nr. 11/C/24.03.2008, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/10297/1154/27.03.2008, la pct. 2, Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Judecătoriei Giurgiu a solicitat comunicarea unui punct de vedere cu privire la ipoteza în care un judecător nu îndeplinește la momentul efectuării evaluării condiția de vechime de 2 ani de la numirea în funcție prevăzută de art. 29 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, ci în cursul anului 2008, respectiv dacă se va proceda la evaluarea separată a acestuia la momentul la care va împlini 2 ani de la numirea în funcția de judecător.

Analizând solicitările formulate ce pun în discuție posibilitatea evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și a judecătorilor și procurorilor care nu au împlinit 2 ani de la numirea în funcție la momentul declanșării

actualei proceduri de evaluare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Avându-se în vedere dispozițiile legale ce reglementează evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, utilizând și interpretarea gramaticală, logică și sistemică a acestora, se constată că numirea în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii a judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați reglementată de art. 21 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vizează, evident, funcția de judecător/procuror stagiar, spre deosebire de numirea în funcția de judecător/procuror, de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, a judecătorilor și procurorilor care au promovat examenul de capacitate.

Prin urmare, prima evaluare a judecătorilor și procurorilor efectuată la 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, are în vedere numirea în funcția de judecător/procuror, prin decret al Președintelui României, în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

În sensul acestei interpretări, pot fi avute în vedere și reglementările specifice privind statutul judecătorilor și procurorilor stagiați. Astfel, în cuprinsul Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare este rezervat un capitol distinct judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, respectiv Capitolul II, după care urmează capitolul privind „Numirea judecătorilor și procurorilor”.

De asemenea, faptul că nu se poate pune semnul egalității între statutul judecătorilor și procurorilor stagiați și cel al judecătorilor și procurorilor definitiv, rezultă și din limitarea cauzelor în care au competența de a judeca judecătorii stagiați, respectiv efectuarea de către procurorii stagiați a activităților specifice sub coordonarea unui procuror care se bucură de stabilitate și contrasemnarea soluțiilor de către

procurorii care îi coordonează, în conformitate cu prevederile art. 23 din Legea nr. 303/2004.

Se impune a fi menționat și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 22-24 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006, cu modificările și completările ulterioare, în perioada stagiului judecătoriesi procuroriesi sunt obligați să continue formarea profesională, sub coordonarea unui îndrumător de stagiul - un judecător sau procuror anume desemnat -, care întocmește trimestrial un referat de evaluare individuală privind însușirea cunoștințelor practice specifice activității de judecător sau de procuror. Ultimul referat de evaluare trebuie să cuprindă avizul consultativ al președintelui curții de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă aceasta, în vederea prezentării la examenul de capacitate, examen care are ca scop verificarea cunoștințelor teoretice și practice prin susținerea unor probe scrise și orale, promovarea acestuia atestând faptul că judecătorul/procurorul corespunde profesional funcției pe care urmează să o îndeplinească, nemaiimpunându-se astfel verificarea performanțelor profesionale ale acestuia și de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește situația judecătorilor și procurorilor care nu au împlinit 2 ani de la numirea în funcție (prin decretul Președintelui României) la data declanșării actualei proceduri de evaluare, potrivit dispozițiilor Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 10/17.01.2008, cu modificarea adusă prin Hotărârea nr. 80/24.01.2008, prima evaluare realizată în temeiul actualului Regulament privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în anul 2008, vizează perioada 2005 - 2007, nu și 2008.

Având în vedere și reglementarea prevăzută la art. 29 alin. (1) din Regulament, potrivit căreia evaluările se fac „de regulă în luna februarie a anului următor”, respectiv dispozițiile Ghidului de evaluare, din care rezultă că activitatea de evaluare, care privește activitatea profesională desfășurată de judecător/procuror în cursul celor 2, respectiv 3 ani ai unui ciclu de evaluare, se desfășoară, de regulă, până în luna februarie a anului

următor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se conturează regula evaluării activității desfășurate în anii anteriori celui în care are loc procedura de evaluare (finalizarea activității de evaluare desfășurate), motiv pentru care în procedura de evaluare realizată în anul 2008 nu poate fi avută în vedere și activitatea desfășurată în acest an, cu consecința neefectuării, în anul curent, a evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor care împlinesc 2 ani de la numirea în funcție în cursul anului 2008.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind consiliul superior al magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 39 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/4.10.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă art.39 alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 29 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, se calculează de la data numirii în funcția de judecător sau procuror, prin Decret al Președintelui României.

Art. 2 - Nu este posibilă efectuarea în cursul anului 2008 a primei evaluări a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor care nu au împlinit 2 ani de la numirea în funcție la momentul declanșării actualei proceduri de evaluare.

Art. 3 – Prezenta Hotărâre cu nr. 345/10.04.2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 10 Aprilie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBU ESCU

