

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
SECȚIA PENTRU PROCURORI

**HOTĂRÂREA nr. 126**

din 02 februarie 2021

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 14.12.2020, domnul **BIRTOC MIHAI-DORIN**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, a solicitat apărarea reputației sale profesionale, raportat la afirmațiile cuprinse în articolele apărute în publicația online „www.jurnalul.ro” la data de 10.10.2019 denumit „*Procurorii reiau „Spectacolul cătușelor” la Cluj*” și la data de 26.11.2020 denumit „*Procurorul Birtoc a dat IAMA în universitari*”.

În cuprinsul cererii, în esență, domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin arată că în articolul denumit „*Procurorii reiau „Spectacolul cătușelor” la Cluj*”, publicat la data de 10.10.2019 în publicația online „www.jurnalul.ro” sub semnătura ziaristului Dan Constantin, i se impută activitatea profesională cu privire la faptele și inculpații din Dosarul nr. \_\_\_\_\_ al Parchetului de pe lângă J. \_\_\_\_\_ care i-a fost repartizat pentru supravegherea urmăririi penale la data de \_\_\_\_\_ ar în susținerea tezei incompetenței sale profesionale sunt prezentate anumite soluții dispuse în dosare fără a fi analizate considerentele respectivelor soluții dispuse în dosare sau alte împrejurări de drept și de fapt ale cauzelor.

De asemenea, domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin arată că în articolul denumit „*Procurorul Birtoc a dat IAMA în universitari*”, publicat la data de \_\_\_\_\_

26.11.2020 în aceeași publicație online sub semnătura aceluiși ziarist, îi este reproșată decizia de trimitere în judecată a inculpaților din dosarul anterior menționat, după preluarea cauzei anterior menționate la Parchetul de pe lângă [ ] și emiterea rechizitoriului nr. [ ] la data de [ ], și se fac aprecieri cu privire la calitatea deciziilor judiciare emise în trecut cu referire la cazurile despre care s-a făcut vorbire în articolul din 10.10.2019.

Domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin apreciază că prin utilizarea în cuprinsul celor două articole a unor expresii concret indicate care aduc atingere onoarei profesiei de magistrat, autorul articolului nu a avut ca scop informarea onestă a cetățenilor despre activitatea judiciară desfășurată de către parchet, astfel încât scopul articolelor este de a denigra reputația magistratului care a efectuat urmărirea penală și care a întocmit rechizitoriul în baza probelor administrate, urmărind să inducă opiniei publice ideea că aprecierea probatoriului din Dosarul nr. [ ] este greșită.

În același sens, domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin a mai arătat că articolele indicate nu urmăresc prezentarea obiectivă și imparțială a evenimentelor cercetate, ci aduc în atenția publică o judecată de valoare asupra calităților profesionale ale magistratului, afirmațiile făcute în cadrul acestor articole (ex: procuror - noua „vedetă” din spectacolul cătușelor, procurorul Birtoc este cunoscut pentru înregimentarea lui în mișcarea #rezist-falanga magistrați, procurorul a dat drumul unui viitor criminal, „regizorul” spectacolului degradant, cal breaz, premiat cu un curs de perfecționare în Statele Unite ale Americii, este devotat „sistemului” manifestând public pentru susținerea fostului procuror general de tristă amintire, Augustin Lazăr, PROCURORUL ȘTAMPILAT. Birtoc nu a găsit vina pentru eliminarea plăcii cu citatul lui Nicolae Iorga de pe monumentul restaurat al lui Matei Corvin din centrul Clujului, pentru activitatea „militantă” de protestatar față de deciziile de suspendare din funcție a Codruței Kovesi și procurorului Augustin Lazăr procurorul este privit ca un „cadru de viitor”) fiind folosite pentru a inocula publicului ideea superficialității sale profesionale și a faptului că activitatea sa ca magistrat este recompensată prin privilegii acordate pentru manifestări publice de susținere a unor procurori.

Drept urmare, domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin consideră că activitatea jurnalistică a fost orientată cu rea-credință spre denigrarea prestigiului activității de magistrat întrucât necesitatea de a face cunoscute publicului soluții judiciare nu a fost realizată prin trimiteri la împrejurări obiective sau judecăți de valoare care să fie rezultatul unor împrejurări obiective, iar argumentele aduse de ziarist în sprijinul ideii că propunerea de arestare și rechizitoriul procurorului sunt neîntemeiate echivalează cu o serie de aprecieri subiective care nu au o legătură logică cu obiectul celor două articole și care urmăresc denigrarea magistraturii române. Afirmațiile ziaristului în privința soluțiilor dispuse de procuror reprezintă o atingere adusă reputației profesionale a magistraților în general întrucât induc în eroare cititorul prin prezentarea a două cazuri ca fiind reprezentative pentru întreaga activitate de 8 ani a unui procuror.

Cererea a fost transmisă Inspecției Judiciare, care a efectuat verificările necesare cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 20-4526/2021 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că se impune apărarea reputației profesionale a domnului procuror Birtoc Mihai-Dorin ca urmare a afirmațiilor apărute în publicația online „www.jurnalul.ro” la data de 10.10.2019 denumit *„Procurorii reiau „Spectacolul cătușelor” la Cluj”* și la data de 26.11.2020 denumit *„Procurorul Birtoc a dat IAMA în universitari”*, întrucât în calitate sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora și față de următoarele motive:

Astfel, în articolul denumit *„Procurorii reiau „Spectacolul cătușelor” la Cluj”*, publicat la data de 10.10.2019 în publicația online „www.jurnalul.ro” sunt prezentate informații în legătură cu efectuarea de cercetări într-un dosar penal definit drept *„un aberant dosar de abuz în serviciu”* și respectiv în legătură cu formularea

unei propuneri de arestare preventivă de către domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin referitoare la „Cinci profesori de la Universitatea de Medicină și Farmacie din Cluj-Napoca, în frunte cu fostul rector”. Se face în acest context referire la faptul că „Fostul rector este un apropiat al social-democraților”, precum și la faptul că „procurorul Birtoc Mihai este cunoscut pentru înregimentarea lui în mișcarea #rezist - falanga magistrați”.

Articolul cuprinde și două secțiuni denumite „Birtoc învață profesorii cum să-și țină cursurile” și „Procurorul a dat drumul unui viitor criminal!”.

În articolul denumit „Procurorul Birtoc a dat IAMA în universitari”, publicat la data de 26.11.2020 în aceeași publicație online, se menționează „Un procuror care și-a câștigat o faimă rea în Cluj-Napoca a ținut să împingă spre instanță un dosar care lovește în autonomia universitară și vrea să pună la zid, în plină pandemie, învățământul la distanță”. Totodată, se face referire la instrumentarea de către procuror a dosarului penal având ca obiect fapta de tâlhărie adusă în discuție și în articolul publicat la data de 10.10.2019, menționându-se că „Procurorul Birtoc, scriitorul rechizitoriului, are la activ nearestarea autorului unei tâlhării cu violență, care l-a ucis apoi pe șeful poliției din Vișeu”, precum și la un alt dosar referitor la care se precizează că „Tot Birtoc nu a găsit vinovații pentru eliminarea plăcii cu citatul lui Nicolae Iorga de pe monumentul restaurat al lui Matei Corvin din centrul Clujului”. În același articol se precizează și faptul că „Pentru activitatea militantă de protestatar față de deciziile de suspendare din funcție a Codruței Kovesi și procurorului general Augustin Lazăr, procurorul este privit ca un cadru de viitor”.

Pentru a se stabili dacă prin afirmațiile din cuprinsul articolelor mai sus-menționate, s-a afectat reputația profesională a domnului procuror Birtoc Mihai-Dorin, va fi avut în vedere cadrul legal incident în ceea ce privește noțiunea de independență a magistraților, cel referitor la libertatea de exprimare precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitor la rolul presei într-o societate democratică.

Astfel, se reține că în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al

Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale. „*Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor*”.

Secția pentru procurori are în vedere că art. 30 alin. (1) și alin. (6) din Constituția României stipulează că „*libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine*”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Rezoluția 1003/1993 privind etica jurnalistică, statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al jurnalistului, adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror

veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția să nu prezinte opiniile sale drept fapte și asupra faptului că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înlăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele instrumentate, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza „*Sunday Times împotriva Marii Britanii*”.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu magistrații, este recunoscut și dreptul procurorilor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejați împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament, așa cum se reține de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza „*Sabou și Pârcălab împotriva României*”.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale magistraților de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (*hotărârea în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997*).

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea procurorilor. Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „*orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare*” și că „*acest drept cuprinde libertatea de opinie și*

*libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.*

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „*Braford împotriva Danemarcei*” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „*Pager și Oberschlick împotriva Austriei*” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său, fiind o noțiune care pune în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

În raport de aspectele constatate, Secția pentru procurori consideră că afirmațiile din articolele apărute în publicația online „[www.jurnalul.ro](http://www.jurnalul.ro)” la datele de 10.10.2019 și 26.11.2020, precum și modul de prezentare a informațiilor poate aduce în discuție aspectul privind caracterul obiectiv și echilibrat pe care o relatare din presă ori alte mijloace de comunicare trebuie să îl dețină, garanția pe care art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind libertatea de exprimare o conferă jurnaliștilor cu privire la relatarea unor probleme de interes general fiind subordonată condiției ca cel interesat să acționeze cu bună-credință, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare.

Referitor la modul de instrumentare și soluționare a Dosarului penal nr. \_\_\_\_\_ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, aspectele consemnate în articolul denumit „*Procurorii reiau „Spectacolul cătușelor” la Cluj*” publicat la data de 10.10.2019, corespund adevărului în ceea ce privește formularea de către domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin la data de \_\_\_\_\_ a unei propuneri de arestare preventivă a cinci inculpați în legătură cu organizarea, în perioada noiembrie – decembrie 2016, de către UMF Cluj-Napoca - Prorectoratul de Studii Postuniversitare și Rezidențiat, a unor cursuri postuniversitare de perfecționare a

pregătirii profesionale a farmaciștilor. Prin Încheierea nr. \_\_\_\_\_ a J

s-a dispus respingerea, ca nefondată, a propunerii de arestare preventivă formulată și s-a dispus punerea în libertate a inculpaților reținuți, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca apreciind că nu se poate reține că din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că cei cinci inculpați ar fi comis infracțiunile de care sunt acuzați.

De asemenea, corespunde adevărului relatarea cuprinsă în articolul „Procurorul Birtoc a dat IAMA în universitari” publicat la data de 26.11.2020, referitoare la dispunerea trimiterii în judecată a celor cinci inculpați de către domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin, prin rechizitoriul întocmit la data de \_\_\_\_\_ în Dosarul nr. \_\_\_\_\_ al Parchetului de pe lângă Tribunalul C (format prin preluarea primului dosar menționat), cu sesizarea Judecătoriei \_\_\_\_\_ pentru judecarea cauzei, aflându-se în derulare procedura de cameră preliminară.

În ceea ce privește instrumentarea de către domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin a unui dosar penal având ca obiect adusă în discuție în cuprinsul celor două articole, Secția pentru procurori reține că din verificările efectuate a rezultat că, în Dosarul nr. \_\_\_\_\_ nregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin a emis la data de \_\_\_\_\_ rechizitoriul prin care a dispus trimiterea în judecată a inculpatului \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de

Totodată, s-a stabilit și că printr-o ordonanță emisă de același procuror în cursul urmăririi penale, la data de \_\_\_\_\_ s-a dispus motivat punerea în libertate a inculpatului aflat în stare de reținere și luarea măsurii controlului judiciar față de acesta, pe durata urmăririi penale.

În consecință, procurorul de caz a dispus luarea față de inculpat a unei măsuri preventive, fiind stabilite obligațiile necesar a fi respectate de către inculpat pe timpul cât se află sub control judiciar și atrăgându-i atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Totodată, verificările efectuate au relevat ulterior că același inculpat a fost trimis în judecată pentru uciderea după aproape 3 ani, în luna \_\_\_\_\_ a șefului Postului de Poliție Vișeu de Jos, ceea ce a atras o altă condamnare a inculpatului printr-o sentință a Tribunalului Maramureș, definitivă printr-o decizie pronunțată la data de \_\_\_\_\_ le Curtea

Referitor la instrumentarea de către domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin a unui dosar - în care era sesizată atât amplasarea la data de 23.05.2011, fără a exista un proiect avizat și fără a se elibera autorizație de construire, a unei plăci din bronz la grupul statuar Matei Corvin situat în Piața Unirii din Cluj-Napoca, cât și modificarea aceluiași monument după restaurarea grupului statuar când pe soclul statuii nu a fost repusă placa de bronz cu textul istoricului Nicolae Iorga - verificările efectuate au relevat dispunerea de către magistrat, prin Ordonanța nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ pe baza cercetărilor efectuate de organele de poliție judiciară și completate de către procurorul de caz, a unei soluții de clasare a cauzei sub aspectul \_\_\_\_\_ cauzei și continuarea \_\_\_\_\_ din Codul penal

din 1969 raportat la art. \_\_\_\_\_ din Legea nr. 50/1991.

Față de aceste date, „găsirea vinovaților” pentru eliminarea respectivei plăci, la care face referire articolul publicat la data de 26.11.2020, nu intra în atribuțiile de serviciu ale domnului procuror, investit în urma constatărilor efectuate de organele de poliție judiciară cu verificarea lucrărilor urmăririi penale, fiind dispusă de acesta o soluție de disjungere a cauzei în vederea continuării cercetărilor față de numitul A.S. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. \_\_\_\_\_ din Codul penal din 1969 raportat la art. \_\_\_\_\_ din Legea nr. 50/1991.

În condițiile menționate, Secția pentru procurori apreciază că a avut loc prezentarea nereală în cuprinsul celor două articole a unor informații privind activitatea și cariera procurorului Birtoc Mihai-Dorin, în contradicție cu prevederile art. 1 din Codul deontologic al ziaristului, făcându-se o serie de aprecieri, în lipsa unor elemente concrete de fapt, care vizează modul în care procurorul și-a desfășurat activitatea profesională în Dosarul nr. \_\_\_\_\_ al Parchetului de pe lângă

Judecătoria \_\_\_\_\_ respectiv în Dosarul nr. \_\_\_\_\_ al Parchetului de pe lângă \_\_\_\_\_.

Secția pentru procurori mai constată că a fost realizată de către jurnalist prezentarea anumitor soluții dispuse de către magistrat în alte două dosare, respectiv în Dosarul nr. \_\_\_\_\_ și în Dosarul nr. \_\_\_\_\_ ale Parchetului de pe lângă \_\_\_\_\_ fără a li avute în vedere și considerentele respectivelor soluții dispuse motivat, creionându-se astfel teza incompetenței profesionale a acestuia.

Or, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere poate fi afectată de afirmații bazate pe generalități care nu își găsesc corespondentul în realitate și care pun la îndoială integritatea și reputația profesională a magistraților.

Mai mult, Secția pentru procurori constată folosirea, în cuprinsul ambelor articolele, a unui limbaj agresiv cu trimitere la procurorul menționat și activitatea profesională desfășurată de acesta, precum cel rezultat prin utilizarea redactărilor „Procuror – noua „vedetă” din spectacolul căușelor”, „Un aberant dosar de abuz în serviciu”, „Rechizitoriul este un sumum de concepte aberante, lansate de procurorul care nu ține cont de autonomia universitară”, „Regizorul spectacolului degradant la care au fost supuși profesori universitari”, „Este cunoscut ca un cal breaz la Chij”, „Aberațiile acuzării care încalcă autonomia universitară”, „Rechizitoriul lui Birtoc, un cunoscut activist Rezist este plin de concluzii false, de acuze trase de păr”.

În aceste condiții, Secția pentru procurori apreciază că au fost prezentate opinii în legătură cu profilul moral și activitatea profesională a procurorului într-o manieră contrară prevederilor art. 5 teza II din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, în conformitate cu care deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică.

Afirmațiile au o vădită tentă defăimătoare, nefiind respectată condiția prezentării cu bună-credință a informațiilor de interes public și nici dreptul publicului de a fi informat corect și onest.

Opiniile enunțate, respectiv judecățile de valoare, se raportează tendențios la persoana procurorului, inducându-se opiniei publice ideea că magistratul ar fi instrumentat dosarele în alt cadru decât cel legal.

Această modalitate de prezentare a unor realități juridice fără o documentare suficientă a fost de natură a denatura informația prezentată, realizându-se în fapt dezinformarea opiniei publice cu privire la activitatea profesională desfășurată de domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin.

De asemenea, prin conținutul articolelor se acreditează ideea că magistratul a fost „*Premiat cu un curs de perfecționare în Statele Unite și este devotat sistemului*”, deși exista posibilitatea ca printr-o minimă verificare să se constate existența anunțului publicat pe pagina de internet a Institutului Național al Magistraturii la data de 27.09.2016 privind desfășurarea procedurii de selecție a magistraților pentru vizita de studiu în Statele Unite ale Americii organizată în cadrul proiectului „*Îmbunătățirea cooperării bilaterale a organelor de aplicare a legii prin creșterea cunoașterii sistemului judiciar din Statele Unite ale Americii*”, procedură finalizată cu selectarea în vederea participării la vizita de studiu a 10 magistrați judecătorești sau procurori, inclusiv a domnului procuror Birtoc Mihai-Dorin.

Este de menționat și asocierea în conținutul articolului publicat la data de 10.10.2019 a unor afirmații vizând instrumentarea unor cauze penale concrete, cu afirmații prin care se relevă faptul că „*Fostul rector este un apropiat al social-democraților, la un moment dat fiindu-i propusă conducerea locală a PSD*”, urmată de expunerea în cadrul aceluiași paragraf a faptului că „*Procurorul Birtoc Mihai este cunoscut pentru înregimentarea lui în mișcarea Rezist - falanga magistrați*”.

Secția pentru procurori apreciază că o astfel de prezentare este de natură a genera ideea că, în realitate, procurorul ar fi instrumentat dosarul penal din ordin politic.

În raport de cele prezentate, se constată că prin opiniile exprimate în cuprinsul celor două articole, față de conținutul și modul de expunere a informațiilor prin deformarea realităților de fapt, s-a indus ideea că procurorul de caz a efectuat în mod nelegal acte de urmărire penală în Dosarul nr. \_\_\_\_\_ al Parchetului de pe lângă \_\_\_\_\_ levenit prin preluare Dosarul nr. \_\_\_\_\_ Parchetului de pe lângă \_\_\_\_\_, cum și în alte două dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria \_\_\_\_\_ respectiv nr. \_\_\_\_\_ l și nr. \_\_\_\_\_

În același sens, Secția pentru procurori observă că în cuprinsul aceluiași articole a fost promovată ideea că magistratul ar fi beneficiarul unor „recompense” obținute în afara cadrului legal aplicabil, constând în participarea la un curs de perfecționare, desfășurat în cadrul vizitei de studiu în Statele Unite ale Americii organizată prin proiectul *„Îmbunătățirea cooperării bilaterale a organelor de aplicare a legii prin creșterea cunoașterii sistemului judiciar din Statele Unite ale Americii”*, derulat de Institutul Național al Magistraturii.

Având în vedere și faptul că jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații care nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire, Secția pentru procurori apreciază că, raportat la maniera concretă de prezentare prin articolele analizate a unor aspecte referitoare la procedura din dosarele penale anterior menționate ori la activitatea profesională a magistratului, nu s-a realizat o informare obiectivă a publicului, afirmațiile referitoare la domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin fiind tendențioase și efectuate fără o bază factuală suficientă, de natura a conduce la crearea unei păreri publice defavorabile asupra modului în care magistratul își exercită profesia, prin depășirea limitelor libertății de exprimare.

În consecință, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă apărute în publicația online „www.jurnalul.ro” la data de 10.10.2019 și la data de 26.11.2020 sunt de natură să afecteze reputația profesională, având în vedere că acestea conțin afirmații nerezabile, lipsite de suport probator, prin intermediul cărora jurnalistul a depășit limitele

dreptului la informare, sãdind în conștiința cititorilor ideea cã domnul procuror Birtoc Mihai-Dorin a încãlcat legea.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza finalã din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicatã, cu modificãrile ulterioare, precum și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecãtorilor și procurorilor, republicatã, cu modificãrile și completãrile ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți, respectiv 6 voturi pentru admiterea cererii și 1 vot nul;

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Admiterea cererii de apãrare a reputației profesionale formulatã de domnul **BIRTOC MIHAI-DORIN**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângã Tribunalul Cluj.

**Art.2** - Prezenta Hotãrãre nr. 126 din 02 februarie 2021 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunicã Inspecției Judiciare și domnului procuror Birtoc Mihai-Dorin.

Datã în București, la data de 02 februarie 2021

**Vicepreședinte,  
Procuror Florin DEAC**

