

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 216

din 11 februarie 2021

Prin adresa nr. 19-1472/04.01.2021/1389/ST/2021, Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control privind monitorizarea activității președintelui Tribunalului Dolj pe o perioadă de 6 luni, sub aspectul exercitării atribuțiilor manageriale în ceea ce privește comunicarea, conform Hotărârii nr. 925/01.11.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost refăcut.

Analizând Raportul nr. 19-1472/24.11.2020 al Inspecției Judiciare, precum și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 925/01.11.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat Raportul nr. 2193/IJ/1044/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare privind modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale și respectarea obligațiilor pentru asigurarea bunei funcționări a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Tribunalul Dolj și s-a dispus monitorizarea activității președintelui acestei instanțe, pe o perioadă de 6 luni, sub aspectul exercitării atribuțiilor manageriale în ceea ce privește comunicarea.

În aplicarea Hotărârii nr. 925/01.11.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în urma activității de monitorizare a activității

președintelui Tribunalului Dolj privind comunicarea, Inspecția Judiciară a întocmit și a înaintat Consiliului Raportul nr. 19-1472/27.06.2019, care a fost restituit, în ședința din data de 16.12.2019 a Secției pentru judecători, în vederea refacerii, în acord cu măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 925/01.11.2018.

Prin Ordinul nr. 110/29.09.2020 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus ca inspectorii desemnați în acest scop să refacă raportul de control nr. 19-1472, cu menținerea obiectului și perioadei vizate pentru identificarea măsurii și modului în care doamna judecător Dobrin Rodica Mihaela a remediat deficiențele de comunicare reținute în Hotărârea nr. 925/01.11.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția reține că, pentru refacerea raportului, au fost avute în vedere înscrisurile comunicate de conducerile Curții de Apel Craiova și Tribunalului Dolj către Inspecția Judiciară ca urmare a solicitărilor formulate de echipa anterioară de inspectori prin adresa nr. 19-1472/08.05.2019, precum și aspectele reținute de aceasta cu ocazia verificărilor directe efectuate la sediul Tribunalului Dolj, când s-au purtat discuții cu judecătorii și celălalt personal al instanței, cu președintele și vicepreședintele Curții de Apel Craiova, precum și cu președinții judecătoriilor arondate Tribunalului Dolj.

Secția mai reține faptul că, în timpul discuțiilor menționate și ulterior acestora, președintele Judecătoriei Craiova a depus acte și un punct de vedere scris, un înscris asemănător fiind transmis inspectorilor și de către conducerea Curții de Apel Craiova.

Secția pentru judecători constată că, în perioada 01.01.2017 – 01.01.2020 funcția de președinte al Tribunalului Dolj a fost ocupată de doamna judecător Dobrin Rodica Mihaela, potrivit Hotărârii nr. 1724/15.12.2016 a Secției.

Urmare a verificărilor efectuate, în ceea ce privește comunicarea pe orizontală cu judecătorii și celălalt personal al Tribunalului Dolj, în raportul de control anterior s-a reținut ca deficiență existența unor opinii potrivit cărora președintele instanței

_____ pentru rezolvarea unor probleme, respectiv că

Cu ocazia verificărilor directe efectuate la Tribunalul Dolj, privind modul de remediere al acestor deficiențe, echipa de inspectori a purtat discuții cu majoritatea

judecătorilor și grefierilor, cu asistenții judiciari și personalul IT, precum și cu vicepreședinții și managerul economic al instanței, iar din cei 59 de judecători intervievați, doar președintele tribunalului, a menționat că, în continuare,

În legătură cu comunicarea scrisă către întreg personalul instanței a ordinelor și deciziilor care îi vizează, precum și modalitatea de răspuns la cererile formulate de judecători și celălalt personal al instanței, din verificările efectuate a rezultat că, în general, comunicarea actelor și răspunsurilor emise de președintele Tribunalului Dolj în exercitarea atribuțiilor manageriale se realizează cu celeritate și în conformitate cu dispozițiile regulamentare.

Cu titlu de excepție, pe durata verificărilor, a fost identificată o sincopă în comunicarea cu un judecător care a solicitat acordarea concediului de risc maternal, soluționată pozitiv, după ce Curtea de Apel Craiova, sesizată fiind de judecător, a solicitat lămuriri.

Totodată, doi judecători intervievați pe parcursul efectuării verificărilor au semnalat că nu li s-a răspuns la cereri prin care solicitau să li se comunice anumite acte sau prin care cereau anumite relații, în contextul contestării la instanța de contencios administrativ a unor hotărâri ale Colegiului de conducere (

Se reține că ambele hotărâri au fost publicate pe intranetul instanței la data de 18.01.2019, iar în una dintre cele 2 situații menționate s-a dispus, prin rezoluția președintelui, comunicarea hotărârii, după redactarea, verificarea și semnarea de membrii Colegiului.

De asemenea, au fost semnalate anumite aspecte referitoare la comunicarea pe orizontală a președintelui Tribunalului Dolj, în punctul de vedere al Curții de Apel Craiova, în care se :comunicarea acestuia cu proprii salariați prin intermediul departamentului economic al instanței, în condițiile în care personalul auxiliar, conex și specialiștii IT de la Tribunalul Dolj au solicitat Curții de Apel

Craiova acordarea tichetelor de vacanță și emiterea unor decizii individuale pentru fiecare dintre aceștia.

În mod similar, judecători care au funcționat la Tribunalul Dolj și au promovat la Curtea de Apel Craiova s-au adresat acestei din urmă instanțe pentru relații cu privire la calcularea de către departamentul economic al Tribunalului Dolj a sumelor ce le reveneau cu titlu de drepturi salariale restante.

S-a susținut astfel că aspectele expuse denotă o lipsă de preocupare din partea președintelui Tribunalului Dolj pentru realizarea unei comunicări eficiente cu propriul departament economic, care nu comunică personalului instituției aspecte esențiale ale raporturilor de muncă, dar și o acceptare constantă a unei
economic și personal.

În acest context, în urma verificărilor inspectorilor judiciari, s-a apreciat că există în continuare o lipsă de transparență și de preocupare pentru menținerea deschisă a unor căi de comunicare, care s-a transpus la nivel interinstituțional.

În ceea ce privește comunicarea pe verticală descendentă, în raportul de control anterior, au fost reținute anumite deficiențe numai în ceea ce privește comunicarea cu Judecătoria Craiova.

În acest sens, s-a semnalat existența unor probleme

În ceea ce privește comunicarea pe verticală ascendentă, cu președintele Curții de Apel Craiova, în raportul de control anterior s-a relevat existența anumitor blocaje, determinate fie de o reacție întârziată a președintelui Tribunalului Dolj cu privire la luarea unor măsuri în anumite situații care impuneau o reacție rapidă, fie de o lipsă de acuratețe a informațiilor transmise.

În vederea remedierii acestor deficiențe reținute în raportul de control al Inspecției Judiciare nr. 2193/IJ/1044/DIJ/2018, în acord cu măsurile dispuse de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.

411

925/01.11.2018, președintele tribunalului a întocmit un Plan de monitorizare, cu menționarea distinctă a fiecărei deficiențe sau vulnerabilități identificate în urma controlului, a persoanei responsabile pentru realizarea obiectivului și termenului de realizare, pentru perioada 03.11.2018 - 31.12.2018, un Plan de acțiune pentru anul 2019, în completarea celui inițial, și a elaborat o procedură operațională, intitulată „Procedura de comunicare în interiorul Tribunalului Dolj și în relațiile cu ordonatorul secundar de credite și cu judecătorii din circumscripția Tribunalului Dolj”.

Cu toate acestea, în punctele de vedere scrise ale vicepreședintelui Curții de Apel Craiova și ale președintelui Judecătoriei Craiova, precum și în discuțiile purtate cu președintele Curții de Apel Craiova și cu președintele Judecătoriei Craiova în timpul verificărilor directe.

În susținerea punctelor de vedere referitor la sincopele înregistrate în relația de comunicare și colaborare a președintelui Tribunalului Dolj cu conducerea Curții de Apel Craiova, respectiv a Judecătoriei Craiova, au fost exemplificate mai multe situații, printre care faptul că tribunalul, în calitate de ordonator de credite, nu a luat măsurile ce se impuneau pentru asigurarea necesarului de mobilier la Judecătoria Craiova, gestionarea situației acestei judecătorii în ceea ce privește relocarea Secției penale, modalitatea de comunicare în ceea ce privește efectuarea evaluării președintelui Dolj, ori aspecte privitoare la întâlnirile cu conducerea judecătoriilor din circumscripția Tribunalului Dolj.

Referitor la modul de gestionare a problemei relocării Secției penale a Judecătoriei Craiova, în punctul de vedere comunicat în scris prin adresa nr. 2/222249/27.05.2019, conducerea Curții de Apel Craiova a imputat președintelui Tribunalului Dolj comunicarea deficitară, în condițiile în care, deși inițial a sesizat atât Curtea de Apel, cât și Ministerul Justiției cu privire la o ofertă a unui spațiu din partea unei fundații pentru vânzare/închiriere/parteneriat, ulterior a formulat propuneri de relocare, alegând din patru propuneri, în mod unilateral, sediul vechi al Tribunalului Dolj și a solicitat fonduri pentru amenajare, pentru ca, în aceeași perioadă, să uzeze și de o altă procedură, diferită și paralelă și să obțină în folosință

gratuită un spațiu de la autoritatea publică locală, despre care nu a mai considerat oportun să înștiințeze Curtea de Apel Craiova.

S-a susținut astfel că, la data la care obținuse fonduri pentru amenajarea fostului sediu al Tribunalului Dolj, conducerea acestei instanțe cunoștea că era beneficiara unui spațiu cu titlu gratuit. Referitor la oferta de închiriere transmisă de Fundația "Mihai Viteazul" s-a reproșat președintelui Tribunalului Dolj că aceasta a fost comunicată direct Ministerului Justiției, care

În urma a

S-a mai susținut că, deși dispunea de fondurile și spațiile necesare, Tribunalul Dolj nu a întreprins nicio măsură prin care să manifeste intenția de a rezolva problema relocării Secției penale a Judecătoriei Craiova și că, printr-o comunicare alterată, a generat confuzie la nivelul Curții de Apel Craiova și Judecătoriei Craiova.

Cu privire la aspectele invocate de Curtea de Apel Craiova, din analiza succesiunii procedurilor parcurse și a concluziilor inspectorilor judiciari, se pot reține următoarele:

Referitor la parcurgerea de către Tribunalul Dolj, în paralel, a mai multor proceduri pentru găsirea unui spațiu în vederea relocării Secției penale a Judecătoriei Craiova și a lipsei comunicării către Curte a demersurilor efectuate în acest sens către autoritățile locale, se observă că soluția relocării a fost propusă de președintele Judecătoriei Craiova, pentru amenajarea celor 7 camere de consiliu necesare instanței, în contextul în care Ministerul Justiției începuse demersurile pentru punerea în aplicare a dispozițiilor noului Cod de procedură civilă vizând judecata în cameră de consiliu, pentru toate instanțele naționale.

În contextul menționat, în luna decembrie 2018, Tribunalul Dolj a primit oferta de închiriere a unui spațiu de la Fundația "Mihai Viteazul". Curtea de Apel Craiova, prin adresa nr.

Înterior prezentării de către Tribunalul Dolj a soluțiilor identificate pentru relocarea Secției penale a Judecătoriei Craiova prin adresa nr.

...ctiv a opoziției manifestate de această instanță

prin adresa nr. _____, a recomandat Tribunalului Dolj identificarea și analizarea altor soluții cu impact financiar scăzut.

Conducerea Tribunalului Dolj a continuat demersurile inițiale către autoritățile locale pentru obținerea unor spații cu titlu gratuit și, în final, a obținut spațiul din str. Brestei nr. 129, fără însă ca acestea să fie aduse și la cunoștința beneficiarului direct, Judecătoria Craiova, care a primit informațiile de la Curtea de Apel Craiova.

Pe de altă parte, deși președintele Tribunalului Dolj a informat instanța ierarhic superioară cu privire la demersurile efectuate, nu a transmis și înscrisurile care atestau efectuarea lor. Astfel, Hotărârea Consiliului local al municipiului Craiova, prin care a fost obținut spațiul din str. Brestei nr. 129, hotărâre ce a fost comunicată Tribunalului Dolj la data de _____, fost transmisă Judecătoriei Craiova abia la data de _____, iar Curții de Apel Craiova la cererea acesteia. Se reține că omisiunea președintelui tribunalului de a informa instanța superioară cu privire la spațiul obținut, s-a petrecut în contextul în care, la 4 zile de la răspunsul favorabil al autorităților locale, prin adresa din data de _____ Curtea de Apel Craiova transmitea Tribunalului Dolj informații privind obținerea unei sume

În ceea ce privește spațiul oferit spre închiriere de Fundația "Mihai Viteazul", Tribunalul Dolj a trimis această ofertă către Ministerul Justiției, eludând avizul instanței superioare și implicit procedura de urmat. Ulterior primirii de la Ministerul Justiției a unui răspuns și abia la solicitarea Curții de Apel Craiova, de a identifica posibilitățile de relocare a Secției penale a Judecătoriei Craiova, prin adresa nr. 254/16A/29.01.2019, Tribunalul Dolj a informat Curtea că una dintre soluțiile posibile este închirierea spațiului oferit de Fundația "Mihai Viteazul", respectiv că Ministerul Justiției agreează această soluție, dacă este parcursă procedura prevăzută de O.M.J. nr. _____. Procedură care presupunea și o notă de fundamentare avizată de ordonatorul secundar de credite.

Din punctul de vedere scris al președintelui Judecătoriei Craiova, din discuțiile purtate cu echipa de inspectori, precum și din memoriul transmis Consiliului Superior al Magistraturii, însoțit de 118 salariați ai acestei instanțe, a reieșit, în esență, că

Tribunalul Dolj a identificat mai multe soluții pentru relocarea Secției penale a Judecătoriei Craiova, care au fost apreciate ca fiind nesustenabile de către Judecătoria Craiova.

Președintele Judecătoriei Craiova a arătat că demersul președintelui Tribunalului Dolj cu privire la acest aspect a fost întrucât până la comunicarea adresei din data de, conducerea Judecătoriei Craiova nu a cunoscut nimic oficial, deși au existat două întâlniri la tribunal în perioada februarie-aprilie 2019, în care acesta a fost întrebat dacă există vreun demers pentru mutarea Secției penale și de fiecare dată răspunsul a fost că nu există nimic concret, deși, în realitate se făcuse această solicitare către autoritățile locale.

În aceste condiții, s-a apreciat că o minimă comunicare ar fi rezolvat problema, întrucât, dacă autoritățile locale au fost dispuse să acorde un spațiu cu titlu gratuit, se putea face solicitare pentru un spațiu care să corespundă cu adevărat necesităților instanței. În plus, s-a susținut că nu s-a solicitat nicio informație de la penitenciarele din raza Judecătoriei Craiova, deși, în materie penală, este obligatorie stabilirea unor fluxuri pentru persoanele private de libertate și era necesar un punct de vedere al Penitenciarului de Maximă Siguranță.

În memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii s-a arătat că o soluție imediată și fără costuri ar putea fi relocarea Secției penale a Judecătoriei Craiova în sediul nou edificat al Tribunalului Dolj, iar în punctul de vedere scris al președintelui Judecătoriei Craiova, depus după discuția cu echipa de inspectori, acesta și-a exprimat dezacordul față de modul în care a procedat președintele Tribunalului Dolj în această privință, în sensul că, deși a consultat judecătorii de la Tribunalul Dolj, care, în opinie majoritară, și-au exprimat dezacordul, nimeni din conducerea tribunalului nu a comunicat un răspuns în care să fie explicate motivele pentru care este imposibil de realizat această soluție propusă.

Cu privire la aspectele invocate de președintele Judecătoriei Craiova, din verificările efectuate a rezultat că unele dintre demersurile președintelui Tribunalului Dolj au fost comunicate președintelui judecătoriei în măsura în care s-au materializat, iar altele de către președintele Curții de Apel.

În ceea ce privește modul de comunicare cu referire la problema relocării Secției penale a Judecătoriei Craiova, Secția pentru judecatori apreciază că au existat mai mulți factori, care vizează în principal absența unui dialog direct, care să permită transmiterea cu acuratețe a informațiilor necesare între Judecătoria Craiova și Tribunalul Dolj, și care au făcut ca acest proces să nu se desfășoare adecvat, astfel încât problema deficitului de spațiu de la această instanță să nu fie rezolvată.

Secția reține că ultimele demersuri în legătură cu relocarea Secției penale și care au fost puse la dispoziția inspectorilor judiciari au fost efectuate de președintele Tribunalului Dolj, la data de 08.05.2019, către Primăria Municipiului Craiova, pentru asigurarea unor căi de acces separate în spațiul din str. Brestei nr. 129, atribuit în folosință, pentru personalul instanței și justițiabili, iar la data finalizării verificărilor directe de către inspectorii judiciari nu existau premise pentru relocarea în perioada imediat următoare a Secției Penale a Judecătoriei Craiova.

Sub aspectul modalității de comunicare a președintelui Tribunalului Dolj cu conducerile judecătoriilor arondate se reține că a fost stabilit un calendar al întâlnirilor de lucru, care a fost comunicat judecătoriilor arondate, la care au participat președintele, vicepreședinții și prim-grefierul Tribunalului Dolj, în vederea întâlnirii cu colectivele de judecatori și grefieri, pentru a avea un dialog în care să se abordeze problemele specifice fiecărei instanțe și să se identifice soluții pentru eficientizarea activității.

Privitor la comunicarea pe orizontală, Secția pentru judecatori apreciază că relația de comunicare a președintelui Tribunalului Dolj cu judecătorii și celelalte categorii de personal al instanței a fost îmbunătățită, remediindu-se în mare parte problemele de comunicare identificate în raportul anterior.

Referitor la comunicarea pe verticală, respectiv la deficiențele reținute în raportul de control anterior vizând comunicarea președintelui Tribunalului Dolj cu președintele Curții de Apel Craiova și al Judecătoriei Craiova, se observă că au fost verificate aspectele punctuale invocate de aceste instanțe, prin care s-a susținut că, în continuare, există deficiențe de comunicare pe aceste paliere.

Secția pentru judecători reține că deficiențele de comunicare au vizat în principal modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din calitatea de ordonator de credite, respectiv de administrare și asigurare a funcționării în bune condiții a instanțelor din circumscripție.

În contextul în care președintele Judecătoriei Craiova dorește rezolvarea problemelor grave ale acestei instanțe, probleme ce persistă de mai mulți ani, Secția apreciază că răspunsul președintelui Tribunalului Dolj nu a fost prompt, relația de comunicare rămânând deficitară, caracterizată prin lipsă de deschidere și transparență în relația cu instanța din subordine.

Punctual, în condițiile în care problema relocării Secției penale a Judecătoriei Craiova, cea mai mare judecătorie din circumscripția teritorială a Tribunalului Dolj, este stringentă, era necesar un dialog deschis cu președintele judecătoriei, respectiv cu cel al secției, pentru a se stabili cu exactitate nevoile acesteia și a se obține un rezultat rapid și viabil, iar doamna președinte a preferat

... fără consultarea prealabilă și fără informarea directă cu privire la demersurile efectuate a beneficiarului direct, Judecătoria Craiova.

Lipsa de acuratețe a informațiilor transmise de președintele Tribunalului Dolj către președintele Curții de Apel Craiova, comunicarea directă cu Ministerul Justiției, cu eludarea ordonatorului secundar de credite, informarea târzie a acestuia și uneori doar la cerere cu privire la demersurile efectuate, comunicarea doar parțială și tardivă a unor informații către Judecătoria Craiova, au făcut ca procesul de comunicare să fie unul deficitar, iar demersurile efectuate de fiecare dintre cei trei președinți să nu conducă la rezolvarea problemelor ce au făcut obiectul situațiilor invocate și analizate.

Deși președintele Tribunalului Dolj, ale cărui atribuții manageriale în ceea ce privește comunicarea sunt vizate de prezentul raport, a susținut că are disponibilitate pentru dialog și consultare cu ceilalți parteneri

considerând ca a depus toate eforturile pentru existența unei relații de comunicare interinstituțională adecvată, din verificările efectuate, Secția pentru judecători reține că principala modalitate în care

10/11

aceasta s-a desfășurat în situațiile punctual invocate, a fost purtarea unei corespondențe consumatoare de timp, resurse și energie, în detrimentul unei comunicări directe, cu prezentarea și ascultarea argumentelor fiecărei părți și care să conducă la găsirea unor soluții într-un interval de timp rezonabil.

În consecință, Secția pentru judecători apreciază că relația de comunicare dintre președintele Tribunalului Dolj, pe de o parte, și președintele Curții de Apel Craiova și respectiv președintele Judecătoriei Craiova, pe de altă parte, a continuat să fie una deficitară și în perioada supusă controlului de remediere.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va aproba Raportul de control nr. 19-1472/2020 al Inspecției Judiciare privind monitorizarea activității președintelui Tribunalului Dolj.

Față de cele expuse, în temeiul art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (10 voturi DA și un vot NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Aprobarea Raportului de control privind monitorizarea activității președintelui Tribunalului Dolj.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre nr. 216/11.02.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 11 februarie 2021

Președinte,
Judecător Mihai Bogdan MATEESCU



