

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 127

din 02 februarie 2021

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 27.01.2021, domnul procuror-șef adjunct al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție **NICOLAE MARIN** a solicitat apărarea reputației profesionale și a imaginii publice precizând că afirmațiile exprimate în mass-media descrise în cerere constituie elemente care aduc grave atingeri reputației profesionale, prin modul tendențios în care sunt vehiculate.

În acest sens, domnul procuror Nicolae Marin, a arătat că în cadrul unui articol publicat la data de 23.01.2020 de către „Lumea justiției” - ediția on-line, scris de Elena Dumitrache, intitulat *”Tudoran a băut din sifonul lui Marin”*, fără a i se cere punctul de vedere sau punctul de vedere al instituției unde lucrează - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, se acreditează ideea că *”în vara anului 2019 - când încă Ion-Tudoran nu finalizase de redactat motivarea în dosarul B fostul judecător CAB s-ar fi întreținut la cafele cu procurorul Marin în sediul Secției speciale, ne întrebăm: Este cumva favorizat fostul judecător Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, condusă de Nicolae Marin, ca răsplată pentru confirmarea rechizitoriului B”*

Mai arată domnul procuror că aceeași idee a fost preluată și de „Cancan” - ediția on-line din data de 26.01.2020 în articolul intitulat Dosarul " _____", iar în

articolul publicat de „Săptămâna Financiară” - ediția on-line la data de 30.03.2020, se acreditează ideea că *„fostul judecător, imun în fața legii” [...][după ce și-a însușit „opera” lui Nicolae Marin, Corneliu Bogdan Ion-Tudoran a fost ținut aproape de procuror, devenit între timp taman adjunct al Secției. De atunci, dosarele familiei Tudoran zac în sertarele SIIJ*”. De asemenea, articolul publicat de „Q Magazine” - ediția on-line la data de 10.07.2020, a prezentat în mod neadevărat că în august 2019, Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan îl vizita pe actualul șef al Secției, pentru “o cafea ” și în mod tendențios s-a precizat că “*... a fost un șiretlic, fabricat pentru a-l scoate din circulație și a-l proteja de control privind presupusele sale conexiuni strânse cu Nicolae Marin*”. De altfel, în cadrul articolului publicat de către „România Tv.net” - ediția on-line în data de 13.09.2020, se aduce atingere dreptului său la imagine, în sensul că se menționează că *„fostul judecător al Curții de Apel București a dobândit protecție la SIIJ, după vizita făcută în august 2019 la Nicolae Marin*”, lucru care nu este adevărat.

Or, potrivit evidențelor instituției, în urma verificărilor s-a constatat că într-o singură zi din luna august, la data de 22.08.2019, la sediul Secției s-a prezentat Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan, judecător la Curtea de Apel București, sens în care a luat legătura cu domnul procuror _____ magistratul desemnat pentru acordarea de audiențe, fiind înregistrat la poziția _____ din data de _____ în registrul de audiență.

De asemenea, domnul procuror Nicolae Marin mai precizează că, în prezent, în fața autorităților britanice este în curs de desfășurare procedura de executare a mandatului european de arestare emis de către Curtea de Apel București împotriva numitului _____ iar în cadrul acestei proceduri, jurnalistul Mihai Ciorcan a formulat o declarație în sensul celor exprimate în articolele de presă.

Titularul cererii apreciază că informațiile publicate în spațiul public sunt ofensatoare, fiind formulate pentru a-i fi prejudiciat dreptul la imagine și probitatea sa profesională. De asemenea, consideră că prin publicarea acestor articole de presă se urmărește decredibilizarea activității sale ca procuror și procuror-șef adjunct, și, cum afirmațiile formulate în conținutul articolelor sunt nerealiste, acestea au ca scop

încălcarea dreptului la imagine al domniei sale, astfel încât publicul să își formeze impresia că dosarele penale sunt instrumentate cu încălcarea legii.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a hotărât ca, față de data apariției materialelor de presă, precum și față de eventuala durată a procedurii de verificare cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată, nu mai este necesară și sesizarea Inspecției Judiciare în acest sens, înscrisurile anexate cererii fiind suficiente pentru a aprecia asupra acesteia.

Analizând cererea formulată și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În ediția on-line a publicației „Lumea Justiției”, la data de 23.01.2020, ora 19:30, a apărut articolul intitulat „TUDORAN A BAUT DIN SIFONUL LUI MARIN – Motivarea de la sanatoriu trimisa de Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran pe stick la Curtea de Apel Bucuresti, dupa ce nu mai era judecator, este un plagiat grosolan din rechizitoriul sefului SIJ Nicolae Marin. Ce sa vezi, dupa ce Ion-Tudoran i-a confirmat prin copy-paste intregul dosar B- dosarele penale de la SIJ ale fostului judecator Ion-Tudoran nu se misca deloc. Inspectia Judiciara si CSM ar face bine sa verifice (Documente)” scris de Elena Dumitrache, cu următorul conținut: „Lumea Justiției dezvaluia în ediția din 22 ianuarie 2020 cum fostul judecator Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran de la Curtea de Apel Bucuresti a decis în noiembrie 2019 – în timp ce se afla si nu mai detinea calitatea de magistrat, pensionandu-se cu doua luni în urma, în 20 septembrie 2019 – sa isi trimita unul dintre a instanta pentru a depune un stick pe care se afla motivarea Sentintei nr. pe care o pronuntase în in cauza nr. in care solutionase latura civila a dosarului In articolul "Motivarea de la " aratam cum Ion-Tudoran, desi nu mai detinea calitatea de judecator si desi a considerat firesc sa motiveze o hotarare pe care sa o depuna în instanta pentru a-si definitiva "opera" de condamnare a omului de afaceri la 7 ani de inchisoare. Ion-Tudoran a motivat cu argumentele lui Nicoale Marin. In editia de

astazi, Lumea Justitiei prezinta fabuloasa motivare pe care fostul judecator Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran (foto stanga) a putut sa o pritoceasca in timp ce se afla in (vezi facsimil 1). Dupa cum veti vedea, "opera juridica" a fostului judecator se intinde pe 81 de pagini si este departe de a fi originala. Sustinem aceasta intrucat, astfel cum veti vedea, motivarea sentintei din dosarul privind latura civila reprezinta un urias copy-paste din rechizitoriul DNA intocmit de procurorul Nicolae Marin (foto dreapta). Din cele 81 de pagini ale Sentintei nr. _____, primele 10 pagini contin pedepsele aplicate de Ion-Tudoran in dosarul _____ privind latura penala, in vreme ce urmatoarele 58 de pagini contin "mijloacele de proba" enumerate cu liniute, in sistem de copy-paste din rechizitoriul intocmit de procurorul Nicolae Marin pe cand se afla la DNA, astazi procuror-sef-adjunct la Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie. Nici continuarea asazisei motivari redactate de Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran nu reprezinta vreo creatie proprie caci intr-o covarsitoare proportie sunt redade pasaje intregi din acelasi rechizitoriu intocmit de procurorul Nicolae Marin (vezi facsimil 2). Concret, motivarea lui Ion-Tudoran din dosarul nr. _____ este impartita astfel: -

Paginile 1-10 contin dispozitivul cu pedepsele aplicate la fond pe latura penala a dosarului Baneasa: -Paginile 11-69 sunt un copy-paste cu punct si virgula din rechizitoriul lui Nicolae Marin in care se enumara "probele si mijloacele de proba care au fost avute in vedere la pronuntarea sentintei", respectiv "declaratii de inculpati, declaratii de invinuti, declaratii de martori, raportul de constatare tehnico-stiintifica de natura economico-financiar, raportul de constatare tehnico-stiintifica de identificare topocadastrala, evaluare imobil, precum si intregul material de urmarire penala care a fost avut in vedere la pronuntarea hotararii de condamnare si la decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie". De precizat este ca liniutele lui Ion-Tudoran cu mijloacele de probe se regasesc in rechizitoriul lui Marin de la pagina 447 pana la pagina 572, fiind scrise doar cu fonturi mai mari si mai labartat. -Paginile 70-81 contin pasaje intregi sterpelite din Capitolul IV al Rechizitoriului DNA privitor la "latura civila" a dosarului _____ la care s-au modificat pe ici, pe colo unele cuvinte de inceput de fraze, ori ordinea paragrafelor

pentru a se da impresia unei creatii proprii (vezi facsimil 3). Concluzionand, singurul lucru care ii apartine in integralitate fostului judecator Ion-Tudoran este dispozitivul sentintei. Si acesta insa este in fapt o transpunere a gandirii procurorului de caz Nicoale Marin. Practic, din felul in care este redactata motivarea trimisa din sanatoriu de fostul judecator Ion-Tudoran intelegem ca acesta isi insuseste pe deplin rationamentul procurorului Nicolae Marin si probele pe care acesta le-a instrumentat in timpul urmaririi penale. Poate ca nici nu ar fi avut cum altfel, daca luam in considerare faptul ca, in timpul cercetarii judecatoaresti de la Curtea de Apel Bucuresti, fostul judecator Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran a refuzat noua cereri de expertiza pentru stabilirea prejudiciului, mergand doar pe rapoartele DNA, pe care de altfel le-a insiruit cu atata pricepere in regim de copy-paste in cuprinsul Sentintei nr. _____ din _____. Dosarele penale ale lui Ion-Tudoran de la SIJJ nu se misca deloc. Pe de alta parte, coroborand identitatea dintre sentinta lui Ion-Tudoran si rechizitoriul procurorului Nicolae Marin pe dosarul " _____ " cu informatiile vehiculate in spatiul public, potrivit carora fostul judecator CAB face obiectul mai multor dosare la Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie (condusa in prezent de Nicolae Marin), precum si cu faptul ca in vara anului 2019 – cand inca Ion-Tudoran nu finalizase de redactat motivarea in dosarul _____ – fostul judecator CAB s-ar fi intretinut la cafele cu procurorul Marin in sediul Sectiei speciale, ne intrebam: Este cumva favorizat fostul judecator Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran la Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie, condusa de Nicolae Marin, ca rasplata pentru confirmarea rechizitoriului _____ Nu acuzam, intrebam legitim acest lucru in conditiile in care este de notorietate faptul ca Ion-Tudoran are in prezent la SIJJ mai multe plangeri penale, iar cu toate acestea SIJJ nu misca niciun dosar. Curtea de Apel Bucuresti a permis ca sentinta sa fie inregistrata de Ion-Tudoran, desi acesta nu mai era judecator In acelasi timp, remarcam o alta problema in interiorul Curtii de Apel Bucuresti. Anume ca, desi se stia ca judecatorul Ion-Tudoran nu mai poate motiva hotararea in cazul _____ privind latura civila de la data de 20 decembrie 2019, cand a fost publicat in Monitorul Oficial decretul de pensionare, s-a permis ca in data de 6 noiembrie 2019, unul dintre fiii lui Ion-

Tudoran sa depuna la grefa Sectiei I penale taman motivarea Sentintei nr. _____ tin
_____ din dosarul _____ (vezi facsimil 4). Din punctul nostru de
vedere este extrem de grav faptul ca s-a permis ca sentinta sa fie inregistrata si
atasata dosarului, desi fusese redactata de o persoana care nu mai avea functia de
judecator. Caci, repetam, incepand cu data de 20 septembrie 2019 (data la care a
fost publicat in Monitorul Oficial nr. 764 decretul de eliberare din functia de
judecator pe care presedintele Klaus Iohannis il semnase in 19 septembrie 2019) Ion-
Tudoran nu mai era judecator, nemaiputand redacta niciun act in aceasta calitate.
Ne intrebam astfel, cum a fost posibil onor Curtea de Apel Bucuresti sa accepte ca un
fost judecator sa depuna motivarea sentintei nr. _____ fara ca acesta sa mai detina
calitatea de magistrat la data depunerii? Insectia Judiciara si Consiliul Superior al
Magistraturii ar face bine sa clarifice aceste aspecte!"

La data de 26.01.2020, ora 15:38, in editia on-line a publicatiei „Cancan” a
apărut articolul intitulat „Dosarul _____”. Fabuloasa motivare trimisa de
Tudoran de la _____ un plagiat grosolan din rechizitoriul șefului SIIJ, Nicolae
Marin”, sub semnătura Cristian Blanuta, cu următorul conținut: „Lumea Justitiei
dezvaluia in editia din 22 ianuarie 2020 cum fostul judecator Corneliu-Bogdan Ion-
Tudoran de la Curtea de Apel Bucuresti a decis in noiembrie 2019 – in timp ce se
afla _____ si nu mai detinea calitatea de magistrat, pensionandu-
se cu doua luni in urma, in 20 septembrie 2019 – sa isi trimita _____ la
instanta pentru a depune un stick pe care se afla motivarea _____
care o pronuntase in 28 decembrie 2018 in cauza nr. _____ in care solutionase
latura civila a dosarului _____. In articolul „Motivarea de la _____” aratam
cum Ion-Tudoran, desi nu mai detinea calitatea de judecator si desi medicii ii
recomandasera sa nu faca efort intelectual, a considerat firesc sa motiveze o
hotarare pe care sa o depuna in instanta pentru a-si definitiva „opera” de
condamnare a omului de afaceri _____ la 9 ani de inchisoare”. In
continuarea acestui comentariu este redat in întregime articolul din „Lumea justitiei”
citat mai sus.

Pe aceeași temă, publicația Săptămâna Financiară a publicat pe site-ul

www.sfin.ro un articol nesemnat intitulat „Dosarul _____ prizonier în triumphiul judecătorul Tudoran – _____ – procurorul Marin” potrivit căruia: „Dosarul _____ în care s-au inventat probe pentru a se putea „naționaliza” cel mai mare complex comercial din România, este țesut de o frăție dubioasă între trei personaje. Presa a dezvăluit în cascadă legăturile dintre fostul judecător al Curții de Apel București Corneliu Bogdan Ion-Tudoran, care a dat sentința aberantă în dosarul _____, afaceristul _____ – denunțatorul din dosar și procurorul DNA Nicolae Marin, care a întocmit rechizitoriul în acest caz.

Ion-Tudoran l-a ajutat pe _____ să facă schimbul de terenuri cu Armata.

Acum 20 de ani, Bogdan Ion-Tudoran a fost detașat ca secretar de stat la Ministerul Apărării Naționale, postură în care a fost implicat în tranzacțiile dubioase cu terenuri ale Armatei.

Ion-Tudoran este artizan al celebrului schimb de terenuri al Armatei, de care a beneficiat _____. Atunci, pentru 21,5 hectare cedate în comuna Ștefănești din Argeș, _____ a primit de la MapN-ul reprezentat de Ion-Tudoran o suprafață de 20,9 hectare, în zona Pipera-Băneasa din București.

Pentru această afacere, fostul ministru al Apărării _____ și latifundiarul _____ au ajuns la închisoare. Pe Ion-Tudoran nu l-a deranjat nimeni.

Ce nu se știe este că judecătorul se cunoștea de multă vreme cu _____ relația lor intermediată de _____ zis „_____”, fiind de notorietate. Acesta din urmă este proprietarul celebrului _____ afacere în care l-a cooptat atât pe Ion-Tudoran, cât și pe _____.

Tunul imobiliar din Drumul Taberei

Înainte să revină la Curtea de Apel București, Ion-Tudoran a mai dat un tun imobiliar. Vorbim de o suprafață de 4,8 hectare de teren amplasat în București, în cartierul Drumul Taberei, care urma să dispară din proprietatea Armatei prin operațiuni succesive de concesionare și vânzare, dezvăluie Newsweek.

Hotărârea de Guvern a fost contrasemnată de Ion-Tudoran

Tranzacția imobiliară cu cele 4,8 hectare deținute de Armată a fost asumată în nume personal de secretarul de stat _____ . Spolierea

Armatei de terenul amplasat la intersecția străzilor Drumul Taberei – Brașov urma să se facă în doi pași: mai întâi concesionarea, apoi vânzarea. Hotărârea ce dădea dreptul Armatei să concesioneze cele 4,8 hectare de teren a fost promovată la data de 13 ianuarie 2000, Tudoran semnând în locul ministrului Apărării.

După câteva luni, apare o nouă hotărâre prin care același teren al Armatei nu se mai concesionează, ci se vinde.

În decembrie 2000 s-a schimbat însă Guvernul, iar afacerea pusă la cale de Ion-Tudoran a picat.

După ce s-a aflat de miș-măsurile imobiliare, la data de 12 ianuarie 2001, Ion-Tudoran a fost destituit și trimis înapoi la Curtea de Apel București pentru a împărți din nou dreptatea în procesele penale.

_____ denunțatorul din dosarul

După 15 ani, drumurile lui Ion-Tudoran s-au intersectat din nou cu cele ale lui

_____ De data aceasta, în schemă a intrat și procurorul Nicolae Marin, unul dintre greii din DNA. Nemulțumit că Universitatea de Științe Agronomice București nu a încheiat cu el afacerea cu terenuri de la _____ a făcut un denunț la DNA. Ulterior, latifundiarul a fost chemat și martor în proces. Iată ce declara _____

_____ în ianuarie 2013: „Eu am făcut o reclamație pentru că depusesem o ofertă pentru o asociere în participațiune cu acel teren și nu s-a ținut cont la licitație de oferta mea care era mai bună. Și atunci eu am făcut o reclamație pentru că o instituție a statului atunci Institutul Agronomic, nu a luat în considerare oferta mea, după care s-a făcut anchetă care s-a făcut și ce a stabilit parchetul”.

Rechizitoriul din dosarul _____ opera procurorului Nicolae Marin

În decembrie 2012, procurorul Nicolae Marin l-a trimis în judecată pe omul de afaceri _____ alături de alte persoane, în dosarul _____ Avocații omului de afaceri au acuzat grave nereguli în ancheta penală făcută de Nicolae Marin, dar judecătorul Ion-Tudoran a închis ochii la toate.

De pildă, martorul principal al acuzării, care a încercat în mod repetat, dar fără succes, să-l determine pe _____ să facă declarații care să-l

incrimineze, înregistrând pe ascuns convorbirile, a recunoscut în instanță că nu a fost mituit de omul de afaceri, contrazicându-i astfel pe anchetatori.

Fostul ministru al Educației, precum și alți martori, au declarat că terenul din _____ nu a fost niciodată în proprietate publică și, prin urmare, parchetul nu poate susține acuzația legală de abuz în serviciu. Nici asta l-a interesat pe judecător.

Ion-Tudoran, „copy-paste” din rechizitoriul lui Nicolae Marin

Toate acestea nu au contat în deciziile luate de judecătorul Corneliu Bogdan Ion-Tudoran în cele două procese, care au soluționat latura penală și civilă ale dosarului _____. Ba chiar Tudoran a ajuns să inventeze probe pentru a justifica sentințele aberante. După nenumărate denunțuri și plângeri penale, pe numele lui Ion-Tudoran s-au deschis mai multe dosare penale la Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (SIJJ).

A fost momentul în care magistratul a decis să demisioneze și să fugă de răspundere. Epopeea sa prin spitalele de psihiatrie din București și din țară a fost relatată pe larg de presă. Punctul culminant al acestei povești a fost atunci când Ion-Tudoran, _____ pentru a-i fenta pe procurori, a trimis, ilegal, la instanță motivarea în celebrul dosar _____. Asta cu toate că nu mai era magistrat și trecuseră 10 luni de la pronunțarea sentinței.

Motivarea reprezintă însă un copy-paste din rechizitoriul DNA întocmit de procurorul Nicolae Marin. Concret, din cele 81 de pagini ale Sentinței nr. _____ de conțin „mijloacele de probă” enumerate cu liniuțe, în sistem de copy-paste din rechizitoriul lui Marin.

Nici continuarea așa-zisei motivări redactate de Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran nu reprezintă vreo creație proprie, căci într-o covârșitoare proporție sunt redată pasaje întregi din același rechizitoriu.

Fostul judecător, imun în fața legii. Cine îl protejează?

După ce și-a însușit „opera” lui Nicolae Marin, **Corneliu Bogdan Ion-Tudoran a fost ținut aproape de procuror, devenit între timp taman adjunct al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.**

De atunci, dosarele familiei Tudoran zac în sertarele SIIJ. Din dosarele fostului judecător s-a dispus la ANI și o cauză pe numele

„Înșiruirea averii _____ este extrem de dubioasă. Vorbim de nenumărate case, terenuri și bunuri pe care le este imposibil acestora să le justifice din veniturile lor legale. În intervalul 2009-2014, din declarațiile celor doi soți dispar 2 terenuri și o casă. În plus, _____ iterizează o proprietate de la munte, cu o valoare de peste _____ o. Povestea se lasă inclusiv cu un dosar penal nefinalizat.

Nicolae Marin și-a obținut gradul de procuror de parchet general printr-un artificiu, ca efect al numirii sale la DNA pe bază de interviu, nu de examen, așa cum prevedea legea.

„Dacă s-ar considera că prin numirea, conform procedurii speciale în mod automat gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-ar eluda în mod evident dispozițiile legale privitoare la promovarea în funcții superioare de execuție prin concurs”, s-a menționat în hotărârea prin care plenul Consiliul Superior al Magistraturii a respins inițial promovarea lui Marin, în gradul profesional de procuror de Parchet general. Marin a dat în judecată CSM și a obținut în cele din urmă gradul mult dorit, prin interviu.

În ediția on-line a revistei QMagazine a apărut, la data de 10.07.2020, articolul semnat Nora Noapte și intitulat „Politica în centrul dosarului _____ din România”. Cazul ajunge în presa internațională”.

În cuprinsul articolului, se preia articolul publicat miercuri, 8 iulie 2020, de Euroreporter, sub semnătura lui James Wilson, și se fac următoarele referiri la domnul procuror Nicolae Marin (acestea fiind editate în format bold și evidențiate de un fundal colorat, pentru a atrage atenția cititorilor): „Euroreporter a publicat o analiză a implicării politicianului în cazul _____ în care omul de afaceri _____ fost condamnat la 7 ani de închisoare. De la rolul fostului președinte _____ până la conexiunile dintre un judecător și procurorul care a făcut rechizitoriul cazului, de la bizara internare la psihiatrie pentru sustragerea de la răspundere, de la tăcerea complice a procurorilor chemați să dezlege misterele,

cazul Băneasa uimește și presa internațională”.

„[...] Dar saga neașteptată a continuat. Aparent, profesorii universitari au fost adunați într-o cameră și au povestit despre o vizită la universitate a procurorului DNA Nicolae Marin și au fost amenințați cu arestarea și reținerea în sediul DNA dacă nu votează în Senat că Universitatea se constituie ca parte civilă, așa cum a fost solicitat în scris de către DNA”

„[...] Confiscarea DNA-ului și blocarea finanțării bancare au avut implicații majore, ceea ce înseamnă că complexul comercial a fost înconjurat de o mare de pământ, blocuri de locuințe și vile care nu au fost finalizate și care făceau parte din planul de investiții. Un cartier rezidențial a fost blocat de procurorul DNA, Nicolae Marin, din cauza unei plângeri penale de la un proprietar de terenuri, supărat că nu a primit oportunitatea asocierii cu Universitatea”

„[...] Revenind la procurorii DNA, Nicolae Marin a devenit cunoscut drept un „magistrat-problemă”, afectat de achitări și pentru că a acționat brutal, provocând condamnarea României la CEDO pentru investigarea sa în cazul _____ EDO din Strasbourg a constatat prin Decizia din 1 martie 2016 (Dosarul _____, că mandatul de arestare din 23 martie 2009 emis de procurorul Nicolae Marin legat de _____ conținea niciunul dintre motivele prevăzute de lege – articolul 183 alin. (2) vechiul CPC – pentru a justifica măsura. „Curtea concluzionează că, nereprezentând motivele pe care s-a întemeiat, mandatul procurorului a încălcat dispozițiile procedurale penale interne aplicabile”.

„[...] A urmat procesul. În 2012, procurorul Nicolae Marin a emis Rechizitoriul în dosarul _____, Dosarul proiectului _____ a fost atribuit judecătorului Bogdan Corneliu Ion Tudoran, de la Secția I Penală a Curții de Apel București, persoană care a alternat în cariera sa între politică și justiție, fiind în trecut secretar de stat pentru Apărare. Insiderii bucureșteni spun că a avut un trecut dubios și un fiu cu mari probleme juridice. În perioada sa la Ministerul Apărării, a fost efectuat un schimb de terenuri infam între _____ și _____ Minister, ceea ce a avut ca rezultat că atât domnul _____ cât și ministrul _____ au fost în închisoare. Se știa că _____ și judecătorul Tudoran se

cunoșteau bine, încă din anii '90. La 23 iunie 2016, judecătorul Bogdan Corneliu Ion Tudoran l-a condamnat pe _____ și pe toți acuzații din dosar prin sentințe de până la nouă ani de închisoare. Comentatorii juridici au fost intrigati de acțiunile judecătorului: deși infracțiunea de abuz este una de prejudiciu, el l-a condamnat pe acuzat de abuz fără să stabilească prejudiciul. El a dat condamnările și a separat dosarul penal de cel civil, formând un nou dosar _____ în care să decidă ulterior problema prejudiciului din dosarul _____. Un astfel de curs de acțiune nu fusese văzut până atunci. În motivarea deciziei sale, el a copiat și a lipit rechizitoriul exact așa cum a fost scris de procurorul Nicolae Marin. Tudoran însuși a luat cazul civil."

„[...] Statutul judecătorului Tudoran rămâne o problemă. El a fost cercetat penal de SIIJ. Procurorul de caz Mihaela Iorga Moraru nu-l poate aduce pe Tudoran la audieri pe motiv că este _____ de mai bine de un an. Aceasta a fost urmată de undele de șoc privind înregistrările care arată vizita secretă a lui Tudoran la SIIJ în august 2019. El a fost fotografiat și filmat _____. Este raportat că în vizita pe Nicolae Marin, actualul șef al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor în Justiție, „pentru o cafea”. Ulterior, intriga s-a complicat și mai mult, deoarece s-a descoperit că procurorul șef Nicolae Marin a fost autorul rechizitoriului, pe care Tudoran l-a copiat cuvânt cu cuvânt în decizia sa. Circulă în continuare întrebări dacă lui Tudoran i-a fost cu adevărat rău. Când a început această _____ Cum a fost sănătos _____ pentru procesul penal, dar apoi nu a putut să motiveze partea civilă? _____ a fost un șiretlic, fabricat pentru a-l scoate din circulație și a-l proteja de control privind presupusele sale conexiuni strânse cu Nicolae Marin?”

„Legăturile lui Nicolae Marin și Laura Kovesi cu protocoalele controversate cu serviciile de informații continuă să creeze îngrijorare. Se pare că există o pistă, care duce de la președintele _____ zână la judecătorul Tudoran, care a creat și a executat un caz fără sens împotriva unei dezvoltări de care România ar trebui să fie mândră. Rezultatul acestui caz este că mulți oameni sunt în închisoare din cauza lui Tudoran. Excepție face _____ pentru că s-a predat autorităților britanice. Cazul nu pune România într-o lumină favorabilă, într-o perioadă în care

investitorii internaționali trebuie să vadă că investițiile sunt răsplătite, nu sunt pedepsite."

La data de 22.08.2019 domnului Corneliu Bogdan Ion Tudoran i-a fost acordată o audiență de către domnul procuror _____ în care a fost adusă la cunoștința parchetului că în presă au apărut articole denigratoare (extras de pe Registrul de audiență al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție aferent anului 2019, nr. crt. 1162).

Totodată, în perioada 20.08. – 23.08.2019, domnul procuror Nicolae Marin s-a aflat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt (ordin de deplasare nr. _____).

În drept, conform art. 133 alin. (1) din Constituția României, *„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”*.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă

trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, cu justițiabilii și cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale. Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Aceasta este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și se află în strânsă legătură *cu independența, imparțialitatea și integritatea* pe care trebuie să le manifeste în adoptarea soluțiilor.

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza unor valori esențiale precum *reputația, independența și imparțialitatea* nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „*orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare*” și că „*acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere*”.

Potrivit art. 4 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, „*exprimarea în presă a opiniilor, poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică. De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, opiniile exprimate sub forma de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni referitoare la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat, fapte sau date reale*”.

Conform art. 2 din Codul deontologic al ziaristului: „*ziaristul poate da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur*”, potrivit art. 3 din același cod „*știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale*”, iar conform art. 4 din Codul deontologic „*Știrile de presă trebuie difuzate cu respectarea adevărului numai după ce au fost efectuate verificările de rigoare*”.

Secția pentru procurori constată că majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnaliste. (Radio France și alții contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromsø și Stensaas contra Norvegiei, Stăngu și Scutelnicu contra României).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat în mod constant că, în virtutea rolului care îi este acordat, presa are obligația de a alerta

publicul atunci când este informată cu privire la existența unor presupuse ilegalități, însă referirea la persoane determinate, cu menționarea numelor și funcțiilor acestora, implică obligația de a furniza o bază factuală suficientă.

În același sens, presa are obligația de a comunica informații cu privire la probleme de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea justiției, dar ea nu trebuie să depășească anumite limite care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate. Fără îndoială că, într-o societate democratică, persoanele private/presa au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și persoanele implicate în acest demers.

CEDO (Curtea) amintește că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate; în calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios.

În cauza Lesnik c. Slovaciei, Curtea observă că procurorii au un rol esențial în înfăptuirea justiției și există un interes general ca aceștia să beneficieze de încrederea cetățenilor și de protecție împotriva acuzațiilor nefondate. Chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare al justiției și funcționarii care participă la realizarea acesteia, critica trebuie să se încadreze în anumite limite.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În lumina celor anterior expuse, din examinarea articolelor de presă antereferite, Secția pentru procurori observă că se pune în discuție o pretinsă conduită a domnului procuror, contrară dispozițiilor ce reglementează standardele prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, în opinia autorilor.

Astfel, se acreditează ideea că domnul procuror, cu știință, construiește/deține relații strânse/de prietenie cu persoane implicate în dosarele pe care le instrumentează, mai exact, s-ar fi întâlnit „la o cafea” cu o parte dintr-un dosar în curs de soluționare, aflat pe rolul Secției pe care o conduce.

Totodată, se mai sugerează că domnul procuror Nicolae Marin întârzie soluționarea dosarelor ce îl au ca parte pe domnul Ion Tudoran deoarece între cei doi există o legătură mai veche, fapt ce reiese din împrejurarea că domnul Ion Tudoran, când deținea funcția de judecător ar fi preluat în considerentele hotărârii judecătorești pasaje din rechizitoiul întocmit de domnul procuror Nicolae Marin.

Având în vedere conținutul articolelor de presă anterior menționate, Secția pentru procurori constată că domnului procuror Nicolae Marin i-au fost imputate fapte grave, fără nici un corespondent în realitate și în lipsa unor minime verificări.

Secția pentru procurori reține că, pe de-o parte, în virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a justiției, iar aceste principii capătă o mai mare importanță atunci când vin în contact cu activitatea de îndeplinire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de modalitatea de desfășurare a unor astfel de proceduri, deoarece administrarea justiției, în ansamblul ei, servește colectivității și necesită o informare corectă a publicului.

Pe de altă parte, puterea pe care o deține presa, urmare a impactului major pe care îl au comentariile și aprecierile jurnaliștilor asupra publicului larg, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor sau discreditării procurorilor care au în supraveghere dosare penale în curs.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de genul articolelor supuse analizei, întrucât pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea procurorului.

Secția pentru procurori reține că afirmațiile de tipul „[...] în vara anului 2019 - când încă Ion-Tudoran nu finalizase de redactat motivarea în dosarul Băneasa -

fostul judecător CAB s-ar fi întreținut la cafele cu procurorul Marin în sediul Secției speciale, ne întrebăm: Este cumva favorizat fostul judecător Corneliu-Bogdan Ion-Tudoran la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, condusă de Nicolae Marin, ca răsplată pentru confirmarea rechizitoriului „fostul judecător, imun în fața legii” [...] după ce și-a însușit "opera" lui Nicolae Marin, Coneliu Bogdan Ion-Tudoran a fost ținut aproape de procuror, devenit între timp taman adjunct al Secției. De atunci, dosarele familiei Tudoran zac în sertarele SIJ", sunt făcute în scopul afectării autorității și demnității specifice funcției de procuror și au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în realizarea actului de justiție.

Astfel, prin conținutul lor concret, afirmațiile precum „a fost un șiretlic, fabricat pentru a-l scoate din circulație și a-l proteja de control privind presupusele sale conexiuni strânse cu Nicolae Marin” sau „fostul judecător al Curții de Apel București a dobândit protecție la SIJ, după vizita făcută în august 2019 la Nicolae Marin”, „[...]Este raportat că îl vizita pe Nicolae Marin, actualul șef al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor în Justiție, „pentru o cafea”. Ulterior, intriga s-a complicat și mai mult, deoarece s-a descoperit că procurorul șef Nicolae Marin a fost autorul rechizitoriului, pe care Tudoran l-a copiat cuvânt cu cuvânt în decizia sa. Circulă în continuare întrebări dacă lui Tudoran i-a fost cu adevărat rău. Când a început această Cum a fost sănătos pentru procesul penal, dar apoi nu a putut să motiveze partea civilă? „fost un șiretlic, fabricat pentru a-l scoate din circulație și a-l proteja de control privind presupusele sale conexiuni strânse cu Nicolae Marin?”, sunt de natură a crea o imagine și o percepție publice negative asupra procurorului menționat, ceea ce, în mod evident, îi afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției.

Secția pentru procurori constată că modalitatea de prezentare a informațiilor privind activitatea profesională a domnului procuror Nicolae Marin are drept scop imediat discreditarea profesională și morală a acestuia și este de natură a dezinforma opinia publică, ca scop mediat, cu privire la activitatea exercitată de acesta,

afirmațiile folosite depășind cadrul unor simple speculații, al unei provocări sau exagerări, astfel că afectează imaginea publică și reputația profesională a acestuia.

Lipsa unor verificări prealabile și intenția de discreditare a domnului procuror reies din înscrisurile depuse în susținerea cererii potrivit căreia domnul Ion Tudoran a fost prezent la sediul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție la o dată la care domnul procuror Nicolae Marin nici măcar nu se afla în localitate. Astfel, fără a exista o verificare prealabilă, justificată, autorii articolelor afirmă generic, fără o bază factuală, că între cei doi ar fi existat întâlniri în afara cadrului profesional, cu consecințe în instrumentarea cercetărilor cu privire la domnul Ion Tudoran.

Secția pentru procurori reiterează că publicațiile online în cauză nu s-au rezumat la emiterea unor simple judecăți de valoare, ci au prezentat cu titlu de adevăr anumite fapte concrete, grave, puse în sarcina domnului procuror Nicolae Marin și astfel, prin redarea deformată a evenimentelor, au fost depășite limitele de exprimare admise în mod manifest, acestea fiind de natură a crea un prejudiciu legat de reputația profesională a magistratului menționat.

Deși preocuparea legitimă asupra bunei funcționări a justiției este justificată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că remarcile proferate, precum și acreditarea ideii că domnul procuror „protejează” părțile din dosarele aflate pe rolul instituției pe care o conduce, depășesc limitele unor critici admisibile, având drept consecință discreditarea morală și profesională a domniei sale, fapt de natură să îi afecteze reputația, cu atât mai mult cu cât se face referire și la funcția deținută.

Aprecierile jurnalistice mai sus citate exced aptitudinii presei de a-și exercita rolul indispensabil într-o societate democratică, acela de “câine de pază”, constând în furnizarea de informații societății cu privire la probleme de interes general și au drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a domnului procuror Nicolae Marin, în măsură să justifice intervenția Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a acestuia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (5 voturi da, 2 voturi nule).

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul NICOLAE MARIN, procuror șef adjunct al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art. 2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică petentului.

Data în București, la data de 02 februarie 2021

Vicepreședinte,
Procuror Florin DEAC

