

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1351

din 12 noiembrie 2020

În ședința din data de 12 noiembrie 2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a supus analizei Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-2217/2020 care cuprinde rezultatul verificărilor efectuate în cadrul unui control tematic dispus la Tribunalul Mehedinți și Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

Controlul a fost dispus prin Ordinul nr. 77/23.06.2020 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, iar obiectivele stabilite au vizat evaluarea respectării normelor procedurale și regulamentare în ceea ce privește:

a) instrumentarea contestațiilor formulate împotriva hotărârilor judecătorești vizând cererile/propunerile de liberare condiționată din executarea pedepselor aplicate pentru infracțiuni contra persoanei:

- infracțiuni contra vieții (art. 188 și 189 din Codul penal);
- infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății (art. 195, 197 din Codul penal);
- infracțiuni contra libertății persoanei (art. 205 din Codul penal);
- traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile (art.209, 210, 212, 213 din Codul penal);

- infracțiuni contra libertății și integrității sexuale (art. 218-221 din Codul penal);

b) activitatea de executare a hotărârilor judecătorești prevăzute la lit. a);

c) activitatea desfășurată de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Drobeta Turnu Severin, în calitate de președinte al comisiei pentru liberare condiționată.

Verificările au vizat activitatea desfășurată în perioada 1 ianuarie 2018 - 10 iulie 2020, iar verificările directe s-au efectuat în perioada 6-10 iulie 2020.

Din datele statistice referitoare la activitatea Tribunalului Mehedinți, în materia liberării condiționate, reiese că, în anul 2018 au fost înregistrate 723 de cauze cu obiect liberare condiționată (contestație), cu stoc inițial de 119 cauze, iar dosare nou-intrate 604, fiind soluționate 681, dintre care 119 din stoc și 562 din cauzele nou-intrate (93%), rămânând pendinte 42 de cauze.

Au fost înregistrate 309 soluții de admitere (45,3%), restul fiind soluții de respingere a contestației (numeric 269, în procent de 39,5%) sau alte soluții, cum ar fi soluții de declinare (o cauză), trimitere spre rejudecare (9 situații) ș.a., cu precizarea că în 66 de situații cauzele au fost reunite pentru cazuri de conexitate.

În anul 2019 au fost înregistrate 583 de cauze cu obiect liberare condiționată (contestație), dintre care stocul inițial era de 42, dosare nou-intrate erau 541, fiind soluționate 549, dintre care 42 din stoc (100%) și 507 din cauzele nou-intrate, (93,7%), rămânând pendinte 34 de cauze.

Au fost înregistrate în total 244 de soluții de admitere (44,4%), restul fiind soluții de respingere a contestației (212 - 38,6%) sau alte soluții, cu precizarea că în 58 de situații, cauzele au fost reunite pentru cazuri de conexitate.

În anul 2020, pe primul semestru, au fost înregistrate 277 de cauze cu obiect liberare condiționată (contestație), dintre care stocul inițial era de 34, iar dosare nou-intrate au fost 243, din care au fost soluționate 257, cu 34 din stoc (100%) și 223 din cauzele nou intrate, (91,8%), rămânând în stoc final 20 de cauze.

Au fost înregistrate, în total, 88 de soluții de admitere (34,3%), cu precizarea că, în 38 de situații, cauzele au fost reunite pentru cazuri de conexitate.

La Judecătoria Drobeta Turnu Severin, în anul 2018, au figurat în total 1.729 de cauze având ca obiect liberare condiționată; în 2019, 1.545 de dosare, cu 272 din stoc și 1273 de cauze nou-intrate, fiind soluționate 1.426, iar pe semestrul I al anului 2020, 650 de dosare, cu 119 din stoc și 531 de cauze nou-intrate, fiind soluționate 535.

Din analiza comparativă a datelor antereferite reiese că în anul 2018 au fost înaintate în calea de atac a contestației 723 de cauze din 1.729, ceea ce reprezintă o proporție de 41,81%, ca indice de atacabilitate; iar în 2019, din 1.545 de dosare, au fost formate 583 de cauze având ca obiect contestație, adică un procent de 37,73%, indice de atacabilitate.

Comparând indicii de atacabilitate și desființare a hotărârilor judecătorești pe anii 2018 și 2019, rezultă că la Judecătoria Drobeta Turnu Severin s-a înregistrat un indice de atacabilitate foarte mare în materia analizată. Astfel, așa cum se arată în *Raportul privind starea justiției pe anul 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii*, din totalul dosarelor soluționate de judecătorii, au fost atacate cu apel, recurs și contestații la tribunal 172.853 cauze, rezultând astfel că ponderea atacabilității hotărârilor pronunțate de judecătorii în fond în anul 2019 a fost de 11% (cu o valoare asemănătoare de 12%, în anul 2018). Or, în materia liberării condiționate, în general, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin indicele de atacabilitate este de 38-42%, față de 11-12%.

Dat fiind însă obiectul controlului, relevante sunt datele referitoare la modul de gestionare a cauzelor de liberare condiționată de către Tribunalul Mehedinți, așa cum reiese din raportările referitoare la situația privind contestațiile formulate împotriva hotărârilor judecătorești vizând cererile de liberare ori propunerile de liberare condiționată din executarea pedepselor aplicate infracțiunilor contra persoanei, menționate în obiectivele stabilite prin Ordinul inspectorului-șef nr. 77/23.06.2020.

În perioada de referință (01 ianuarie 2018 – 10 iulie 2020), în ceea ce privește cauzele având ca obiect *contestație*, la Tribunalul Mehedinți a fost

înregistrat un număr total de 544 de cauze, dintre care 261 în anul 2018, 214 în 2019 și, respectiv, 69 de cauze 2020.

Referitor la soluțiile dispuse, s-au înregistrat 179 de cauze cu soluții de admitere, dintre care 12 prevăd și măsuri de supraveghere sau impunerea de obligații, 97 de cauze au soluții referitoare la stabilirea unui termen de reiterare (menținut, redus etc); 9 cauze au fost trimise spre rejudecare, în 17 cauze au fost retrase cererile, iar la restul de 242 de cauze au fost dispuse soluții de respingere a contestațiilor.

În ceea ce privește numărul persoanelor liberate condiționat ca urmare a soluțiilor dispuse la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, în perioada de referință, au fost avute în vedere date referitoare la cauzele aflate pe rolul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, în care au fost puse în executare sentințe penale prin care au fost admise cereri/propuneri de liberare condiționată rămase definitive prin neexercitarea căii de atac a contestației, precum și sentințe penale prin care au fost admise cereri/propuneri de liberare condiționată rămase definitive prin respingerea de către Tribunalul Mehedinți a contestației formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

În urma soluțiilor dispuse de Judecătoria Drobeta Turnu Severin, au fost liberate condiționat un număr de 109 persoane private de libertate, dintre care 67 pentru infracțiunea de omor, 25 pentru viol și 17 pentru celelalte infracțiuni.

În perioada de referință, au fost liberate condiționat de către Tribunalul Mehedinți un număr total de 177 de persoane private de libertate, pentru următoarele categorii de infracțiuni: omor, 113; lovituri cauzatoare de moarte, 5; viol, 42; trafic de persoane, 3; proxenetism, 3; act sexual cu un minor, 3; lipsire de libertate, 4; agresiune sexuală, 3; sclavia, 1.

Din coroborarea datelor de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin și de la Tribunalul Mehedinți, reiese că, în perioada de referință a controlului, au fost liberate din Penitenciarul Drobeta Turnu Severin 286 de persoane, dintre care 180 de persoane condamnate pentru infracțiuni de omor (omor calificat, omor deosebit de grav ș.a.), 67 de persoane condamnate pentru viol și restul de 39 de

persoane condamnate pentru alte infracțiuni (sclavie, trafic de persoane, proxenetism, lipsire de libertate, act sexual cu un minor ș.a.).

Din verificările efectuate, s-a constatat că cererile de contestație împotriva hotărârilor pronunțate de instanța de fond în cauzele privind liberarea condiționată sunt formulate personal de condamnat și, uneori, prin apărători aleși.

Referitor la modalitatea de lucru, s-a constatat respectarea normelor legale și regulamentare, în sensul în care, după pronunțare, instanța de fond comunică o copie a minutei hotărârii condamnatului și procurorului în vederea exercitării căii de atac.

De regulă, persoana condamnată formulează contestație la data comunicării minutei, pe formular tipizat, cerere care este înaintată instanței de fond, cu adresă, de către unitatea de deținere.

După redactarea hotărârii, de regulă, a doua zi, dosarul este înaintat cu adresă instanței de control judiciar în vederea soluționării căii de atac și înregistrat pe rolul Tribunalului Mehedinți, în ziua primirii sau cel mai târziu a doua zi.

În dosarele consultate de către inspectorii-judiciari, s-au identificat mai multe situații în care dovezile de comunicare a hotărârilor nu se regăsesc atașate.

Totodată, Parchetul formulează contestație la momentul primirii comunicării minutei, înaintând instanței adresă prin care se menționează faptul că se declară contestație, pentru ca ulterior, după redactarea hotărârii și înaintarea dosarului pentru motivare, să fie depuse și motivele contestației. Nu au fost relevate situații de respingere a contestațiilor ca tardive.

Activitatea de primire și înregistrare a contestațiilor se desfășoară în conformitate cu prevederile din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește repartizarea cauzelor având ca obiect contestație împotriva hotărârilor pronunțate de instanța de fond cu privire la cererile de liberare condiționată, din verificări s-a constatat că au fost respectate regulile care

vizează repartizarea aleatorie și continuitatea completului în soluționarea cauzelor.

Au fost luate măsuri, în materie penală, pentru constituirea completurilor de judecată, în vederea judecării contestațiilor, atât la începutul anului, cât și pentru perioada vacanței judecătorești.

De asemenea, au fost adoptate hotărâri de fiecare dată când a intervenit vreo modificare legislativă privind componența completului colegial sau când a fost modificată componența secției, prin eliberarea din funcție a unui judecător sau venirea altui judecător la tribunal.

Totodată, au fost stabilite reguli pentru rezolvarea incidentelor procedurale sau pentru situații de absență.

În caz de absență a titularilor completurilor, permanența era asigurată de către judecătorul aflat în lista semestrială de permanență, conform art. 110 alin. (8) din Regulament.

În situația incidentelor procedurale referitoare la incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea titularului completului, cererea de abținere era soluționată de completul imediat următor, conform art. 110 alin. (1) din Regulament. Dacă în urma soluționării incidentelor procedurale, completul căruia i-a fost repartizat aleatoriu cauza nu mai era în măsură să judece cauza, dosarul era repartizat aleatoriu, prin blocarea completului aflat în situație de incompatibilitate.

Dacă, în urma soluționării incidentelor procedurale, se constată că, din motive prevăzute de lege, completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza nu este în măsură să judece, se procedează la repartizarea aleatorie a acelei cauze, conform art. 110 alin. (2) Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Dacă mai există un singur complet care judecă în acea materie, cauza se repartizează manual acelui complet.

În cazul în care constată că repartizarea cauzelor a eșuat, pentru că, spre exemplu, „există doar un singur complet ce poate judeca dosarul”, se întocmește un proces-verbal la care se atașează listingul sub acest aspect după care îl predă, de îndată, președintelui de secție pentru a dispune .

În situația menționată, președintele de secție dispune modificarea tipului de termen, ori a gradului de încărcătură al completurilor și dosarele repartizate în urma modificării primesc termen de judecată mai lung, iar judecătorul căruia i-a fost repartizat cauza dispune preschimbarea termenului de judecată.

S-a constatat însă că modul în care sunt efectuate preschimbările de termen nu respectă în totalitate dispozițiile legale referitoare la această instituție, nefiind indicate mențiuni referitoare la caracterul ședinței de judecată, la calitatea persoanei care a luat măsura, la motivele pentru care a fost preschimbat termenul.

În ceea ce privește continuitatea completului de judecată, în general, cauzele sunt judecate de completul desemnat prin repartizarea aleatorie, în componența aprobată prin hotărârile colegiului de conducere, mai ales că, prin natura acestui gen de cauze, acestea sunt soluționate la primul termen de judecată.

Au existat cazuri în care componența completului de judecată a fost modificată, în situația incidentelor procedurale, din cauza faptului că unii judecători din cadrul secției au fost desemnați anterior judecători delegați cu supravegherea pedepselor ori s-au pronunțat anterior prin decizie și au soluționat o altă contestație, ori membrii completului au lipsit din motive obiective.

La stabilirea planificării ședințelor de judecată s-au avut în vedere și discuțiile purtate cu Penitenciarul Drobeta Turnu Severin, pentru a se evita suprapunerile cu ședințele cu arestați stabilite la judecătoriile din raza Tribunalului Mehedinți.

Din verificările efectuate în mod direct, reiese că, ulterior repartizării pe complete a dosarelor, președintele sau unul dintre judecătorii completului de judecată dispune, prin rezoluție, în conformitate cu dispozițiile art. 109 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, măsurile necesare în scopul pregătirii judecății, astfel încât să se asigure soluționarea cu celeritate a cauzelor, respectiv citarea condamnatului aflat în stare de detenție și emiterea de adresă pentru desemnarea unui avocat din oficiu.

În situația în care urmează a se dispune reunirea dosarelor în calea de atac, în dosarul înregistrat ulterior nu întotdeauna se mai dispune emiterea unei adrese

pentru asigurarea asistenței juridice obligatorii, având în vedere desemnarea unui avocat din oficiu în cauza înregistrată inițial.

La judecarea contestației, persoana aflată în executarea pedepsei este prezentă personal și asistată de avocat desemnat din oficiu, fiind reduse ca număr situațiile în care se face aplicarea dispozițiilor art. 364 alin. (4) Cod procedură penală, în sensul că persoana condamnată nu este adusă la judecată, la solicitarea acesteia în scris. În perioada în care s-a decretat stare de urgență, participarea persoanelor private de libertate la soluționarea contestațiilor s-a asigurat prin videoconferință.

În ceea ce privește participarea procurorului la ședințe, s-a constatat că, atât în primă instanță, cât și la judecarea contestațiilor, este prezent un procuror desemnat din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin respectiv, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți. Au fost identificate situații în care, având în vedere că pedeapsa, din a cărei executare se solicita liberarea condiționată, era aplicată pentru săvârșirea unei infracțiuni dintre cele de competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, la ședința de judecată a cererilor/propunerilor de liberare condiționată, în primă instanță, a participat un procuror din cadrul acestei direcții.

În situațiile în care, în urma înregistrării contestației, s-a identificat și alt dosar nesoluționat, care are ca obiect cerere/propunere de liberare condiționată și vizează aceeași persoană, dosarul este repartizat la completul inițial investit, care, în temeiul art. 43 alin. (3) și art 45 alin. (2) Cod procedură penală, a dispus reunirea dosarelor, pronunțând o singură decizie penală prin care au fost analizate contestațiile vizând sentințe penale diferite, dar care priveau același condamnat.

Această practică a fost justificată prin faptul că s-a impus reunirea cauzelor pentru o mai bună administrare a justiției și pentru a se evita pronunțarea unor hotărâri contradictorii vizând cererea/propunerea de liberare condiționată privind același condamnat.

Referitor la aplicarea dispozițiilor legale prevăzute de noul Cod penal sau vechiul Cod penal, din analiza dosarelor verificate, s-a identificat o practică

relativ constantă, atât la nivelul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, cât și la Tribunalul Mehedinți, în sensul aplicării, la soluționarea cererii/propunerii de liberare condiționată, a dispozițiilor legale cuprinse în noul Cod penal sau vechiul Cod penal, raportat la data săvârșirii faptei pentru care s-a dispus pedeapsa din executarea căreia se solicită liberarea condiționată.

Astfel, în cazul în care infracțiunea, pentru săvârșirea căreia a fost aplicată pedeapsa închisorii, a fost comisă anterior intrării în vigoare a noului Cod penal, s-a considerat că analiza îndeplinirii condițiilor pentru liberarea condiționată se face prin prisma dispozițiilor cuprinse în Codul penal din 1968, apreciindu-se că acesta cuprinde dispoziții legale mai favorabile în ceea ce privește instituția liberării condiționate.

În justificarea acestei practici, s-a susținut că, dacă în ceea ce privește fracția de pedeapsă ce trebuie executată nu sunt modificări, dispozițiile noului cod conțin modificări semnificative în privința celorlalte condiții pe care persoana privată de libertate trebuie să le îndeplinească pentru a putea beneficia de liberare condiționată. În acest sens, s-au indicat dispozițiile art. 100 lit. b) și c) din noul Cod penal, potrivit cărora liberarea condiționată este permisă doar condamnaților ce se află în executarea pedepsei în regim semideschis sau deschis și care au făcut dovada că au achitat integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, condiții a căror îndeplinire nu este cerută celor care execută o pedeapsă în baza unei condamnări dispuse pe dispozițiile vechiului Cod penal.

Din acest motiv, au fost situații în care, fiind aplicabile dispozițiile vechiului Cod penal, nu au putut fi instituite măsuri de supraveghere, deoarece anterior, în perioada de la liberare la considerarea ca executată a pedepsei, singura condiție era ca persoana condamnată să nu mai săvârșească infracțiuni, condiție care se aplica tuturor categoriilor de infracțiuni.

Referitor la probele administrate, s-a constatat că, la soluționarea contestațiilor, de regulă, nu s-a încuviințat un probatoriu suplimentar, fiind reanalizate probele administrate de către prima instanță, constând în următoarele înregistrări: proces-verbal întocmit de către Comisia din cadrul Penitenciarului

Drobeta Turnu Severin constituită conform art. 97 alin. (2) din Legea nr. 254/2013; caracterizare conduită persoană condamnată; relații comunicate de administrația penitenciarului privind situația persoanei condamnate; hotărâre judecătorească prin care s-a aplicat pedeapsa din a cărei executare se solicită liberarea condiționată; relații solicitate de instanță sau depuse de petent privind veniturile realizate de acesta; acte de stare civilă, etc.

Au existat și situații în care soluția de admitere a cererii de liberare condiționată a fost întemeiată pe procesul verbal Comisiei din cadrul Penitenciarului Drobeta Turnu Severin constituită conform art. 97 alin. (2) din Legea nr. 254/2013, întocmit ulterior pronunțării sentinței contestate, având în vedere și termenele reduse stabilite de comisie pentru reanalizarea situației persoanei condamnate, termene care s-au împlinit anterior rămânerii definitive a sentinței pronunțate de prima instanță.

Potrivit dispozițiilor art. 99 și art. 100 din noul Cod penal, pentru acordarea liberării condiționate, persoanele condamnate la pedeapsa detențiunii pe viață sau la pedeapsa închisorii trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții:

- îndeplinirea unei părți (fracții obligatorii) de executat din pedeapsa privativă de libertate stabilită prin hotărârea de condamnare;

- conduita corespunzătoare pe durata executării pedepsei (concretizată, în cazul pedepsei închisorii, în condiția executării pedepsei în regim semideschis sau deschis);

- îndeplinirea integrală a obligațiilor civile stabilite de instanță prin hotărârea de condamnare (cu excepția cazurilor în care se dovedește că persoana condamnată nu a avut nicio posibilitate de a le îndeplini);

- convingerea instanței că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate.

În analiza cauzelor având ca obiect cerere/propunere de liberare condiționată, instanța a verificat îndeplinirea cumulativă, în ordinea în care sunt prevăzute, a condițiilor menționate de art. 99 - 100 alin. (1) lit. (a)-(c) Cod penal.

Din verificările efectuate cu privire la analiza îndeplinirii condițiilor pentru liberarea condiționată, a rezultat că, la baza respingerii propunerilor/cererilor stă tocmai lipsa convingerii instanței că scopul legii penale ar putea fi atins și fără executarea integrală a pedepsei și că acesta și-a îndreptat comportamentul astfel încât să iasă din sfera de pericol al reiterării conduitei infracționale.

Alte cauze care au stat la baza respingerii cererilor/propunerilor de liberare condiționată le-au constituit: neîndeplinirea condiției privind achitarea despăgubirilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, neîndeplinirea fracției obligatorii din pedeapsa privativă de libertate stabilită prin aceeași hotărâre, sancțiunile aplicate pe perioada detenției ori neîndeplinirea recomandărilor de participare la programele și activitățile de reintegrare socială.

În ceea ce privește condiția privind despăgubirile civile, prevăzută la art. 100 alin. (1), lit. c) Cod penal, din verificările efectuate a rezultat că, în majoritatea situațiilor în care prima instanță a respins cererea/propunerea de liberare condiționată, în cazul în care erau incidente dispozițiile noului Cod penal, a considerat ca fiind inutilă verificarea condiției referitoare la îndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare sau existența dovezilor privind imposibilitatea îndeplinirii acestora, deoarece cerințele prevăzute de art. 100 Cod penal sunt cumulative, iar nu alternative, astfel că neîndeplinirea și doar a uneia dintre condiții atrage respingerea cererii și a propunerii de liberare condiționată.

În asemenea situații, instanța de control judiciar a reanalizat probatoriul administrat cu privire la repararea prejudiciului de către condamnat și a constatat că, deși contestatorul nu a achitat obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, a făcut dovada că nu a avut posibilități pentru a respecta această obligație, întrucât a prestat muncă neremunerată în penitenciar, iar, din înscrisurile depuse la dosar, reieșea că petentul nu are venituri și nici bunuri mobile sau imobile, așa încât a apreciat că, întrucât erau îndeplinite și celelalte cerințe prevăzute de art. 100 Cod penal, se impune admiterea cererii sau propunerii de liberare condiționată.

Verificările efectuate au relevat și faptul că, rareori, se menționează în dispozitivul hotărârilor prin care se dispune liberarea condiționată, consecințele în cazul comiterii de noi infracțiuni sau în situația nerespectării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor stabilite în sarcina condamnatului, în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (5) noul Cod penal.

Referitor la condițiile pentru acordarea liberării condiționate, reglementate de prevederile art. 59 vechiul Cod penal, instanța a analizat: executarea fracției din pedeapsă, stabilită în funcție de durata pedepsei, natura infracțiunii și forma de vinovăției; stăruința în muncă și disciplină, care privește felul de a se comporta al condamnatului în îndeplinirea obligației de a îndeplini o muncă utilă și dovedește că are aptitudinea de a-și asigura existența în mod cinstit, prin muncă, și poate deci din acest punct de vedere beneficia de liberare condiționată; antecedentele penale ale condamnatului.

În cazul în care persoana condamnată se afla în executarea pedepsei detențiunii pe viață, s-a constatat, din verificarea dosarelor consultate, că analiza îndeplinirii condițiilor pentru liberarea condiționată s-a făcut prin prisma dispozițiilor cuprinse în Codul penal din 1968, norme considerate ca fiind lege penală mai favorabilă în ceea ce privește instituția liberării condiționate, întrucât infracțiunea, pentru săvârșirea căreia a fost aplicată pedeapsa, a fost comisă anterior intrării în vigoare a noului Cod penal.

Pe rolul Tribunalului Mehedinți au existat contestații împotriva hotărârilor prin care s-a dispus respingerea/admiterea cererii/propunerii de liberare condiționată, iar, până la pronunțarea deciziei, persoanele condamnate au fost liberate condiționat prin alte sentințe penale.

În aceste situații, instanța de control judiciar a pronunțat decizii de respingere a contestațiilor formulate de condamnat sau procuror, având în vedere finalitatea urmărită de contestator la data declarării contestației, și anume liberarea condiționată sau împiedicarea liberării condiționate.

Referitor la măsurile de supraveghere, din dosarele analizate, s-a constatat că, în general, măsurile de supraveghere aplicate de către instanță sunt cele

prevăzute de art. 101 alin. (1) lit. a)-e) Cod penal, și, uneori, obligațiile prevăzute de art. 101 alin. (2) lit. a) și e) din același cod, respectându-se, de regulă, recomandările formulate în acest sens de Serviciul de Probațiune, în comisia de liberare condiționată, la momentul luării în discuție a situației condamnatului.

Au fost identificate însă și situații în care este indicată fie durata întregului termen de supraveghere, astfel cum este desprins din prevederile art. 100 alin. (6) noul Cod penal, fără a se preciza fracția, fie se arată că tot acest interval de timp constituie termen de supraveghere pe parcursul căruia trebuie executate măsurile și obligațiile impuse/stabilite de instanță. Or, din coroborarea dispozițiilor art. 100 alin. (6) și art. 101 alin. (5) din noul Cod penal, rezultă o distincție clară între durata termenului de supraveghere, astfel cum este definit de art. 100 alin. (6) noul Cod penal, și perioada în care trebuie executate măsurile și obligațiile prevăzute de art. 101 alin. (2) lit. a) și b) din noul Cod penal, impuse/stabilite de instanță în cazul liberărilor condiționate cu un rest de pedeapsă neexecutat la data liberării de 2 ani sau mai mare, perioadă care trebuie să fie egală cu o treime din durata totală a termenului de supraveghere, dar nu mai mult de 2 ani.

Cu privire la aceeași problemă a stabilirii perioadei de executare a măsurilor de supraveghere și/sau a obligațiilor prevăzute de art. 101 alin. (2) lit. a) și b) din noul Cod penal a fost identificată și situația în care instanța menționează generic că acestea se vor executa din momentul acordării liberării, pe o perioadă egală cu o treime din durata termenului de supraveghere, dar nu mai mult de 2 ani, fără a se preciza efectiv perioada de executare.

Din relațiile comunicate de Biroul executări penale din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, a rezultat că nu au existat situații în care instanța a fost sesizată pentru aplicarea dispozițiilor art. 103-104 din noul Cod penal, privind modificarea sau încetarea obligațiilor și revocarea liberării condiționate în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse de instanță.

Potrivit dispozițiilor art. 587 alin. (2) Cod procedură penală, „când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea

sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii".

Din analiza dosarelor verificate, s-a identificat o practică neunitară cu privire la modalitatea de stabilire a termenului pentru reiterarea cererii sau propunerii, întrucât în unele hotărâri s-a stabilit o dată concretă (exemplu: 10 martie), iar în altele s-a fixat o perioadă de la data rămânerei definitive a hotărârii (exemplu: 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii).

Opinia majoritară în cadrul secției este în sensul că se impune stabilirea unui termen pe luni, de maxim 12 luni, care se calculează de la data pronunțării deciziei în contestație, raportat la dispozițiile art. 587 alin. (2) Cod procedură penală, fiind, însă, identificate și situații în care termenul a fost stabilit prin indicarea unei date calendaristice.

De regulă, aceste situații au fost constatate în cauzele în care decizia tribunalului, prin care s-a soluționat calea de atac formulată de condamnat, s-a pronunțat la un interval redus de timp raportat la ziua stabilită de prima instanță pentru reînnoirea cererii/propunerii. În aceste cazuri, stabilirea unui termen pe luni ar fi condus la agravarea situației condamnatului în propria cale de atac, întrucât prin fixarea unui termen ar fi fost depășită data calendaristică deja stabilită în primă instanță.

Tot ca urmare a verificărilor directe s-a constatat că, prin hotărârile pronunțate de tribunal în contestație, de regulă, se reduce termenul de reiterare a cererii, apreciindu-se ca suficient pentru ca persoana condamnată să poată demonstra temeinic că s-a îndreptat și că pe viitor nu va mai comite alte infracțiuni. Practica în materie, de la nivelul instanței, relevă faptul că termenele de reiterare după expirarea cărora propunerea sau cererea urmează a fi reînnoită se stabilesc în mod descrescător, în funcție de numărul analizelor comisiei de liberare condiționată și a termenului fixat anterior.

În ceea ce privește activitatea Biroului executări penale din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, acesta este organizată și se desfășoară în conformitate cu normele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al

instanțelor judecătorești. În cadrul compartimentului sunt delegați, prin ordine de serviciu emise lunar, mai mulți judecători, fiecare exercitând atribuțiile specifice câte una-două săptămână/săptămâni. De asemenea, sunt delegați prin ordine de serviciu, pentru o perioadă de un an, 2 sau 3 grefieri care, la fel ca și în cazul judecătorilor, și-au desfășurat activitatea conform celor menționate în ordinele de serviciu.

În urma verificărilor efectuate au fost constatate anumite disfuncționalități în cadrul biroului, pentru a căror remediere Inspekția Judiciară recomandă o mai mare implicare a judecătorilor delegați în exercitarea activității de coordonare și control, în special în ceea ce privește modul de întocmire a adreselor către organele abilitate în aducerea la îndeplinire a măsurilor de supraveghere, după primirea confirmării punerii în libertate de la penitenciar, sau a adreselor cu privire la obligațiile stabilite de instanță cu ocazia admiterii cererii/propunerii de liberare condiționată.

De asemenea, s-a constatat că, contrar dispozițiilor art. 149 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora grefierul delegat la compartimentul executări penale are obligația de a întocmi toate lucrările în legătură cu transmiterea către instituțiile care gestionează cazierul judiciar a datelor referitoare la persoanele fizice privind, printre altele, și încetarea executării pedepselor, nu au fost emise adrese către instituțiile care gestionează cazierul judiciar.

Au fost identificate și situații în care s-a omis și emiterea de adrese către penitenciar, în cazul în care termenul de reînnoire a cererii/propunerii de liberare condiționată a fost stabilit în contestație, deși se impunea pentru păstrarea unei bune evidențe a termenelor stabilite de către instanță pentru o nouă analiză, având în vedere și multitudinea de cereri formulate de persoana condamnată și soluțiile diferite pronunțate, precum și pentru eficientizarea activității Comisiei pentru liberare condiționată.

Verficările cu privire la punerea efectivă în executare a hotărârilor prin care se dispune liberarea condiționată au reliefat mai multe modalități de lucru, în

funcție de soluția pronunțată și dispozițiile legale incidente (vechiul Cod Penal sau noul Cod Penal).

În ceea ce privește modalitatea de lucru în ipoteza în care cererea/propunerea de liberare condiționată a fost respinsă de judecătoria, iar tribunalul a admis contestația și a dispus liberarea condiționată, cu aplicarea dispozițiilor vechiului Cod Penal, de regulă, în ziua soluționării căii de atac, Tribunalul Mehedinți transmite instanței de fond, prin fax, extras al deciziei penale, extras care este menționat în Registrul de punere în executare al hotărârilor penale.

La primirea extrasului, se completează partea de jos a acestuia ce conține confirmarea primirii extrasului, iar această confirmare este înaintată, a doua zi, către Tribunalul Mehedinți.

Adresa de punere în libertate a condamnatului se întocmește de către grefierul de ședință al completului care a soluționat contestația și este înaintată, prin fax, imediat după pronunțare Penitenciarului Drobeta Turnu Severin.

După primirea extrasului, grefierul delegat la biroul executări penale din cadrul Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin întocmește adresă prin care se înaintează o copie a deciziei prin care s-a dispus liberarea condiționată către instanța care a pronunțat hotărârea de condamnare a petentului.

În cazul în care Judecătoria Drobeta-Turnu Severin este instanța care a pronunțat hotărârea din a cărei executare a fost pusă în libertate persoana condamnată, se face mențiune despre liberarea condiționată la poziția corespunzătoare sentinței penale de condamnare în Registrul de punere în executare a hotărârilor penale.

Confirmarea punerii în libertate a persoanei condamnate de către Penitenciarul Drobeta Turnu Severin în care se menționează data efectivă a punerii în libertate și restul de pedeapsă rămas de executat, de regulă, se înaintează tribunalului, ca răspuns la adresa de punere în libertate întocmită de tribunal, fiind însă identificate și situații când această adresă a fost înaintată judecătoriei și atașată dosarului de fond.

Aceeași este modalitatea de lucru și în ipoteza mai sus-menționată, când liberarea condiționată s-a dispus cu aplicarea dispozițiilor noului Cod Penal, cu mențiunea că, după primirea extrasului și a confirmării adresei de punere în liberate, instanța de fond procedează la punerea în executare a celorlalte dispoziții ale deciziei penale, prin efectuarea adreselor către instituțiile abilitate să supravegheze îndeplinirea măsurilor de supraveghere și a obligațiilor dispuse, precum și către instanța care a dispus condamnarea persoanei liberate condiționat. Comunicările se întocmesc în ziua primirii, de la Penitenciarul Drobeta Turnu Severin, a confirmării adresei de punere în libertate a persoanei condamnate.

În situația în care *cererea/propunerea de liberare condiționată a fost admisă de judecătoria, iar tribunalul a admis contestația și a dispus modificarea parțială a sentinței penale în sensul aplicării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor*, tribunalul a transmis extras de pe decizia penală pronunțată în contestație, judecătoria fiind instanța care a pus în executare toate dispozițiile din hotărâre.

În ipoteza în care *cererea/propunerea de liberare condiționată a fost respinsă de judecătoria, iar tribunalul a dispus desființarea parțială a sentinței penale și a redus termenul după expirarea căruia propunerea/cererea va putea fi reînnoită*, în ziua pronunțării deciziei, Tribunalul Mehedinți a transmis o copie a hotărârii Penitenciarului Drobeta Turnu Severin. În aceeași zi, instanța de control judiciar a transmis, prin fax, judecătoriei extras de pe decizia penală, confirmarea extrasului fiind înaintată a doua zi tribunalului.

În ziua primirii extrasului, se întocmește, dacă este cazul, de către biroul executări penale din cadrul judecătoriei titlul executoriu reprezentând cheltuielile de judecată, la care a fost obligat petentul, și se înaintează către administrația financiară competentă.

În situația în care *cererea/propunerea de liberare condiționată a fost respinsă de judecătoria, iar tribunalul a respins contestația formulată de condamnat*, s-a transmis judecătoriei, prin fax, de către instanța de control

judiciar, extras de pe decizia penală, în vederea punerii în executare a cheltuielilor judiciare.

În ipoteza *admiterii cererii/propunerii de liberare condiționată de către judecătore și a respingerii, de către tribunal a contestației formulate de Parchet, cu aplicarea dispozițiilor vechiului Cod penal*, modalitatea de lucru este următoarea:

După primirea extrasului de la instanța de control judiciar, biroul executări penale din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin a întocmit adresa de punere în libertate a petentului-condamnat, adresă care s-a înaintat pe fax la locul de deținere al persoanei condamnate, confirmându-se telefonic primirea acesteia.

În aceste cazuri, Penitenciarul Drobeta Turnu Severin a înaintat Biroului executări penale din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, de regulă, a doua zi după punerea în libertate, dovada de punere în libertate în care s-a menționat și restul rămas neexecutat. Biroul executări penale, după caz, a întocmit adresă către instanța care a pronunțat hotărârea din a cărei executare a fost pusă în libertate persoana condamnată sau a efectuat mențiunile corespunzătoare în Registrul de punere în executare a hotărârilor penale la sentința penală de condamnare.

Poziția din Registrul de punere în executare a hotărârilor penale s-a închis în ziua restituirii dosarului de la Tribunalul Mehedinți după atașarea extrasului la acesta, a exemplarului adresei de punere în libertate, a dovezii de punere în libertate de la Penitenciarul Drobeta Turnu Severin, precum și, dacă este cazul, a exemplarului doi al adresei de înaintare a sentinței penale către instanța care a pronunțat hotărârea din a cărei condamnare a fost pusă în libertate persoana condamnată.

În aceeași ipoteză, însă cu aplicarea dispozițiilor noului Cod Penal, la soluționarea cererii/propunerii de liberare condiționată, modalitatea de lucru este similară, cu precizarea că, după primirea dovezii de punere în libertate, în conformitate cu dispozițiile art. 576 Cod de procedură penală și dispozițiilor art. 58 alin. (1) și (2) din Legea nr. 253/2013, instanța de control judiciar înaintează o copie a hotărârii redactate către Serviciul de probațiune competent, menționându-

se data liberării condiționate și data la care expiră la termen pedeapsa din a cărei executare persoana privată de libertate a fost pusă în libertate condiționată, precum și către organele sau autoritățile competente să verifice respectarea măsurilor impuse în baza art. 101 alin. (2) lit. c) - g) din Codul Penal.

În cadrul compartimentului executări penale de la Tribunalul Mehedinți își desfășoară activitatea doi grefieri, sub coordonarea judecătorilor delegați, desemnați prin ordin de serviciu emis de către președintele instanței.

Ca modalitate generală de efectuare a activității, s-a reținut că, după pronunțare, dosarele în care s-au pronunțat deciziile în contestație sunt aduse de grefierul de ședință la Biroul executări penale, unde sunt înregistrate în ordinea numărului de decizie.

Potrivit art. 153 alin. (1) și (2) din Regulament, grefierii delegați la acest compartiment întocmesc, de regulă, extrasul în ziua pronunțării deciziei, extras ce conține soluția pe scurt, inclusiv cea de trimitere spre rejudecare la prima instanță, precum și măsurile de supraveghere și obligațiile impuse de instanță și orice alte dispoziții referitoare la executare, pe care îl înaintează instanței de fond în vederea punerii în executare.

Verificările efectuate cu privire la activitatea de executare au reliefat că, în cazul în care *se admite contestația și se dispune punerea în libertate a condamnatului*, grefierul de ședință emite adresă către penitenciar prin care comunică soluția pronunțată de tribunal, iar locul de deținere confirmă telefonic primirea adresei și punerea în libertate, fără a se încheia notă telefonică în acest sens. Ulterior, dosarele sunt predate grefierului delegat de la compartimentul de executări penale în vederea emiterii extraselor și a înregistrării deciziilor în registru.

Grefierul delegat întocmește extrasul deciziei penale pe care îl înaintează primei instanțe, în vederea punerii în executare a hotărârii, potrivit art. 553 Cod procedură penală, respectiv emiteria adreselor pentru executarea măsurilor de supraveghere și a obligațiilor, prevăzute de art. 101 Cod penal. Originalul extrasului este trimis fie în ziua pronunțării, fie, cel târziu, a doua zi lucrătoare.

Cu privire la adresele emise de penitenciar prin care se confirmă punerea în libertate a persoanei deținute, acestea au fost comunicate instanței de control judiciar și, începând cu anul 2020, se află atașate la dosare.

În celelalte situații, grefierul delegat întocmește extrasul deciziei penale, pe care îl trimite, de regulă, prin fax, instanței de executare, pentru a proceda potrivit art. 553 Cod procedură penală, în sensul emiterii formelor de executare privind cheltuielile judiciare. Originalul extrasului este trimis fie în ziua pronunțării, fie, cel târziu, a doua zi lucrătoare.

Judecătorul delegat la Biroul executări penale, potrivit art. 554 C.pr.pen, art. 29 din Regulament și art. 15 din Legea nr. 253/2013, verifică periodic termenul și modalitatea de întocmire a extraselor, precum și închiderea pozițiilor din registrul de executări penale de către grefierul delegat la compartimentul executări penale, întocmind procese-verbale în acest sens.

Activitatea judecătorului de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Drobeta Turnu Severin se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și ale Regulamentului privind organizarea activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate, aprobat prin Hotărârea nr. 89/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Judecătorul de supraveghere a privării de libertate și supleantul acestuia sunt desemnați anual, prin ordin de serviciu emis de către președintele Curții de Apel Craiova. Judecătorul desemnat prezidează ședințele comisiei pentru liberare condiționată din cadrul Penitenciarului Drobeta Turnu Severin, care, în perioada de referință s-a întrunit săptămânal, în componența prevăzută de dispozițiile art. 97 alin. (2) din Legea nr. 254/2013.

S-a constatat că există o colaborare bună între judecătorii delegați și membrii comisiei pentru liberare condiționată și nu s-au semnalat disfuncționalități în exercitarea atribuțiilor specifice, relațiile bazându-se pe profesionalism, respect și bună credință.

În urma verificărilor directe s-a constatat că, în comisie, nu s-a procedat la analiza condiției prevăzută de art. 97 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 254/2013, respectiv îndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare sau a imposibilității de realizare a acestora, justificându-se că persoana condamnată avea posibilitate de a efectua probe în acest sens în fața instanței care examinează cererea/propunerea de liberare condiționată sau să se efectueze verificări cu privire la acest aspect de către instanță.

Propunerile comisiei sunt adoptate în urma votului membrilor, de regulă acesta fiind rezultatul votului exprimat de membri cu unanimitate, existând cazuri singulare în care s-a adoptat hotărârea cu majoritate, situație în care opinia minoritară și justificarea acesteia sunt menționate în procesul-verbal al comisiei.

Procesul-verbal motivat, care a cuprins propunerea comisiei în sensul acordării liberării condiționate, la care s-au atașat caracterizarea persoanei condamnate sau alte documente care vizează situația acesteia, s-a înaintat Judecătoriei Drobeta Turnu Severin.

Totodată, dacă s-a apreciat de către comisie că nu sunt întrunite condițiile pentru liberare condiționată și s-a propus un termen pentru reexaminare, după ce i s-a adus la cunoștință persoanei condamnate, sub semnătură, procesul verbal, iar aceasta a învederat că formulează cerere de liberare condiționată, procesul-verbal, caracterizarea și alte documente relevante s-au înaintat Judecătoriei Drobeta Turnu Severin.

Verificările au reliefat mai multe măsuri implementate la nivelul instanței, care și-au dovedit eficiența, atât în privința organizării instanței, cât și sub aspectul îmbunătățirii indicatorilor de performanță.

În acest sens este de menționat existența unei modalități de lucru eficiente pentru identificarea unor cereri similare sau cu un obiect asemănător, realizată de grefierul delegat cu repartizarea cererilor, de la serviciul registratură, menită să preîntâmpine principala vulnerabilitate identificată la ambele instanțe, respectiv numărul mare de cereri formulate de către aceeași persoană condamnată.

Această practică a persoanelor condamnate în ceea ce privește sesizarea instanței are consecințe asupra volumului de activitate al instanțelor în sensul că se ajunge la supraaglomerarea rolului instanțelor de judecată, așa cum reiese din prezentarea datelor statistice, mai ales pe fondul judecării unor cereri în paralel sau a acordării unor termene foarte scurte de reiterare a cererilor și stabilite descrescător raportat la analiza anterioară realizată de comisie sau instanță.

O altă măsură care și-a dovedit eficiența este cea care vizează adoptarea unei practici unitare referitoare la reunirea dosarelor în contestație, în cazul în care sunt pronunțate de instanța de fond mai multe hotărâri privind același condamnat și cu obiect similar (cerere/propunere de liberare condiționată), evitându-se astfel pronunțarea unor soluții contradictorii cu privire la aceeași situație de fapt.

De asemenea, există o preocupare a judecătorilor pentru soluționarea cu celeritate a contestațiilor, marea majoritate a cauzelor fiind soluționate la primul termen de judecată. De la înaintarea dosarului în calea de atac, care se realizează în termen util, și până la motivarea deciziilor, care este efectuată în termenul legal de 30 de zile, durata procesului în contestație este de 1-2 luni.

Secția reține și existența anumitor deficiențe, generate în special de practica neunitară referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 100 și art. 101 noul Cod penal, precum și a art. 353 alin. (10) și art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală. În acest sens, Secția apreciază necesară dezbateră în cadrul ședințelor de practică neunitară, a problemelor care vizează aplicarea normelor mai sus menționate, respectiv:

- analiza condițiilor prevăzute cumulativ pentru liberarea condiționată, în special cea referitoare la îndeplinirea integrală de către condamnat a obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare;

- stabilirea măsurilor de supraveghere în cazul în care restul de pedeapsă rămas neexecutat la data liberării este mai mare de 2 ani, precum și a intervalului de timp în care persoana liberată condiționat trebuie să execute măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute de art. 101 alin. (2) lit. a) și b) din noul Cod

penal, urmând ca în cuprinsul hotărârilor să fie menționat faptul că i s-a atras atenția condamnatului cu privire la consecințele nerespectării acestora sau a comiterii altor infracțiuni pe durata termenului de supraveghere, astfel cum prevăd dispozițiile art. 100 alin. (5) teza a II-a din noul Cod penal;

- aplicarea dispozițiilor art. 353 alin. (10) și a art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală, în ceea ce privește preschimbarea termenului de judecată, respectiv stabilirea termenului pentru reînnoirea cererii de liberare condiționată. Cu privire la acest ultim aspect s-a constatat o practică neunitară, în sensul că s-a stabilit pe luni sau o dată fixă, or, în cazul în care termenul este o dată fixă, poate apărea riscul de a genera înregistrarea pe rolul instanței a altor dosare, având ca obiect contestații la executare formulate de persoanele condamnate cu privire la termenul stabilit, dar și riscul ca termenul acordat să fie lipsit de eficiență dacă soluționarea contestației are loc ulterior expirării termenului.

Totodată, luând în considerare constatările efectuate care au relevat faptul că în activitatea de punere în executare a hotărârilor de către grefierii delegați nu s-au efectuat adrese de transmitere a datelor referitoare la liberarea condiționată instituțiilor care gestionează cazierul judiciar și Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor și nici adrese către penitenciar pentru a se comunica termenul de reiterare a cererii/propunerii de liberare condiționată stabilit definitiv în contestație, Secția pentru judecători apreciază ca fiind oportună luarea, de către conducerea Tribunalului Mehedinți, a măsurilor necesare în vederea efectuării activităților mai sus-menționate de către Biroul executări penale din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin.

Având în vedere cele reținute, Secția pentru judecători va aproba Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-2217/2020 privind controlul tematic efectuat la Tribunalul Mehedinți și Judecătoria Drobeta Turnu Severin, precum și măsurile propuse, menționate anterior, urmând ca în termen de 6 luni de la data aprobării

raportului, modul de implementare a acestora să fie comunicate Inspecției Judiciare.

Față de cele expuse, în temeiul art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-2217/2020 privind controlul tematic efectuat la Tribunalul Mehedinți și Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

Art.2 - Aprobă următoarele măsuri:

1. - dezbateră în cadrul ședințelor de practică neunitară a problemelor referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 100 și art. 101 din noul Cod penal, precum și a art. 587 alin. (2) și art. 353 alin. (10) din Codul de procedură penală;
2. - dispunerea de către conducerea Tribunalului Mehedinți a măsurilor necesare în vederea transmiterii de către Biroul executări penale din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin a datelor referitoare la liberarea condiționată, instituțiilor care gestionează cazierul judiciar și Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și comunicarea către penitenciar a soluțiilor privind termenul de reiterare a cererii/propunerii de liberare condiționată stabilită definitiv în contestație;
3. - comunicarea către Inspekția Judiciară, în termen de 6 luni de la data aprobării Raportului, a modului de implementare a măsurilor mai sus-menționate.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 1351/12.11.2020 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, Tribunalului Mehedinți și Judecătoriei Drobeta Turnu Severin.

Data în București, la data de 12 noiembrie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta-Margareta ȚÎNȚ

