

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 54

din 12 ianuarie 2021

Prin cererea precizată la data de 13.10.2020 și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Cabinet Vicepreședinte sub nr. 2/16237/21.08.2020, domnul procuror Iordache Sandu Gabriel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a solicitat apărarea independenței sale profesionale în raport de conduită _____ prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, respectiv față de reproșurile aduse de domnia sa referitor la concluziile formulate în cauze având ca obiect propuneri de arestare preventivă (rezolvate la datele de _____ și față de înlocuirea sa în data de _____ cu un alt procuror, cu scopul de a-l împiedica să formuleze concluziile libere pe care le considera oportune în dosarul _____ Judecătoria Sector 4 București, deși asigură serviciul de permanență.

În cuprinsul sesizării, domnul procuror Iordache Sandu Gabriel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a arătat că la data de _____ prim-procurorul unității a dispus fără justificare înlăturarea sa din ședința de judecată în care urma să fie soluționată propunerea de arestare preventivă formulată în dosarul nr. _____ al Judecătoriei _____ și înlocuirea cu procurorul _____ din compartimentul de supraveghere a urmăririi penale, în baza unei dispoziții verbale dată în aceeași zi, deși asigura serviciul de permanență. Măsura a fost dispusă după ce, în ziua anterioară, în aceeași cauză a Parchetului de pe lângă _____ București, domnul procuror Iordache Sandu Gabriel formulase concluzii de respingere a propunerii de arestare preventivă a inculpatei D.I.C.

Domnul procuror a susținut că ulterior pronunțării soluției de către instanța de judecată ce o viza pe inculpata D.I.C., în contextul unei discuții telefonice, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București i-a reproșat că avea obligația de a informa conducerea unității în condițiile în care intenționa să formuleze alte concluzii decât cele de susținere a propunerii de arestare preventivă, întrucât poate procurorul care solicitase arestarea dorea să participe la ședința de judecată să o susțină. Autorul cererii consideră atitudinea prim-procurorului lipsită de orice fundament, o imixtiune gravă în activitatea sa (desemnat să asigure serviciul de permanență), o suprimare indirectă a posibilității garantate de o lege organică de a formula concluzii libere.

Cererea domnului procuror Iordache Sandu Gabriel a fost transmisă, potrivit art. 30 alin.2 din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări cu privire la afectarea independenței sale profesionale de către prim-procurorul _____

În cauză au fost efectuate verificări prealabile în baza dispozițiilor art. 98-99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție aprobat prin Ordinul Inspectorului Șef nr. _____, fiind întocmit Raportul nr. _____

La data de _____ domnul procuror Iordache Sandu Gabriel a transmis
Inspecției Judiciare obiecțiunile sale la raportul întocmit de Inspecția Judiciară,
criticând temeinicia propunerii formulate, motivând, în esență, că verificările sunt
superficiale, deoarece nu a fost analizată conduita doamnei prim procuror _____
_____ și din anul 2017 și nici nu a fost audiată doamna procuror _____

Față de obiecțiunile formulate, Inspecția Judiciară a arătat, în esență, că, deși
inițial în cerere domnul procuror Iordache Sandu Gabriel a semnalat și un eveniment
din _____ la data de _____ domnia sa a precizat obiectul cererii, în sensul
de a-i fi apărută independența profesională doar în raport de încălcarea acesteia de
către prim procurorul unității la data de _____ deoarece o eventuală imixtiune a
prim procurorului (_____ din anul _____ este prescrisă. Totodată, în
cadru verificărilor prealabile au fost obținute date, informații și relații considerate de
inspectorul judiciar necesare și concludente, iar din această perspectivă și ținând cont
de obiectul cererii ulterior precizat de domnul procuror Iordache Sandu Gabriel,
audierea doamnei procuror _____ nu s-a apreciat a fi necesară și utilă,
deoarece doamna procuror nu avea cunoștință despre împrejurări ce vizau
evenimentul din data de _____ ci doar despre o discuție telefonică pe care nu a
perceput-o în mod nemijlocit și care s-a desfășurat la data de _____ între
domnul procuror și doamna prim procuror _____ discuție ce nu a fost
negată de conducătorul unității.

Analizând cererea formulată de către domnul procuror Iordache Sandu Gabriel
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, raportul
Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată
următoarele:

Obiectul prezentei lucrări, din perspectiva precizărilor efectuate de către domnul
procuror Iordache Sandu Gabriel la data de _____ îl constituie presupusele acte
de imixtiune ale doamnei prim procuror _____ ca urmare a modului
în care domnia sa a gestionat evenimentul din data de _____ acte care, în

accepțiunea autorului, au avut drept consecință afectarea independenței sale profesionale. Relevantă în acest sens este conduita doamnei prim procuror care l-a înlocuit pe domnul procuror Iordache Sandu Gabriel în ședința de judecată având ca obiect soluționarea unei propuneri de arestare preventivă, deși în acea zi domnia sa era planificat să asigure serviciul de permanență, cu un alt procuror, din compartimentul de supraveghere a urmăririi penale.

Doamna procuror _____ a fost numită în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București din data de 01.01.2019, anterior îndeplinind atribuțiile prim procurorului adjunct.

În intervalul 2018 - 13.08.2020 domnul procuror Iordache Sandu Gabriel a fost desemnat prin ordine emise de conducătorii unității de parchet să desfășoare activitatea în compartimentul judiciar.

Începând cu data _____, prin Ordinul nr. _____ prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a dispus ca domnul procuror Iordache Sandu Gabriel să desfășoare activitatea în sectorul de supraveghere a urmăririi penale, pentru considerentele ce sunt inserate în actul de dispoziție.

La data de _____ domnul procuror Iordache Sandu Gabriel, conform planificării, a reprezentat Ministerul Public în ședința de judecată în care a fost analizată propunerea de arestare preventivă a inculpatei numitei D.C.I. pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, propunere formulată în dosarul penal nr. _____ Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București.

Cu această ocazie, așa cum rezultă din conținutul încheierii nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Judecătoriei _____ ști, procurorul de ședință a solicitat dispunerea unei măsuri mai blânde și anume controlul judiciar și nu măsura arestării preventive.

Accastă concluzie a fost argumentată în raport de circumstanțele speței, circumstanțele personale ale inculpatei și ținând cont de faptul că a trecut peste 1 an de la data comiterii faptei, interval de timp în care organele de urmărire penală ar fi dispus de probe suficiente pentru a solicita privarea de libertate a acesteia.

Judecătorul de drepturi și libertăți, apreciind propunerea ca neîntemeiată, a dispus respingerea acesteia și punerea în libertate a inculpatei la expirarea duratei reținerii.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a formulat contestație împotriva încheierii nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Judecătoriei : _____ iar _____ prin încheierea nr. _____ a admis contestația. De asemenea, a desființat în parte încheierea penală atacată și, rejudecând pe fond, a hotărât respingerea propunerii de arestare preventivă și luarea față de inculpată a măsurii preventive a controlului judiciar pentru o perioadă de 60 zile.

Doamna procuror _____ a fost desemnată de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București să supravegheze urmărirea penală în dosarul mai sus menționat, dar, propunerea de arestare preventivă a fost formulată de către doamna procuror _____ numită în acest sens, întrucât nu există o practică unitară cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 23 alin.2³ din Legea 303/2004 privind posibilitatea procurorilor stagiați de a formula propuneri de luare a măsurilor preventive.

Potrivit punctului de vedere transmis la data de _____, procurorul _____ a precizat că, ulterior soluționării propunerii de arestare preventivă privind pe inculpata D.C.I., a luat cunoștință despre concluzia de respingere formulată de domnul procuror Iordache Sandu Gabriel, împrejurare cu care a solicitat doamnei prim procuror _____ ca pe viitor, în situația în care procurorul de ședință intenționează să pună concluzii diferite de cele formulate de procurorul de caz, să i se permită să susțină personal în ședința de judecată propunerile formulate în dosarele aflate în supravegherea sa. Doamna procuror _____ apreciat că o astfel de solicitare este legală, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 67 alin.3 din Legea 304/2004, conform cărora la ședința de judecată poate participa procurorul care a supravegheat sau efectuat urmărirea penală.

Ulterior, respectiv la data de _____ a fost întocmit de doamna procuror _____ referatul nr. _____ prin care a solicitat

arestarea preventivă a inculpatului D.F., pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1-229 alin. 1 lit. b C.p.

În acest context, doamna procuror _____ și-a exprimat dorința de a susține propunerea de arestare preventivă a inculpatului D.F. în dosarul penal nr. _____ (flat în supravegherea sa, împrejurare în care doamna prim-procuror _____ fost de acord, dispunând verbal ca magistratul stagiar să participe la ședința de judecată.

Din punctul de vedere întocmit la data de _____ rezultă că doamna procuror _____ l-a contactat pe domnul procuror Iordache Sandu Gabriel, programat să asigure serviciul de permanență în sectorul judiciar și la data de _____ a comunicat că dorește să participe la judecarea propunerii de arestare preventivă privindu-l pe inculpatul D.F. Doamna procuror _____ relatat că domnul procuror Iordache Sandu Gabriel i-a cerut în mod repetat să arate dacă avea un ordin dat de prim-procuror pentru a intra în ședință, însă doamna procuror a precizat că nu are un asemenea ordin, reliefând, însă, că a discutat cu prim-procurorul unității și că acesta a fost de acord.

Conform încheierii nr. _____ pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, în dosarul nr. _____ ședința din camera de consiliu din data de _____ s-a prezentat și domnul procuror Iordache Sandu Gabriel, deși Ministerul public era reprezentat de doamna procuror _____ a. Cu această ocazie, domnul procuror Iordache Sandu Gabriel a învederat judecătorului de drepturi și libertăți să ia act de faptul că, deși era programat pentru asigurarea serviciului de intervenție, din cauza concluziilor pe care le-a formulat în ziua anterioară cu prilejul soluționării unei alte propuneri de arestare preventivă formulată în același dosar, prim-procurorul unității a desemnat prin dispoziție verbală și nu scrisă, un alt procuror care să participe exclusiv la judecarea propunerii de arestare preventivă ce formează obiectul dosarului nr. _____. De asemenea magistratul a cerut să se consemneze în încheiere faptul că această dispoziție reprezintă "o imixtiune în activitatea și independența sa ca procuror de ședință".

Judecatorul de drepturi și libertăți, după evidențierea acestor aspecte, a respins ca neîntemeiată propunerea de arestare preventivă, motiv pentru care Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a formulat contestație împotriva încheierii nr. _____) pronunțată de Judecătoria _____ în dosarul nr. _____

Tribunalul București, prin încheierea nr. _____, a dispus admiterea contestației, a desființat în parte încheierea penală atacată și rejudecând pe fond a dispus respingerea propunerii de arestare preventivă și luarea față de inculpatul D.F. a măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 zile.

În punctul de vedere întocmit la data de _____ doamna prim procuror _____ a susținut că înlocuirea domnului procuror Iordache Sandu Gabriel în ședința de judecată din data de _____ cu doamna procuror _____ care supraveghea urmărirea penală în cauză, s-a realizat în baza dispoziției sale verbale și are ca temei prevederile art. 67 alin. 3 din Legea nr. 304/2004. Totodată, domnia sa a relatat faptul că nu a încercat vreodată să influențeze concluziile procurorilor de ședință, iar discuția ulterioară momentului în care domnul procuror Iordache Sandu Gabriel a formulat concluzia de respingere a propunerii de arestare preventivă a inculpatei D.I.C. este urmare a nemulțumirii exprimată de domnul procuror din compartimentul de supraveghere care instrumenta dosarul penal nr. _____

Referitor la evenimentul din data de _____, doamna prim procuror _____ a întocmit procesul verbal nr. _____ prin care a sesizat Inspekția Judiciară, fiind constituită astfel la _____ lucrarea nr. _____ în lucru la inspektorul judiciar desemnat; la rândul său, domnul procuror Iordache Sandu Gabriel, la data de _____ s-a adresat Inspekției Judiciare cu memoriu prin care a solicitat cercetarea și sancționarea doamnei procuror _____ sub aspectul comiterii prezumtivelor abateri disciplinare prev. de art. 99 lit. c, g, l și t din Legea 303/2004, la data de 12.11.2020 fiind emisă rezoluția _____ în care s-a dispus clasarea sesizării.

În drept, Secția pentru procurori reține că, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituția României, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției”.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1^a) din Legea nr. 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor – „(1^a) Procurorii sunt independenți în dispunerea soluțiilor, în condițiile prevăzute de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare [...]”.

Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prevede că - Art. 62 – [...] „(2) Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului Justiției, în condițiile legii”. Art. 64 – „(2) În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția

procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției. (3) Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice. (4) Lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații: a) suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii; b) în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa; c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile. (5) Procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei procurorilor, măsura dispusă, potrivit alin. (4), de procurorul ierarhic superior". Art. 65 – „(1) Procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv. (2) Conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior din aceeași circumscripție. [...]”. Art. 67 „ (3) În procesele penale, la ședința de judecată participă procurorul care a efectuat sau a supravegheat urmărirea penală ori alt procuror desemnat de conducătorul parchetului”.

Art. 4 alin. 7 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor prevede că „Procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului”, iar art. 96 alin. 1 din același regulament stabilește că „Prim-procurorul parchetului de pe lângă judecătorie are următoarele atribuții: a) organizează, coordonează și exercită controlul asupra personalului din subordine, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a sarcinilor de serviciu(...); j) dispune măsurile necesare pentru desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității judiciare; k) organizează și participă la ședințele de analiză a hotărârilor judecătorești pronunțate de judecătorie; l) evaluează periodic calitatea actelor de urmărire penală și a celor privind activitatea judiciară și, acolo unde se impune, dispune măsuri urgente pentru înlăturarea deficiențelor constatate(...)”.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 16 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor. „În exercitarea funcțiilor lor de conducere judecătorii și procurorii trebuie să se preocupe de organizarea activității personalului, să manifeste inițiativă și responsabilitate. În luarea deciziilor ei trebuie să acorde prioritate intereselor instanțelor și parchetelor, precum și bunei administrări a justiției”.

Referiri privind independența procurorilor se regăsesc și în reglementările internaționale, după cum urmează:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”, iar la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, prestime, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin "independența" se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/ministerului public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

Secția pentru procurori reține, deci, că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare.

Astfel, independența este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorului, recunoscută prin lege, constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate, entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anumite soluție, alta decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

Din perspectiva conceptului de independență a procurorului privită în mod individual - procuror ca parte a unei structuri ierarhice – Secția reține că această accepțiune presupune libertatea de voință a procurorului în ceea ce privește efectuarea cercetării penale și dispunerea unei soluții în mod liber, fără existența vreunor influențe exterioare, directe sau indirecte, pe baza convingerii formate în urma probelor administrate potrivit dispozițiilor legale.

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Din analiza textelor legale mai sus menționate reiese faptul că Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, fiind organizat într-o structură ierarhică (de tip piramidal), cu atribuții și responsabilități specifice fiecărei persoane cu funcție de conducere sau execuție din cadrul unităților de parchet.

În acest context, exercitarea corectă și eficientă a funcției de control ierarhic, din perspectivă procedurală dar și managerială, prezintă importanță atât din punct de

vedere al aflării adevărului, apărării ordinii de drept și a drepturilor și libertățile cetățenilor, cât și a organizării, coordonării și conducerii activității parchetului.

Astfel, prim-procurorul exercită controlul asupra tuturor procurorilor din subordine, atribut ce este de esența funcției pe care conducătorul o îndeplinește și a principiului constituțional al subordonării ierarhice în cadrul Ministerului Public. Acesta are vocația instituită prin lege pentru a exercita controlul activității din sectorul judiciar, de a evalua calitatea activității judiciare și de a dispune măsurile necesare pentru desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității judiciare, decizii la luarea cărora trebuie să se acorde prioritate intereselor parchetului.

Totodată, pe lângă funcția de control, din perspectivă managerială, prim-procurorul organizează și coordonează personalul din subordine, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a sarcinilor de serviciu și, acolo unde se impune, dispune măsuri urgente pentru înlăturarea deficiențelor constatate.

Secția pentru procurori mai reține că imixtiunea în activitatea procurorului este definită ca un amestec ilegal, nejustificat, nedorit în activitatea jurisdicțională a acestuia, ținând la știrbirea libertății și independenței și la impunerea unui punct de vedere, având drept finalitate emiterea unei soluții ce nu este conformă propriei convingeri. Noțiunea de imixtiune presupune orice atingere adusă principiilor independenței și imparțialității, indiferent dacă prin actul de imixtiune autorul său urmărește sau nu realizarea unui interes.

Așadar, pentru a se putea vorbi despre imixtiune este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui alt magistrat, pentru a-l determina să adopte o anumită decizie (soluție) contrară convingerilor sale, condiție ce nu este însă îndeplinită în contextul faptic mai sus expus.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori apreciază că o discuție profesională între conducătorul unității și procurorul cu funcție de execuție ce-și desfășoară activitatea în sectorul judiciar, se circumscrie comunicării, parte a unui management eficient, neputând fi considerată imixtiune (ce ar presupune un amestec ilegal, o intervenție care tinde la știrbirea independenței de acțiune și la impunerea unui anumit punct de vedere).

Raportat la situația concretă, relevant în acest sens este și faptul că domnul procuror Iordache Sandu Gabriel, în ședința de judecată, a formulat concluziile în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale, discuția fiind ulterioară activității jurisdicționale, împrejurare în care magistratului nu i-a fost suprimată capacitatea de a decide în mod independent, fără nicio ingerință.

Domnul procuror Iordache Sandu Gabriel critică conduita doamnei prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București,

în data de _____ deoarece l-a înlocuit în ședința de judecată având ca obiect soluționarea unei propuneri de arestare preventivă formulată în dosarul nr. _____, cu doamna procuror _____, ce supraveghea urmărirea penală în cauză, deși în acea zi domnul procuror Iordache Sandu Gabriel figura în planificarea serviciului de permanență. Astfel, decizia verbală a doamnei prim procuror de înlocuire a domnului procuror Iordache Sandu Gabriel constituie, în accepțiunea domniei sale, o imixtiune în activitatea și independența sa ca procuror de ședință.

Or, în exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, prim procurorului îi revine corelativ responsabilitatea pentru buna funcționare a activității parchetului și obținerea unor indicatorii de calitate, considerente pentru care doamna prim procuror _____ a desemnat-o pe doamna procuror _____ să participe în ședința de judecată din data de _____ chiar dacă era programat domnul procuror Iordache Sandu Gabriel, în luarea deciziei prim procurorului acordând prioritate intereselor parchetului.

Astfel cum reiese din prevederile art. 67 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, rezultă că în procesele penale, în ședința de judecată participă procurorul care a efectuat sau a supravegheat urmărirea penală, căruia i se conferă prioritate, ori un alt procuror desemnat de către conducătorul parchetului.

Doamna procuror _____ întrunea ambele calități, atât calitatea de procuror care supraveghea urmărirea penală cât și desemnarea (chiar verbală) de către prim procurorului unității în care își desfășura activitate, regula privind asigurarea

participării unui procuror repartizat în sectorul judiciar, respectiv a domnului procuror Iordache Sandu Gabriel, neavând un caracter absolut.

Raportat la aspectele invocate în cerere, precum și la concluziile exprimate în Raportul Inspecției judiciare nr. 20-3209/2020 întocmit ca urmare a efectuării verificărilor, Secția pentru procurori apreciază că nu a fost afectată independența profesională a domnului procuror Iordache Sandu Gabriel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, decizia administrativă de înlocuire în ședința de judecată nefiind de natură să creeze o presiune, ci constituind un atribut al funcției de control al activității din sectorul judiciar, decizie la luarea căreia s-a acordat prioritate intereselor parchetului.

În consecință, având în vedere că, față de situația de fapt reținută, nu s-a conturat o conduită de natură a aduce atingere independenței domnului procuror Iordache Sandu Gabriel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Secția pentru procurori nu apreciază necesară o intervenție în acest sens, astfel că va respinge cererea domniei sale.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul procuror Iordache Sandu Gabriel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Art. 2 – Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată

de domnul Iordache Sandu Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică domnului procuror Iordache Sandu Gabriel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 12 ianuarie 2021

Vicepreședinte,
Procuror Florin DEAC

