

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 89

din 10 Aprilie 2008

Cu nota nr. 358/6193/1154/11270/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul IONIȚĂ COSTICĂ, împotriva Hotărârii nr. 60/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 152/21 februarie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 13 aprilie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/01.03.2006, publicată în Monitorul Oficial nr.230/14 martie 2006.

Domnul IONIȚĂ COSTICĂ a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, optând pentru funcția

de procuror.

Cererea a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 60/28.03.2008, având în vedere că domnul **IONIȚĂ COSTICĂ** nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că, din adeverința nr. 426/06.03.2008, eliberată de S.C.M. Arta Casnică Breaza, în intervalul 12.05.1992-01.03.2001, candidatul a ocupat, prin cumul de funcții, în baza unei convenții individuale, funcția de consilier juridic în cadrul acestei societăți, iar din adeverința nr. 3444/05.03.2008 a rezultat că, anterior, în intervalul 15.09.1996-09.11.1998, a ocupat aceeași funcție și în cadrul Primăriei Breaza.

Comisia a constatat că perioada în care domnul **IONIȚĂ COSTICĂ** a ocupat funcția de consilier juridic în baza unei convenții individuale, este asimilată de literatura juridică de specialitate cu un contract civil (contract de locațiune a muncii și a serviciului) și nu cu un contract individual de muncă.

Sub acest aspect, Comisia a apreciat că o convenție civilă nu conferă prestatorului calitatea de salariat, iar activitatea desfășurată nu constituie vechime în muncă și nici stagiul de cotizare, neputând fi luată în considerare ca vechime potrivit dispozițiilor legale menționate.

Conform dispozițiilor art. 14 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de Secția Consiliului Superior al Magistraturii corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

Domnul **IONIȚĂ COSTICĂ** a formulat, în termen legal, la data de 31 martie 2008, contestație împotriva Hotărârii nr. 60/28.03.2008 a Comisiei de organizare.

În motivarea contestației, candidatul arată că îndeplinește condițiile de participare la concurs în ceea ce privește vechimea minimă în funcțiile expres și limitativ enumerate de lege, conform documentelor aflate în dosarul de înscriere.

În acest sens, domnul **IONIȚĂ COSTICĂ** susține că are o vechime în funcția de consilier juridic mai mare decât vechimea minimă și necesară pentru îndeplinirea condiției de participare la concurs, astfel cum rezultă din cele două adeverințe emise de Primăria Orașului Breaza și S.C.M. Arta Casnică Breaza.

Referitor la contestația domnului **IONIȚĂ COSTICĂ**, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că profesia de consilier juridic (care reprezenta gradul profesional imediat superior celui de jurisconsult) se poate exercita numai în baza unui raport juridic de muncă, astfel cum se prevedea la art. 14 și 15 din Decretul nr. 143/1955, iar în prezent la art. 4 din Legea nr. 514/2003, prin care s-a abrogat decretul menționat. Or, în perioadele menționate în cele două adeverințe, candidatul a prestat obligații izvorâte din convenții civile (individuale), care, astfel cum pe bună dreptate se precizează și în literatura juridică de specialitate, nu au natura juridică a unor contracte individuale de muncă, pentru a putea fi considerate ca vechime de consilier juridic, astfel cum se prevede la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 14 alin. 5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs, aprobat prin hotărârea nr. 152/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul IONIȚĂ COSTICĂ, împotriva Hotărârii nr. 60/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 Aprilie 2008

Vicepreședinte,



Procuror Grațiana ISAC