

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1229

din 17 decembrie 2020

Prin cererea formulată la data de 24.09.2020 și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Cabinet Vicepreședinte sub nr. 18321/2020, domnul maior magistrat George Nica, procuror militar șef al Secției judiciare din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a solicitat apărarea independenței profesionale în raport de conduita domnului prim-procuror militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București din data de 15.09.2020, în instrumentarea dosarului penal nr.

Domnul procuror militar George Nica reclamă, în esență, conduita prim-procurorului militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, materializată prin întocmirea și înaintarea la Secția Parchetelor Militare (care avea în instrumentare dosarul nr.

referitoare la dosarul penal nr. , respectiv prin solicitarea explicită de preluare a acestui dosar, ca urmare a unei aprecieri proprii, eronate, a existenței unei legături între cele două cauze, demers prin care s-a pus presiune și i-a fost afectată independența sa ca procuror de caz, apreciind că magistratul vizat ar fi efectuat un act de urmărire penală într-o cauză care nu i-a fost repartizată și fără a se consulta sau a-l informa pe procurorul de caz.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, cererea a fost transmisă la Inspecția Judiciară în scopul efectuării verificărilor necesare, pentru a se aprecia în ce măsură a fost afectată independența titularului acesteia.

În cauză au fost efectuate verificări prelabile în baza dispozițiilor art. 98- 99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. , modificat și republicat, acestea fiind finalizate la data de 20.10.2020 și a fost întocmit Raportul nr.

La data de 25.11.2020, domnul procuror militar George Nica a transmis Inspecției Judiciare obiecțiunile sale la raportul întocmit de Inspecția Judiciară, criticând temeinicia propunerii formulată prin raport și a solicitat și suspendarea procedurii de verificare până la soluționarea definitivă a lucrării nr. , formată ca urmare a sesizării Inspecției Judiciare prin adresa nr.

a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în care se efectuează verificări prelabile sub aspect disciplinar față de domnia sa.

Totodată, domnul procuror a fost prezent la ședința din 17.12.2020 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al magistraturii în vedere susținerii cererii.

Referitor la cererea de suspendare până la soluționarea definitivă a lucrării nr.

-, formată ca urmare a sesizării Inspecției Judiciare prin adresa nr. , a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în care se efectuează verificări prelabile sub aspect disciplinar față procurorul militar George Nica, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este o cerere de amânare a analizării cererii, și constată că, în cursul verificărilor realizate de către Inspecția Judiciară în raportul nr. nu s-a ivit niciun impediment care să impună luarea acestei măsurii, aspectele înveredate vizând conduite și dosare diferite fără legătură causală, motiv pentru care o va respinge.

Analizând cererea formulată de către domnul maior magistrat George Nica, procuror militar șef al Secției judiciare din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile

atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, la data de de raza județului s-a produs un accident rutier în care au fost implicate două autoturisme, unul dintre acestea aparținând asigura, în acel moment, transportul și protecția unui demnitar, respectiv, a ministrului transporturilor.

Întrucât, în urma acelui eveniment rutier a rezultat și vătămarea corporală a unor persoane, inclusiv a unor cetățeni străini, pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria F s-a înregistrat dosarul penal nr. fiind efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. de art. 196 C.p.

La data de prim-procurorul militar adjunct al unității l-a contactat telefonic pe domnul prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria F căruia i-a solicitat să aprecieze în regim de urgență și să dispună măsurile necesare declinării respectivei cauze în favoarea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, solicitându-i acestuia din urmă să transmită și prin fax respectivul dosar, după emiterea ordonanței de declinare.

Dosarul a fost transmis a doua zi, respectiv, în dimineața zilei de orele prin fax, de la nr al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.

Totodată, în dimineața zilei de prim procurorul militar adjunct al unității a dat dispoziție conducătorului auto p.c.c ă se deplaseze cu autoturismul cu nr. în localitatea la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria P împreună cu -

(care se afla în serviciu și potrivit fișei postului și planificării, fusese desemnat să execute controlul accesului persoanelor în sediul parchetului militar), de unde a fost preluat dosarul penal respectiv.

În aceeași zi, prin ordinul rezolutiv al prim-procurorului militar adjunct al unității, dosarul în cauză a fost înregistrat în evidențele penale ale acestui parchet militar sub nr. repartizat procurorului militar șef al Secției Judiciare, domnul maior magistrat Nica George, pentru efectuarea urmăririi penale (ordinul rezolutiv al prim-procurorului militar adjunct, prin care respectivul dosar a fost

repartizat domnului maior magistrat Nica George apare doar pe xerocopia dosarului transmis prin fax, nu și pe actul de înaintare a dosarului în original).

Având în vedere împrejurările producerii evenimentului rutier, particularitățile cauzei și aspectele de cooperare judiciară internațională pe care le presupunea soluționarea acesteia, pentru mai buna desfășurare a urmăririi penale în cauză, precum și în considerarea referatului întocmit la nivelul Secției Parchetelor Militare, prin ordonanța nr. _____ data de _____ emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus, în conformitate cu prevederile art. 325 C.p.p., preluarea dosarului nr. _____ Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, în vederea efectuării urmăririi penale, de către Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La data de _____ în calitate de înlocuitor al purtătorului de cuvânt desemnat la nivelul unității, domnul maior magistrat Nica George a comunicat (fără a se fi înregistrat vreun înscris ori vreo certificare cu referire la consultarea și acceptul prealabil al conducerii unității) date referitoare la anumite acte de urmărire penală efectuate în dosarul nr. _____ care îi fusese repartizat spre instrumentare la data de _____ magistratul militar nominalizat indicând inclusiv identitatea făptuitorului, cadru militar angajat al _____

În legătură cu acest aspect și față de o conduită similară a domnului procuror militar George Nica (din perioada _____ prin adresa nr. _____ din data de _____ a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată Inspekția Judiciară, efectuându-se verificări prealabile sub aspect disciplinar față de magistratul vizat în cadrul lucrării nr. _____

La data de _____, domnul maior magistrat Nica George a întocmit un proces-verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de omisiunea sesizării organelor judiciare prev. de art. 267 C.p. în ceea ce privește factorul de comandă din cadrul _____ care ar fi avut „*obligatia sesizării, de îndată, a Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București*

cu privire la producerea evenimentului rutier din data de _____ în care a fost implicat autovehiculul cu nr. de înmatriculare _____ onduș de _____

La data de _____, prim-procurorul militar al unității, domnul general de brigadă magistrat _____ revenind la unitate _____ a luat act de circumstanțele anterior expuse, iar, în urma analizării situației în ansamblu, a solicitat conducerii Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adresa nr. _____ să aprecieze, în conformitate cu dispozițiile art. 325 C.p.p., asupra oportunității preluării și a dosarului nr. _____ aflat pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, pentru o înfăptuire mai bună a justiției, precum și pentru lămurirea în mod obiectiv a situației de fapt în ansamblu, între dosarul preluat inițial nr. _____ i dosarul nr. _____ cistând legătură.

Prin ordonanța din data de _____ emisă în dosarul nr. _____, Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a apreciat legalitatea și legitimitatea (cel puțin din raționamente procedurale) a propunerii de preluare și a dispus, în aceeași zi, reunirea cauzei penale Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București cu dosarul penal nr. _____ nregistrat pe rolul Secției Parchetelor Militare.

În drept, Secția pentru procurori reține că, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituția României, *„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”*.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau*

independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, „*procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Referiri privind independența procurorilor se regăsesc și în reglementările internaționale, după cum urmează:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează la art. 1 că „*independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte*”, iar la art. 2 se menționează că „*sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv*”.

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin „independență” se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se

aplică atât serviciului public de urmărire penală/ministerului public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

Secția pentru procurori mai reține că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare.

Astfel, independența este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorului, recunoscută prin lege, constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate, entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anumită soluție, alta decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

Din perspectiva conceptului de independență a procurorului privită în mod individual - procuror ca parte a unei structuri ierarhice - Secția reține că această accepțiune presupune libertatea de voință a procurorului în ceea ce privește efectuarea cercetării penale și dispunerea unei soluții în mod liber, fără existența vreunor influențe exterioare, directe sau indirecte, pe baza convingerii formate în urma probelor administrate potrivit dispozițiilor legale.

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1¹) din Legea nr. 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor - „(1¹) *Procurorii sunt independenți în dispunerea*

soluțiilor, în condițiile prevăzute de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare [...]

Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prevede că - Art. 62 - [...], (2) *Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii*". Art. 64 - „(1) *Dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.* (2) *În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției.* (3) *Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice.* (4) *Lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații: a) suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii; b) în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa; c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile.* (5) *Procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei procurorilor, măsura dispusă, potrivit alin. (4), de procurorul ierarhic superior*". Art. 65 - „(1) *Procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv.* (2) *Conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior din aceeași circumscripție. [...]*".

Conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor art. 4 alin.7 „*Procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului*”, iar conducătorul parchetului, conform art. 111 din același Regulament - „(1) a) *organizează, coordonează și conduce activitatea parchetului militar de pe lângă tribunalul militar, potrivit legii și ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, răspunzând de îndeplinirea sarcinilor ce*

ii revin; [...] h) reprezintă parchetul militar de pe lângă tribunalul militar în relațiile de serviciu cu alte parchete, instituții și autorități publice, mass-media, organisme și organizații neguvernamentale și exercită i) atribuții prevăzute în Codul penal, în Codul de procedură penală și în legi speciale”.

Potrivit art. 325 alin. 1 din Codul de procedură penală „Procurorii din cadrul parchetului ierarhic superior pot prelua, în vederea efectuării sau supravegherii urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, prin dispoziția motivată a conducătorului parchetului ierarhic superior.”

Prin Decizia nr. 1.058 din 14 noiembrie 2007, Curtea Constituțională a statuat că reglementarea, de principiu, a posibilității procurorilor din cadrul parchetelor ierarhic superioare de a prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, răspunde unor exigențe ce vizează asigurarea unui cadru legislativ care să permită funcționarea eficientă a activităților de urmărire penală și să dea expresie principiului controlului ierarhic potrivit căruia procurorii își desfășoară activitatea, consacrat de art. 132 alin. (1) din Constituție.

Din analiza textelor legale mai sus menționate reiese faptul că Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, fiind organizat într-o structură ierarhică (de tip piramidal), cu atribuții și responsabilități specifice fiecărei persoane cu funcție de conducere și de execuție din cadrul unităților de parchet.

În acest context, exercitarea corectă și eficientă a funcției de control ierarhic, din perspectivă procedurală, dar și managerială, prezintă importanță atât din punct de vedere al aflării adevărului, apărării ordinii de drept și a drepturilor și libertățile cetățenilor, cât și al organizării, coordonării și conducerii activității parchetului.

Secția pentru procurori constată că procurorul de caz, domnul George Nica reclamă conduita prim-procurorului militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și apreciază că magistratul vizat ar fi efectuat un act de urmărire penală într-o cauză care nu i-a fost repartizată și fără a se consulta sau a-l informa pe acesta din urmă, astfel că i-ar fi fost încălcată independența. Imixtiunea în activitatea procurorului este arătată ca fiind un amestec „*ilegal, nejustificat, nedorit în*

activitatea jurisdicțională a acestuia", tinzând la știrbirea libertății și independenței și la impunerea unui punct de vedere, având drept finalitate emiterea unei soluții ce nu este conformă propriei convingeri.

Din examinarea adresei nr. _____ din _____ Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu se confirmă susținerea procurorului de caz George Nica potrivit căreia în cuprinsul acesteia, ar fi fost inserată sintagma „vă adresăm rugămintea de a prelua și dosarul nr. _____ având în vedere legătura existentă între cele două cauze penale”.

Astfel, se constată că în cuprinsul adresei a fost folosită sintagma: „Având în vedere că dosarul nostru nr. _____ privind accidentul rutier susmenționat a fost preluat la data de _____ de către Secția Parchetelor Militare din dispoziția procurorului general al P.I.C.C.J., vă adresăm rugămintea să analizați oportunitatea de a prelua și dosarul nr. _____ având în vedere legătura existentă între cele două cauze penale”. Or, conținutul acestei adrese nu poate fi apreciat ca fiind un presupus factor de „presiune” asupra libertății decizionale a procurorului de caz, domnul George Nica .

Emiterea adresei din data de _____, de către prim-procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, cu privire la analizarea oportunității preluării dosarului penal nr. _____ de către Secția Parchetelor Militare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, derivă din prevederile Regulamentului de ordine interioară al parchetelor privind atribuțiile prim-procurorului militar al parchetelor militare de pe lângă tribunalele militare.

Secția pentru procurori apreciază că pentru a se putea vorbi despre imixtiune este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui magistrat, pentru a-l determina să adopte o anumită decizie (soluție) contrară convingerilor sale, condiție ce nu este însă îndeplinită în cazul de față, deoarece în dosarul nr. _____

s-a adoptat nicio soluție (dosarul fiind preluat de parchetul ierarhic superior), cu atât mai mult cu cât activitatea prim-procurorului, de încunoștințare a parchetului ierarhic superior despre existența unui nou dosar, rezultat din sesizarea

din oficiu privind împrejurări de fapt cercetate în primul dosar preluat, a fost în concordanță cu dispozițiile legale/regulamentare incidente în materie.

Astfel, din interpretarea textului prevăzut de art. 325 alin. 1 din Codul de procedură penală mai sus redat, rezultă că preluarea unei cauze, de către parchetul ierarhic superior celui la care se află înregistrată aceasta, nu este condiționată de încunoștințarea sau acordul prealabil al procurorului de caz sau ale conducătorului unității din care acesta face parte, această măsură procesuală dispunându-se de conducătorul parchetului ierarhic superior, prin dispoziție motivată din oficiu sau la cererea parchetului pe rolul căruia se află înregistrat dosarul ori la cererea părților/subiecților procesuali principali, înainte de terminarea urmăririi penale în cauză.

Secția mai reține și că reunirea cauzelor, aspect cu privire la care domnul procuror militar George Nica a apreciat că domnul prim-procuror militar și-ar fi exprimat în mod incorect părerea, nu poate fi realizată prin preluarea cauzei, aceasta fiind o prorogare de competență, ci doar ulterior pot fi dispuse măsuri procesuale privind conexarea unor cauze, în cadrul parchetului unde acestea se regăsesc.

Așadar, Secția pentru procurori constată că, raportat la aspectele sesizate de către domnul maior magistrat George Nica, procuror militar șef al secției judiciare din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, coroborate cu rezultatul verificărilor, conduita domnului general de brigadă magistrat prim-procuror militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, nu poate fi asimilată unei ingerințe în activitatea de urmărire penală desfășurată de autorul cererii, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. _____ al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, aceasta fiind rezultatul unui demers procedural justificat de situația de fapt privind efectuarea eficientă a urmăririi penale în respectiva cauză și care s-a realizat în concordanță cu prevederile legale și regulamentare în materie.

Referitor la aspectele de ordin procedural criticate prin formularea obiecțiunilor, Secția pentru procurori constată că procedura de realizare a verificărilor

prevăzută de art. 98-99 cu referire și la art.24 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului Șef nr. , modificat și republicat, nu instituie obligativitatea solicitării unui punct de vedere și persoanei care a formulat cererea de apărare, acest aspect fiind la aprecierea inspectorului judiciar raportat la aspectele de fapt ce necesitau a fi clarificate, iar în raport de cele constatate Inspecția Judiciară nu a solicitat un astfel de punct de vedere scris. Expunerea în considerentele raportului a punctului de vedere scris, prezentat de către magistratul vizat de cererea de apărare a independenței profesionale formulate de domnul procuror militar George Nica, subsumată specificului verificărilor, a fost coroborată și cu celelalte date, acte și informații relevante cauzei, analiza tuturor acestora, prin raportare la temeiurile de drept de ordin jurisprudențial/doctrinar, constituind baza de fundamentare a propunerii formulate prin raportul din data de

Totodată, Secția reține și că nu sunt aduse argumente noi prin obiecțiunile formulate privind aspectele de fond ale verificărilor, care să conducă la modificarea situației de fapt reținută în urma realizării acestora, aspectele învederate fiind deja analizate.

În consecință, având în vedere că, față de situația de fapt reținută, nu s-a conturat o conduită de natură a aduce atingere independenței domnului maior magistrat George Nica, procuror militar șef al secției judiciare din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Secția pentru procurori nu apreciază necesară o intervenție în acest sens, astfel că va respinge cererea domnului procuror.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea solicitării domnului procuror militar maior GEORGE NICA de amânare a analizării cererii sale de apărarea a independenței profesionale.

Art. 2 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul procuror militar maior GEORGE NICA, șeful Secției judiciare din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Art. 3 – Respingerea cererii de apărarea a independenței profesionale formulată de procuror militar maior GEORGE NICA, șeful Secției judiciare din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică domnului procuror militar maior GEORGE NICA și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 17 decembrie 2020

Vicepreședinte,
Procuror **PATRICIA TOADER**