

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 56

din 14 ianuarie 2021

Prin Nota nr. 307/20.787/DRUO/2021 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna **MARINOIU OANA-ELENA**, împotriva Hotărârii nr. 56/14.01.2021 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție organizat în perioada noiembrie 2020 - martie 2021, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la acest concurs pentru neîndeplinirea condiției vechimii de cel puțin 5 ani în funcțiile prevăzute de dispozițiile art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației doamna **MARINOIU OANA-ELENA** învederează următoarele:

Conform art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004: „Magistrații asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică, prevăzut la art. 87 alin. (1), cadre didactice universitare de specialitate juridică, precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel, Curtea Constituțională și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani în aceste funcții”.

Acest articol nu precizează că vechimea în profesia de avocat trebuie să fie în relație cu o experiență profesională în România.

Conform Anunțului privind concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la ÎCCJ unul dintre actele care trebuie anexat la cererea de înscriere la concurs este „carnetul de muncă sau adeverințe privind vechimea în specialitate, din care să rezulte și eventuale întreruperi în activitate, în copie certificată pentru conformitate cu originalul de către candidat”.

Mai menționează că a anexat la cererea de înscriere adeverința emisă de către cabinetul Ernst & Young Societe d'Avocats in Paris-La Defense pentru care lucrează din octombrie 2014 în calitate de avocat.

În anunț nu e menționat că trebuie să anexeze la cererea de înscriere la concurs un atestat de liberă practică emis de către Uniunea Națională a Barourilor din România, cerință comunicată ulterior telefonic.

Consideră ca discriminatorie și contrară principiilor Uniunii Europene de recunoaștere reciprocă a diplomelor și a calificărilor profesionale (*art. 26 și 53 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene*) respingerea participării sale la concurs.

Subliniază că diploma de studii de drept din Franța i-a fost echivalată în România.

Având în vedere motivele invocate, doamna MARINOIU OANA-ELENA a solicitat admiterea în totalitate a contestației formulate și pe cale de consecință admiterea participării la concursul pentru ocuparea unui post vacant de magistrat asistent la ÎCCJ organizat în perioada noiembrie 2020-martie 2021.

Analizând nota direcției de specialitate precum și punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. 9/05.01.2021, Comisia de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție organizat în perioada noiembrie 2020 - martie 2021, a dispus respingerea cererii de înscriere la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta

Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada noiembrie 2020-martie 2021, formulată de doamna **MARINOIU OANA-ELENA**.

Conform prevederilor Regulamentului, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a listei privind rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că doamna **MARINOIU OANA-ELENA** a **formatul contestația în termen legal**, la data de 06.01.2021, publicarea tabelului privind rezultatul verificării îndeplinirii condițiilor legale de participare realizându-se la data 05.01.2021.

Din verificările efectuate, potrivit punctului de vedere al Direcției Legislație, Documentare și Contencios referitor la posibilitatea participării la acest concursul a doamnei **MARINOIU OANA-ELENA** în ceea ce privește îndeplinirea condiției de vechime prevăzute de art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a constatat următoarele:

*„(4) Magistratii-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre **avocați**, notari, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), cadre didactice universitare de specialitate juridică, precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel, Curtea Constituțională și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, **cu o vechime de cel puțin 5 ani în aceste funcții**.”*

În ceea ce-i privește pe avocați, secția reține că **legea nu prevede îndeplinirea condiției de vechime în funcție doar de avocați care au drept de exercitare a profesiei în România**.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 3 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare, pentru dovedirea vechimii în funcțiile prevăzute de art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, candidații trebuie să depună copia carnetului de muncă sau adeverințe privind vechimea în specialitate, din care să rezulte și eventualele întreruperi în activitate.

În acest scop, doamna Marinoiu Oana-Elena a anexat cererii de înscriere la concurs adeverința de certificare eliberată de Ernst & Young Société d'Avocats, din care rezultă că este angajată acestei societăți de la data de 06.10.2014, în calitate de avocat, salariat cu contract pe perioadă nedeterminată și cu normă întreagă.

În aceste sens, s-a reținut că, potrivit adresei nr. 21-AE-23.12.2020 a Uniunii Naționale a Barourilor din România, nu s-a putut elibera o adeverință care să ateste dreptul de liberă practică în România. Totodată, se apreciază că potrivit dispozițiilor art. 97 alin. (1) și art. 104 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avocații provenind din statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European pot desfășura în România activități profesionale care pot fi exercitate ocazional sub forma prestării de servicii. În consecință, calitatea de avocat este recunoscută pentru avocații din statele membre ale Uniunii europene doar pentru exercitarea în mod ocazional a acestei profesii și în baza unui contract de prestări servicii. Pentru a fi recunoscută calitatea de avocat pe teritoriul României e necesară urmarea unei proceduri prevăzute de art. 99 și următoarele din Legea nr. 51/1995 în vederea menționării în Tabelul avocaților din România și recunoașterii vechimii de avocat.

Dar, din analiza dispozițiilor legale invocate, rezultă fără echivoc că îndeplinirea formalităților prevăzute de art. 97 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, respectiv înscrierea în tabloul special ținut de barourile române, în condițiile statutului profesiei, este necesară pentru **exercitarea cu caracter permanent a profesiei în România de către avocații care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European.**

Totodată, pentru avocații care profesează sub titlul profesional din statul membru de origine, legea prevede posibilitatea recunoașterii diplomelor **în vederea admiterii în profesia de avocat și a practicării acesteia sub titlul profesional din România** (art. 94 din Legea nr. 51/1995).

Într-adevăr, profesia de avocat este una din profesii reglementate în România, motiv pentru care, în vederea exercitării acesteia, este supusă procedurilor de recunoaștere de către autoritățile competente din România.

În baza art. 3 alin. (3) din Directiva 98/5/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 1998 de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât cel în care s-a obținut calificarea, un avocat care dorește **să profeseze** într-un alt stat membru decât cel în care și-a obținut calificarea profesională este obligat să se înregistreze la autoritatea competentă din acel stat.

În acest sens, dreptul intern prevede procedura în care avocații care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European pot exercita, cu caracter permanent sau ocazional sub forma prestării de servicii, profesia de avocat în România (Capitolul VII din Legea nr. 51/1995).

Așa cum s-a arătat, în cazul avocaților care profesază sub titlul profesional din statul membru de origine, legea prevede procedura înscrierii în tabloul special ținut de barourile române doar în scopul exercitării cu caracter permanent a profesiei în România (statul gazdă potrivit Directivei 98/5/CE).

Or, contestatoarea, avocat în statul membru de origine (Franța), nu a solicitat exercitarea cu caracter permanent a profesiei de avocat în România, admiterea în profesia de avocat sau practicarea acesteia sub titlul profesional în România motiv pentru care Secția a apreciat că nu era necesară recunoașterea calității de avocat de către autoritatea competentă din statul gazdă, respectiv Uniunea Națională a Barourilor din România.

Valorificarea vechimii în profesia de avocat exercitată într-un stat al Uniunii Europene în scopul înscrierii la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție nu este supusă, potrivit legii, niciunei proceduri de recunoaștere. Cu atât mai mult, se apreciază că nu era necesară eliberarea unei adeverințe de liberă practică, deoarece candidata nu urmărea exercitarea cu caracter permanent a profesiei de avocat în România.

Prin urmare, Secția consideră că trebuie făcută distincția între recunoașterea vechimii în profesia de avocat exercitată într-un stat al Uniunii Europene în scopul participării la un

concurs care prevede condiția unei anumite vechimi în această profesie, cum este situația în speță, și formalitățile prevăzute de lege pentru exercitarea cu caracter permanent a profesiei de avocat în România.

Activitatea desfășurată în calitate de avocat într-un stat al Uniunii Europene constituie vechime utilă pentru participarea la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (10 admitere, 1 nul);

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admite contestația formulată de doamna **MARINOIU OANA-ELENA**, împotriva Hotărârii nr. 9/05.01.2021 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție organizat în perioada noiembrie 2020 - martie 2021.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 56 din 14 ianuarie 2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 ianuarie 2021

**Președinte,
Judecător MIHAI - BOGDAN MATEESCU**

