

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1547

din 17 decembrie 2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 276/3439/DRUO/11.12.2020, doamna _____ judecător la _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada august-decembrie 2020, în vederea promovării efective la Curtea de Apel _____ având codul de concurs 1042, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

În motivarea contestației formulate, privitor la punctul 1 lit. a) din raport, respectiv criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, doamna judecător _____ arătat că a fost în imposibilitate de a formula obiecțiuni întrucât în cuprinsul raportului nu au fost menționate numărul și data hotărârii la care se face referire, aspecte ce au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare. De asemenea, a arătat că reținerile comisiei de evaluare, potrivit cărora în cuprinsul hotărârilor judecătorești analizate există erori necenzurate de dactilografare, cacofonii, exprimări deficitare, neadaptarea istoricului hotărârii la specificul unei decizii de apel, sunt aspecte menționate pentru prima dată în raportul final, context în care nu a putut formula obiecțiuni.

În consecință, doamna judecător a susținut că, prin modalitatea de evaluare, comisia a urmărit depunctarea sa întrucât se află în concediu de maternitate, context în care a apreciat că au fost create premisele unei discriminări indirecte. În drept, contestatoarea a invocat dispozițiile art. 49 alin. (1) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1094/20.08.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46 - 47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

La concurs s-au înscris 107 candidați.

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere hotărârile judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulament, iar interviul s-a desfășurat în perioada 2-4 decembrie 2020, potrivit calendarului aprobat prin Hotărârea nr. 1094/20.08.2020 a Secției pentru judecători.

Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuia să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Conform dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Regulament, rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

În raport de dispozițiile regulamentare sus menționate, la data de 09.12.2020 s-a procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Evaluarea activității profesionale a doamnei judecător a fost realizată de Comisia de evaluare constituită legal la nivelul Curții de Apel

Proiectul raportului de evaluare i-a fost comunicat doamnei judecător la data de 27.11.2020, iar interviul s-a desfășurat în condițiile art. 47 din Regulament.

Proiectul raportului de evaluare reprezintă penultima fază a procesului de evaluare, documentul comunicându-se magistratului evaluat, care, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Regulament, are dreptul ca în termen de 48 ore de la publicare să formuleze contestație.

Astfel, art. 47 din Regulament stipulează că „După comunicarea proiectului de raport, candidatul susține un interviu în fața comisiei de evaluare în legătură cu aspectele reținute în proiectul de raport. În cazul în care are obiecțiuni în legătură cu aspectele reținute în proiectul de raport, candidatul trebuie să le prezinte în cadrul interviului. Obiecțiunile sunt formulate în scris de candidat și se păstrează împreună cu celelalte documente de concurs. Interviul se înregistrează cu mijloace tehnice audio”. iar art. 48 dispune că „(1) După susținerea interviului, comisia de evaluare analizează eventualele obiecțiuni formulate de candidat și celelalte aspecte rezultate din susținerea interviului și întocmește raportul de evaluare final, motivat, în care sunt consemnate punctajele obținute potrivit art. 43 alin. (3) și art. 45 alin. (2) și punctajul total obținut de candidat.

(2) În raportul de evaluare final se vor consemna și eventualele obiecțiuni formulate de candidat, precum și poziția argumentată a comisiei de evaluare cu privire la acestea.

(3) Raportul de evaluare se comunică de către comisia de evaluare candidatului, sub semnătură, după care se transmite comisiei de organizare.

(4) Punctajul total obținut de fiecare candidat se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii”.

Conform art. 49 din Regulament, „(1) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2). Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(2) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite, de îndată, Secției pentru judecători mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării și raportul motivat al comisiei.

(3) Secția pentru judecători se pronunță prin hotărâre definitivă.

(4) Punctajul acordat în urma soluționării contestațiilor este definitiv și nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială”.

Potrivit raportului final de activitate, întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel doamna judecător la Tribunalul candidat la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada august-decembrie 2020, în vederea

promovării efective la Curtea de Apel _____ având codul de concurs 1042, a obținut un punctaj de _____ puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

- criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare - _____ puncte;
- criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - _____ puncte;
- criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor - _____ puncte;
- criteriul privind conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în indeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției - _____ puncte;
- criteriul privind relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - _____ de puncte.

În contestația înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 5555/10.12.2020, formulată de doamna judecător _____ împotriva punctajului obținut la evaluare, au fost invocate aceleași motive pe care le-a avut în vedere și la interviul susținut în fața Comisiei de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel _____

Analizând argumentele expuse în contestația formulată de doamna judecător _____ astfel cum au fost redată mai sus, Secția pentru judecătorești reține următoarele:

Referitor la criteriul de evaluare „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția apreciază că punctajul acordat de Comisia de evaluare este justificat, constatându-se faptul că, uneori, în cadrul hotărârilor, sunt pierdute din vedere chestiuni de formă sau exprimare, de natură să reducă valoarea actului jurisdicțional (în hotărârile nr. 1, 3, 4 selectate de comisie, au fost sesizate următoarele aspecte: a) în hotărârea nr. 1, paragraful 3 din considerente, se constată erori evidente de dactilografare, necenzurate, în paragraful 7 - cacofonie, iar pe

pagina 3 paragraful 5 - exprimare deficitară „suma de ... s-a născut ulterior deschiderii procedurii”; b) în hotărârea nr. 3, pagina 3 paragraful 12, se constată folosirea unei cacofonii, precum și dezacord între subiect și predicat „că creanța”. „că penenții are o creanță chirografară”; c) în hotărârea nr. 4 paragraful 3 din considerente, se relevă o exprimare deficitară, neadaptarea timpului tuturor verbelor utilizate „judecătorul sindic a admis (...) în temeiul art. 71 alin. 1 teza a II-a (...) dispune”, precum și prescurtări neconsacrate - „prev.”).

Cu privire la imposibilitatea formulării de obiecțiuni, Secția pentru judecătorești reține că dispozițiile Regulamentului nu prevăd punerea la dispoziția candidaților a hotărârilor selectate de comisie, însă, doamna judecătorească avea posibilitatea să solicite lămuriri cu privire la hotărârile selectate, respectiv la modul de numerotare a acestora, atât instanței care a transmis hotărârile, cât și Comisiei de evaluare, dar nu a procedat astfel.

Referitor la faptul că, în unele cazuri, lipsesc din hotărâre aspectele care vizează sinteza cererii de investire a instanței, apărările părților sau pașii procedurali urmați de instanță anterior, Secția pentru judecătorești constată că există cazuri, precum hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, în care lipsește orice mențiune cu privire la cererea de investire a instanței.

În același sens, referitor la faptul că s-a relevat, în unele cazuri, o disproporție între partea de expunere a pretențiilor și a susținerilor părților și considerentele instanței, Secția pentru judecătorești constată că evaluarea efectuată a avut în vedere expunerea nesintetizată a susținerilor părților din cadrul cererii de chemare în judecată, a întâmpinării și a răspunsului la întâmpinare, urmată de o motivare a raționamentului instanței care este expus succint față de prima parte a hotărârii, îngreunând astfel posibilitatea de înțelegere de către părți. O asemenea împrejurare se regăsește în hotărârea nr. 2 depusă de candidat (paragraful 8 pagina 9), în care este redat conținutul sentinței atacate, fără o minimă adaptare a istoricului la specificul unei decizii de apel, fiind prezentate nesintetizat: cererea de chemare în judecată, întâmpinarea, răspunsul la întâmpinare, considerentele sentinței, inclusiv concluzia

din aceasta, utilizându-se același timp ca și cel din sentința atacată, respectiv „urmează a fi respinsă excepția tardivității”.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei privind punctajul primit la criteriul *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători apreciază că punctajul acordat de Comisia de evaluare este justificat, constatându-se faptul că în hotărârile analizate nu se relevă jurisprudența instanței supreme sau a celor supranaționale, luând în considerare domeniul în care își desfășoară activitatea candidata, numărul relativ limitat de hotărâri obligatorii în această materie, precum și numărul sentințelor și deciziilor aflate la dispoziție comisiei. De asemenea, Secția pentru judecători constată existența unor situații, precum cea din hotărârea nr. 7 selectată de Comisia de evaluare, unde s-a procedat la soluționarea cauzei pe fond, în contextul în care în considerente era reținută incidența unei excepții procesuale dirimante.

Referitor la argumentele contestatoarei privind punctajul primit la criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”*, Secția pentru judecători constată că este justificat punctajul acordat de Comisia de evaluare, prin raportarea perioadei evaluate pentru anul 2017 la dispozițiile art. 40 și art. 38 din Regulament, care a vizat trei ani anteriori declanșării procedurii de concurs, începând cu data de 20 august 2017. Astfel, Secția pentru judecători constată că, în mod corect, pentru respectivul an a fost avută în vedere numai perioada 20.08 - 31.12.2017, motiv pentru care situația statistică transmisă de Tribunalul _____ în vederea întocmirii raportului de evaluare nu vizează aceeași perioadă cu cea avută în vedere la întocmirea Procesului-verbal de evaluare pentru anul 2017.

În același sens, privitor la numărul de cauze la judecata cărora a participat doamna judecător _____ în anul 2017, Secția pentru judecători reține că, în mod corect, pentru anul 2017 a fost avută în vedere la evaluarea efectuată

numai perioada începând cu 20 august 2017, raportat la cei trei ani anteriori declanșării procedurii de concurs.

În privința numărului de hotărâri redactate de către doamna judecător

în anul 2017, Secția pentru judecători apreciază că s-a procedat corect de către Comisia de evaluare care a avut în vedere tot perioada 20 august - 31 decembrie 2017, în care, potrivit statisticii comunicate de tribunal, contestatoarea figurează cu un număr mai mic de hotărâri redactate față de media pe instanță. Mai mult, Secția pentru judecători constată că în mod corect s-a procedat la evaluare prin raportare la dispozițiile art. 40 alin. (2) lit. a) din Regulament, întrucât criteriul avut în vedere se referă la numărul de hotărâri redactate și nu la numărul de hotărâri pronunțate, cele două aspecte fiind diferite.

Totodată, referitor la termenele de redactare a hotărârii, Secția pentru judecători apreciază că acest criteriu a fost analizat corespunzător de către Comisia de evaluare, dat fiind că însăși doamna judecător nu a contestat existența unor întârzieri, ci a oferit doar o justificare, prin raportarea la termenele mai scurte de redactare în materia insolvenței.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește invocarea de către contestatoare a existenței unor atribuții suplimentare derivate din calitatea de membru în colegiul de conducere al instanței, Secția pentru judecători apreciază că aspectul învederat nu putea să ducă la încărcarea considerabilă a volumului de activitate a magistratului în cauză. Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidatei un punctaj mai mare raportat la acest aspect, situație care a fost reținută în mod corect și de către Comisia de evaluare.

Analizând argumentele expuse de către doamna judecător

în contestația formulată, referitor la punctajul acordat pentru evaluarea criteriului *„conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul executării funcției”*, Secția pentru judecători reține că observațiile Comisiei de evaluare sunt corecte, întrucât din înregistrările ședințelor de judecată transmise de

către Tribunalul

fișier audio nr.

2 ore

29 min.55 sec), s-a constatat faptul că magistratul în cauză a intrat în polemică cu una dintre părțile din dosar, aspect de natură a afecta solemnitatea unei ședinței de judecată. Totodată, Secția pentru judecători nu apreciază necesară identificarea dosarului și a părții din procesul în care a avut loc conversația și nici a precizării modului în care a fost afectată solemnitatea respectivei ședințe de judecată, așa cum solicită contestatoarea, întrucât conduita neprincipială este reliefată de fișierul audio indicat.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază că evaluarea realizată de Comisia de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel se circumscrie situației de fapt, nejustificându-se o reapreciere prin raportare la fiecare dintre cele 5 criterii menționate.

Drept urmare, având în vedere situația reținută, în raport de dispozițiile legale mai sus invocate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, formulate de doamna , judecător la candidat la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada august-decembrie 2020, în vederea promovării efective la Curtea de Apel având codul de concurs 1042.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, formulate de doamna judecător la Tribunalul _____ candidat la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada august-decembrie 2020, în vederea promovării efective la Curtea de Apel _____ având codul de concurs 1042.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1547 din 17 decembrie 2020 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 decembrie 2020

Presedinte,
Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

