

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1550

din 17 decembrie 2020

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 275/3439/DRUO/11.12.2020, doamna judecător _____ din cadrul T1 _____ a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, în cadrul concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada august-decembrie 2020.

Prin Hotărârea nr. 1094/20.08.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46 - 47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1348/2019, cu modificările și completările ulterioare.

Concursul de promovare efectivă în funcții de execuție s-a organizat pentru ocuparea unui număr de 277 de locuri, din care 81 la nivelul curților de apel și 196 la nivelul tribunalelor, fiind formulate cereri de înscriere de către un număr de 107 judecători. Ulterior, au formulat cerere de retragere 3 candidați judecători.

După verificarea efectuată de comisia de organizare a concursului și după soluționarea, de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a

contestațiilor formulate de candidații respinși, s-a constatat că 87 de candidați judecătorești îndeplinesc condițiile de participare la concurs prevăzute de art. 46² din Legea nr. 303/2004, din care 41 de candidați pentru promovare la curțile de apel și 46 de candidați pentru promovare la tribunale.

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere hotărârile judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și 45 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, iar interviul s-a desfășurat în perioada 2-4 decembrie 2020, potrivit calendarului aprobat de Secția pentru judecătorești prin Hotărârea nr. 1094/20.08.2020.

Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, conform dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor.

În raport de dispozițiile regulamentare sus menționate, la data de 09.12.2020 s-a procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Evaluarea activității profesionale a doamnei judecător a fost realizată de Comisia de evaluare constituită legal la nivelul

Evaluarea a fost realizată pentru o perioadă de 3 ani (25.09.2017 - 25.09.2020) conform procedurii de evaluare prevăzută în art. 44 - 45 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor.

Proiectul raportului de evaluare i-a fost comunicat doamnei judecător la data de 27.11.2020, iar interviul s-a desfășurat în condițiile art. 47 din Regulament.

Proiectul raportului de evaluare reprezintă penultima fază a procesului de evaluare, documentul comunicându-se magistratului evaluat, care, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, are dreptul ca în termen de 48 ore de la publicare să formuleze contestație.

Astfel, potrivit art. 47 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor: *“După comunicarea proiectului de raport, candidatul susține un interviu în fața comisiei de evaluare în legătură cu aspectele reținute în proiectul de raport. În cazul în care are obiecțiuni în legătură cu aspectele reținute în proiectul de raport, candidatul trebuie să le prezinte în cadrul interviului. Obiecțiunile sunt formulate în scris de candidat și se păstrează împreună cu celelalte documente de concurs. Interviul se înregistrează cu mijloace tehnice audio.”*, iar potrivit art. 48: *“(1) După susținerea interviului, comisia de evaluare analizează eventualele obiecțiuni formulate de candidat și celelalte aspecte rezultate din susținerea interviului și întocmește raportul de evaluare final, motivat, în care sunt consemnate punctajele obținute potrivit art. 43 alin. (3) și art. 45 alin. (2) și punctajul total obținut de candidat.*

(2) În raportul de evaluare final se vor consemna și eventualele obiecțiuni formulate de candidat, precum și poziția argumentată a comisiei de evaluare cu privire la acestea.

(3) Raportul de evaluare se comunică de către comisia de evaluare candidatului, sub semnătură, după care se transmite comisiei de organizare.

(4) Punctajul total obținut de fiecare candidat se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii.”

Conform art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor: *“(1) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2). Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii*

contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(2) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite, de îndată, Secției pentru judecători mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării și raportul motivat al comisiei.

(3) Secția pentru judecători se pronunță prin hotărâre definitivă.

(4) Punctajul acordat în urma soluționării contestațiilor este definitiv și nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială.”

Doamna judecător a formulat obiecțiuni la proiectul raportului de evaluare la data de 02.12.2020, Comisia de evaluare pronunțându-se asupra acestora conform procesului-verbal încheiat la data de 08.12.2020, prin respingerea lor ca neîntemeiate.

Potrivit raportului final de activitate, întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul C , doamna judecător la T candidat pentru având cod candidat 1057, a obținut un punctaj de le puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

- criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - puncte;
- criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - puncte;
- criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor - puncte;
- criteriul privind conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției - puncte;
- criteriul privind relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - puncte.

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. doamna judecător a formulat contestație împotriva

punctajului obținut la evaluare, invocând, prioritar, faptul că, până la data depunerii contestației, raportul de evaluare nu i-a fost comunicat, neprimind un astfel de document pe parcursul zilei de 08.12.2020, până ora 16:00, cât a fost la serviciu, iar în perioada 09-11.12.2020 s-a aflat în

Motivat de aceste aspecte, doamna judecător a apreciat că raportul de evaluare nu îi este opozabil.

Contestatoarea a precizat că nu cunoaște motivele de respingere a obiecțiunilor formulate, astfel că nu a putut formula o apărare competentă, fiind nevoită să reitereze în cadrul contestației apărările precizate în cadrul obiecțiunilor la proiectul de raport de evaluare.

Astfel, a învederat că proiectul raportului de evaluare se referă la o altă perioadă de activitate decât cea prevăzută de art. 36-44 din Regulamentul anexă la Hotărârea nr. 1348/2020 a Secției pentru judecători, respectiv ultimii 3 ani de activitate, adică perioada 25.09.2017 - 25.09.2020. Doamna judecător a mai arătat că în raport nu a fost analizată deloc activitatea profesională pe anul 2020, însă s-a analizat activitatea pentru începutul anului 2017, fără a se reține că în luna ianuarie 2017

În ceea ce privește reținerea comisiei că în motivarea hotărârilor există disproporții vădite între partea expozitivă și considerente, contestatoarea a arătat că aceasta este firească față de prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul redactor neavând multe posibilități de intervenție asupra expunerii cererilor și susținerilor părților, întrucât uneori acestea sunt mult mai ample decât motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția.

Cu privire la reținerile comisiei potrivit cărora doar în mod ocazional în cuprinsul hotărârilor s-au făcut referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a CJUE, contestatoarea a arătat că aceste referințe nu se regăsesc în toate hotărârile, ci acolo unde a fost necesar.

Referitor la analiza criteriului privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, doamna judecător a învederat că nu s-a precizat de comisia de evaluare care au fost datele statistice avute în vedere. Astfel, contestatoarea a susținut că nu s-au indicat: media secției la care se face referire în raport, numărul mediu de ședințe de judecată, numărul cauzelor la care se face referire, numărul

hotărârilor revenite spre redactare, volumul de activitate al candidatului evaluat etc. Totodată, a precizat că datele existente în Rezoluția nr. _____ Inspecției Judiciare, la pagina 2, paragrafele 8-9 nu au fost corect apreciate, volumul său de activitate implicând un rulaj cu circa 50% mai mare decât media secției.

Doamna judecător a menționat că nu s-a reținut de comisia de evaluare faptul că a fost repartizată la [redacted] preluând un complet al unui judecător exclus din magistratură pentru neredactarea în termen a hotărârilor. În legătură cu acest aspect a arătat că practica la nivelul C [redacted] este de casare cu trimitere spre rejudicare a hotărârilor nemotivate pronunțate de judecătorul exclus, context în care completul preluat de contestatoare a înregistrat un număr mare de dosare trimise spre rejudicare.

Contestatoarea a mai arătat că nu s-au avut în vedere rezoluțiile de clasare emise de Inspekția Judiciară cu privire la sesizările privind activitatea sa și nici motivele obiective care au contribuit la întârzieri în redactarea hotărârilor.

De asemenea, a observat că nu s-au avut în vedere modificările făcute de grefier în 112 dosare asupra mențiunilor privitoare la data redactării.

Cu privire la punctajul acordat la criteriul privind conduita profesională în timpul ședinței de judecată, contestatoarea a arătat că nu s-au indicat ședințele de judecată în care au fost constatate deficiențele menționate în proiectul de raport, admitând că uneori mărginește dreptul părților la cuvânt, posibilitate legală conferită de art. 216 alin. (4) Cod procedură civilă.

ori inferioare ierarhic, doamna judecător a apreciat că au fost încălcate dispozițiile art. 23 din Codul deontologic, întrucât s-au solicitat opinii privind probitatea sa morală fără referire la vreo împrejurare verificabilă și fără a fi avute în vedere evaluările anterioare. În ceea ce privește caracterul conflictual reținut de comisie, doamna judecător a susținut că nu există niciun fel de reclamații în acest sens, iar faptul că a promovat o acțiune, înregistrată pe rolul împotriva și a Colegiului de conducere al acestei instanțe, nu reprezintă o atitudine conflictuală, ci un demers legal pentru deblocarea și remedierea unor situații administrative.

Totodată, a precizat că nu a fost indicat standardul de referință în care ar fi trebuit să se încadreze și nici informații verificabile pe baza cărora s-au adoptat aceste concluzii, atașând o evaluare

Doamna judecător a solicitat refacerea raportului pentru perioada stabilită de Institutul Național al Magistraturii, 25.09.2017-25.09.2020 și stabilirea unor note în concordanță cu activitatea reală, astfel cum rezultă din evidențele instanței, înscrisurile anexate la obiecțiuni și rezoluțiile Inspecției Judiciare adoptate pentru perioada în care ar fi trebuit să fie evaluată.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin intermediul contestației, doamna judecător a reiterat criticile formulate cu ocazia depunerii la data de 02.12.2020 a obiecțiunilor la proiectul raportului de evaluare, fiind respectate dispozițiile art. 49 alin. (1) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, care prevăd că *„În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2).”*

Referitor la susținerea că raportul de evaluare nu i-a fost comunicat doamnei judecător până la data formulării contestației, deși a fost prezentă la serviciu până la data de 08.12.2020, ora 16:00, astfel că documentul nu i-ar fi opozabil, Secția observă că, potrivit

procesului verbal întocmit la data de 08.12.2020, ora 16:23 de grefierul șef al

raportul de evaluare în discuție a fost predat doamnei judecător În privința doamnei judecător este consemnat faptul că aceasta a fost încunoștințată în data de 08.12.2020, la ora 14:44, prin mesaj Whatsapp întrucât nu a răspuns la telefon, despre faptul că în cursul aceleiași zile raportul de evaluare va fi trimis de în vederea predării sub semnătură. Grefierul șef secție a mai precizat în cadrul procesului verbal că doamna judecător i-a comunicat în cadrul aceleiași zile, la ora 16:13, prin mesaj Whatsapp, faptul că a plecat din localitate, iar apoi va pleca din țară, urmând a reveni în România în data de

Față de aceste aspecte, Secția observă că nu poate fi invocată inopozabilitatea raportului de evaluare din pricina necomunicării lui către contestatoare, întrucât doamna judecător a avut la cunoștință data la care urma să fie trimis pentru predare personală raportul de evaluare. Mai mult, doamna judecător a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul raportului de evaluare la data de 11.12.2020, când a revenit din

Contestatoarea a susținut că proiectul raportului de evaluare are un obiect diferit de cel prevăzut de dispozițiile regulamentare, deoarece a fost analizată activitatea sa în perioada 01.01.2017 - 24.09.2017 și nu a fost luată în calcul activitatea pe anul 2020.

Secția observă că, în conformitate cu art. 39 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, comisia de evaluare selectează aleatoriu 10 hotărâri din ultimii 3 ani de activitate ai candidatului, potrivit anumitor criterii de selecție: să fie relevante pentru activitatea profesională a candidatului, să aibă obiecte diferite și să fie întocmite în faze procesuale diferite, în măsura în care este posibil. Totodată, potrivit alin. 12 al aceluiași articol, candidatul poate transmite comisiei de evaluare cel mult 5 hotărâri judecătorești din ultimii 3 ani, indiferent de materia în care au fost pronunțate și de obiectul acestora, care vor fi avute în vedere la evaluarea activității.

Secția pentru judecători constată că la extragerea hotărârilor pentru candidata

au fost respectate dispozițiile regulamentare (10 hotărâri din ultimii 3 ani de activitate ai candidatului), observând procesul verbal întocmit în data de 04.11.2020 de privind parametrii de

extragere aleatorie a hotărârilor judecătorești ale candidaților la concursul de promovare efectivă în funcție de execuție a judecătorilor sesiunea august-decembrie 2020, toate cele 10 hotărâri fiind pronunțate de către candidată în perioada 25.09.2017 – 25.09.2020. Dispozițiile legislației primare și secundare prevăd că, în vederea promovării efective în funcție la instanța superioară, se analizează activitatea candidaților din ultimii 3 ani, fără a fi instituită o condiție separată de evaluare a hotărârilor dintr-un anumit an, ci doar dintr-un anumit interval, în cazul de față 25.09.2017 – 25.09.2020.

De altfel, Secția observă că și cele 5 hotărâri înaintate de către doamna judecător comisiei de evaluare sunt pronunțate în perioada 13.06.2017-24.09.2019, niciuna aferentă anului 2020.

Mai mult, în conformitate cu dispozițiile regulamentare, comisia a avut în vedere nu doar cele 15 hotărâri menționate, ci și datele statistice transmise de către instanța la care și-a desfășurat activitatea contestatoarea în ultimii 3 ani, aferente perioadei 25.09.2017-25.09.2020.

Susținerile doamnei judecător precum că nu a fost analizată activitatea sa profesională pe anul 2020 sunt neîntemeiate, întrucât la fila 3 din raportul de evaluare, la motivarea acordării punctajului la criteriul privind verificarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, se menționează expres că au fost analizate inclusiv datele statistice din intervalul ianuarie – septembrie 2020 privind numărul ședințelor de judecată, numărul cauzelor rulate, cel al cauzelor soluționate și numărul hotărârilor revenite spre redactare, date ce se regăsesc în cadrul documentelor avute în vedere de Comisie, alături de cele aferente anilor 2017 (ianuarie - decembrie), 2018 și 2019.

Astfel, s-a reținut că în anul 2020 numărul cauzelor rulate și a celor revenite spre redactare s-a situat ușor peste media secției, însă numărul hotărârilor redactate peste termen este disproporționat în raport cu media pe secție sau pe instanță, în anumite cazuri care rezultă din datele statistice furnizate de doamna judecător – 72, media pe secție – 32, media pe instanță – 26).

Așadar, Secția observă că la întocmirea proiectului de raport a fost analizată activitatea doamnei judecător pentru întreaga perioadă menționată, astfel încât nu poate fi

reținută susținerea acesteia potrivit căreia raportul de evaluare a avut în vedere un obiect diferit de cel prevăzut de dispozițiile regulamentare.

În ceea ce privește criteriul de evaluare „Capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare” pentru care au fost acordate puncte, Secția apreciază că punctajul acordat de comisia de evaluare este justificat, întrucât cele consemnate în cadrul raportului nu privesc posibilitatea judecătorului de a interveni pentru reducerea duratei susținerilor părților, astfel cum a arătat contestatoarea prin intermediul obiecțiunilor formulate, ci capacitatea de analiză și sinteză a magistratului. Comisia de evaluare a depunctat candidata, însă nu fără a indica expres hotărârile în care fie raționamentul judecătorului redactor nu relevă problema de drept dedusă judecății și soluția asupra acesteia

), fie există o vădită disproporție a soluției și partea expositivă a considerentelor (sentința civilă nr. ..., sentința civilă nr.

De altfel, însuși articolul 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, la care face referire doamna judecător, se referă la arătarea obiectului cererii și a susținerilor pe scurt ale părților, iar nu la redarea lor în integralitate.

Cu privire la criteriul „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” pentru care au fost acordate 10 puncte, de asemenea, Secția apreciază legitime concluziile comisiei de evaluare. Astfel, evaluarea a privit exclusiv cinci hotărâri judecătorești depuse de candidat și alte zece hotărâri extrase în mod aleatoriu, în cadrul cărora jurisprudența menționată a fost reținută doar în mod ocazional, deficiența constatată neputând fi suplinită prin indicarea de către contestatoare în cadrul observațiilor a altor hotărâri judecătorești. Se observă că și la acest criteriu comisia a indicat în concret nu doar deficiențele reținute, dar și numărul hotărârii vizate. Astfel, s-a menționat afectarea calității hotărârilor de „*enunțuri insuficient elaborate, înșiruire a textelor de lege în privința cărora nu se realizează și raportarea la situația de fapt și materialul probator administrat în cauză* (

...).” De asemenea, s-a specificat că în cadrul lucrărilor analizate au fost reținute argumente de drept european doar ocazional, în materie contravențională, neexistând nicio referire la jurisprudența CJUE în

10/15

hotărârile pronunțate în materia contenciosului administrativ și fiscal (fond). Nu s-au regăsit nici referiri la practica instanțelor de control judiciar, la hotărâri pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii sau în procedura prevăzută de dispozițiile art. 519 și următoarele Cod procedură civilă. Având în vedere faptul că o parte dintre hotărârile analizate au fost depuse de însăși candidată, iar art. 39 alin. (13) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor specifică posibilitatea comisiei de evaluare de a analiza, pentru toți candidații, modul în care aceștia respectă jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a instanțelor superioare, Secția apreciază că susținerea doamnei judecător nu poate fi primită.

Referitor la criteriul privind „*Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor*” pentru care au fost acordate puncte, Secția constată, în acord cu concluziile comisiei de evaluare și cu cele reținute la soluționarea obiecțiunilor, că analiza a privit întreaga activitate desfășurată de candidat raportat la datele statistice comunicate de T

în ceea ce privește numărul de ședințe de judecată la care judecătorul a participat, numărul hotărârilor revenite spre redactare în același interval de timp și numărul mediu în care a fost depășit termenul de redactare.

Potrivit acestora, candidata s-a situat semnificativ sub media secției în ceea ce privește numărul de ședințe la care a participat și cauzele soluționate, participând la 43 de ședințe de judecată în anul 2017, 54 de ședințe în anul 2018 și 61 în anul 2019. În intervalul ianuarie – septembrie 2020, numărul ședințelor de judecată și cel al hotărârilor revenite spre redactare s-au situat ușor peste media secției.

De asemenea, s-a situat sub media secției și în privința numărului hotărârilor revenite spre redactare în perioada 2017-2019, iar în același timp a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare situându-se între 77,1 zile în anul 2017, 107,4 zile în anul 2018 și 130,6 zile în anul 2019. Pentru anul 2020 (01.01.2020 – 25.09.2020), numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare a fost de 130,1 zile.

Împrejurarea că datele statistice din anul 2017 comunicate de instanță vizează intervalul 01.01.2017-31.12.2017 nu poate afecta fundamental concluziile Secției, în condițiile în care, din datele antereferite, rezultă că termenul de redactare în anii ulteriori a fost considerabil mai mare decât cel reținut pentru anul 2017. Faptul că doamna judecător a fost în luna ianuarie nu poate genera modificări în situația statistică.

Observațiile contestatoarei potrivit cărora în anii 2018 - 2019, precum și în perioada ianuarie – septembrie 2020, numărul cauzelor rulate s-a situat peste media secției sunt corecte, însă acest aspect trebuie corelat cu numărul ședințelor la care a participat judecătorul, cu numărul de cauze soluționate, cu numărul hotărârilor revenite spre redactare, care s-au situat sub media secției, precum și cu numărul hotărârilor redactate peste termen, care a fost disproporționat în raport cu media pe secție sau, în anumite cazuri care rezultă din datele statistice furnizate de 1 cu media pe instanță.

Mai mult, nu poate fi ignorat faptul că judecătorul la care face referire contestatoarea, exclus din magistratură pentru neredactare, a fost sancționat în anul 2016. Pe de o parte, argumentele doamnei judecător nu sunt susținute de datele statistice atașate, iar, pe de altă parte, în cuprinsul contestației aceasta indică doar un număr de 25 de dosare casate, înregistrate pe rolul completului său în luna octombrie 2018.

Referitor la observația că nu au fost avute în vedere rezoluțiile de clasare emise de Inspecția Judiciară cu privire la sesizările privind activitatea doamnei judecător, evaluarea activității pentru perioada 2013-2016 și cele anterioare acestora, precum și evaluarea psihologică din data de 01.12.2020, Secția constată că acestea nu prezintă relevanță în raport de dispozițiile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, respectiv art. 40 alin. (2) în care sunt menționate expres criteriile de evaluare și documentele aferente.

Cu privire la celelalte critici aduse de doamna judecător în cadrul aceluiași criteriu, Secția urmează a-și însuși concluziile comisiei de evaluare. Astfel, referitor la aspectul că nu s-a reținut de comisie faptul că a fost repartizată la

preluând un complet al unui judecător exclus din magistratură pentru neredactarea în termen a hotărârilor, Secția reține că, deși acest aspect ar excede analizei criteriilor prevăzute expres în Regulamentul de organizare și desfășurare

a concursului de promovare a judecătorilor, astfel cum s-a arătat anterior, datele statistice nu confirmă dinamica dosarelor expusă de doamna judecător. Observațiile referitoare la organizarea și managementul secției și instanței, apreciate ca defectuoase de către contestatoare, exced criteriilor de evaluare prevăzute în regulament, astfel cum a reținut și comisia de evaluare. De asemenea, existența unor probleme personale și de sănătate ale doamnei judecător și ale familiei sale nu poate fi considerată drept criteriu regulamentar în raport de care să se verifice, per ansamblu, modalitatea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor cu ocazia evaluării acestui criteriu în vederea promovării efective a magistratului la instanța superioară.

Cu privire la efectuarea altor activități în afara celor de judecată, Secția observă că, pentru întreaga perioadă supusă evaluării, doar activitatea de judecător desemnat pentru analiza practicii instanței de control judiciar desfășurată în perioada februarie 2017 – octombrie 2017 a putut fi reținută în cadrul raportului, întrucât în mod întemeiat nu poate fi luată în considerare participarea doamnei judecător la programul de perfecționare pentru formatori organizat de [redacted] și la lucrările unei comisii parlamentare în care s-au dezbătut modificări legislative în calitate de reprezentant al [redacted] art. 40 alin. (2) lit. a) teza finală din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor având în vedere alte activități desfășurate de candidat *“în exercitarea atribuțiilor de serviciu”*.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru evaluarea *„conduitei profesionale în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției”*, respectiv [redacted] puncte, Secția reține că observațiile comisiei sunt corecte, întrucât în general conduita doamnei judecător a fost una corespunzătoare, însă din audierea înregistrării ședințelor a reieșit că nu întotdeauna creează un climat favorabil exprimării cererilor și excepțiilor formulate de părți, invocând aglomerarea excesivă a ședinței de judecată. Este adevărat faptul că prevederile art. 216 alin. (4) Cod procedură civilă permit președintelui de complet limitarea în timp a intervenției fiecărei părți, însă e necesar a nu se abuza de această prerogativă legală, mai ales că, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, părții trebuie să i se acorde posibilitatea de a-și argumenta oral cererile și excepțiile formulate.

Cu privire la procedura urmată de comisie pentru evaluarea criteriului privind „relațiile cu grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, pentru care au fost acordate puncte, Secția observă că descrierea candidatei a fost realizată în cadrul unui referat motivat, în condiții de confidențialitate, de colegii judecători și celălalt personal al instanțelor care, în majoritate, au exprimat opinia că doamna judecător este care trebuie să depună eforturi pentru a se adapta volumului ridicat de activitate și complexitate în materia

Opiniile minoritare favorabile ale persoanelor consultate cu același prilej au fost menționate, de asemenea, în referatul întocmit și în proiectul raportului de evaluare.

Secția observă că a fost luată în considerare și existența unor cereri de chemare în judecată formulate de către candidată împotriva unor colegi judecători, astfel încât la întocmirea referatului s-a urmărit evitarea situațiilor unui posibil conflict de interese în ceea ce privește exprimarea opiniilor referitoare la activitatea doamnei judecător de către respectivi magistrați, criticile doamnei judecător din acest punct de vedere fiind neîntemeiate.

Cu privire la critica referitoare la faptul că nu a fost consultat întreg personalul secției și că nu se precizează numărul persoanelor consultate, se observă că, potrivit procesului verbal privind consultarea personalului Secției a II-a de contencios administrativ și fiscal din cadrul ceea ce privește relația cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic a candidatului, întocmit de vicepreședintele relațiile cu colegii au fost înverdate de „colectivul din care doamna judecător face parte”. Secția reține că dispozițiile regulamentare prevăd evaluarea conduitei candidaților în „relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, acest aspect fiind confirmat de consemnarea în cadrul procesului verbal a unei opinii majoritare, precum și a uneia minoritare privind conduita doamnei judecător

În consecință, având în vedere situația reținută circumscrisă de dispozițiile legale și regulamentare antereferite, Secția pentru judecători apreciază întemeiate considerentele expuse în cuprinsul raportului de evaluare a activității profesionale a doamnei judecător ..., din cadrul ... astfel că va respinge contestația formulată de aceasta, apreciind că nu se impune o refacere a raportului și o reevaluare a activității magistratului pentru perioada 25.09.2017-25.09.2020.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1348/2019, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți; (4 voturi admitere, 6 voturi respingere)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. - Respingerea contestației formulate de doamna judecător împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

Art.2. - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 decembrie 2020

Președinte

Judecător Nicoleta Margareta ȚINT



