

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1549

din 17 decembrie 2020

La data de 11.12.2020, sub nr. 5564, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător _____, din cadrul _____, împotriva Raportului final de evaluare a activității și conduitei aferent perioadei 25 septembrie 2017 – 26 septembrie 2020.

Prin Hotărârea nr. 1094/20.08.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46 - 47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1348/2019, cu modificările și completările ulterioare.

La concurs s-au înscris 107 candidați.

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004 și art.38 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere hotărârile judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament, iar interviul s-a desfășurat în perioada 2-4 decembrie 2020, potrivit calendarului aprobat de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 1094/20.08.2020.

Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, conform dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Regulament.

În raport de dispozițiile regulamentare sus menționate, la data de 09.12.2020, s-a procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Evaluarea activității profesionale a doamnei judecător _____ a fost realizată de Comisia de evaluare constituită legal, la nivelul din componența căreia fac parte: doamna judecător _____, președintele instanței și domnul judecător _____, domnul judecător _____, doamna judecător _____ și doamna judecător _____ în calitate de membri.

Evaluarea a fost realizată pentru o perioadă de 3 ani (25.09.2017 – 25.09.2020) conform procedurii de evaluare prevăzută în art. 38 - 48 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în forma la zi.

Raportul de evaluare, comunicat contestatorului la data de 08.12.2020 este semnat de către doamna judecător _____ și de către membrii comisiei de evaluare.

Din conținutul Raportului de evaluare rezultă că interviul s-a desfășurat la data de 04.12.2020, precum și că proiectul raportului de evaluare i-a fost comunicat doamnei judecător la data de 27.11.2020.

Proiectul raportului de evaluare reprezintă penultima fază a procesului de evaluare, documentul comunicându-se magistratului evaluat, care, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Regulament, forma la zi, are dreptul ca în termen de 48 ore de la publicare, să formuleze contestație.

Astfel, potrivit art. 47 din Regulament, *“După comunicarea proiectului de raport, candidatul susține un interviu în fața comisiei de evaluare în legătură cu aspectele reținute în proiectul de raport. În cazul în care are obiecțiuni în legătură cu aspectele reținute în proiectul de raport, candidatul trebuie să le prezinte în cadrul interviului. Obiecțiunile sunt formulate în scris de candidat și se păstrează împreună cu celelalte documente de concurs.*

Interviul se înregistrează cu mijloace tehnice audio.”, iar potrivit art. 48 *“După susținerea interviului, comisia de evaluare analizează eventualele obiecțiuni formulate de candidat și celelalte aspecte rezultate din susținerea interviului și întocmește raportul de evaluare final, motivat, în care sunt consemnate punctajele obținute potrivit art. 43 alin. (3) și art. 45 alin. (2) și punctajul total obținut de candidat.*

În raportul de evaluare final se vor consemna și eventualele obiecțiuni formulate de candidat, precum și poziția argumentată a comisiei de evaluare cu privire la acestea.

Raportul de evaluare se comunică de către comisia de evaluare candidatului, sub semnătură, după care se transmite comisiei de organizare.

Punctajul total obținut de fiecare candidat se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii.”

Conform art. 49 din Regulament, *“împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la*

art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2). Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite, de îndată, Secției pentru judecători mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării și raportul motivat al comisiei.

Secția pentru judecători se pronunță prin hotărâre definitivă.

Punctajul acordat în urma soluționării contestațiilor este definitiv și nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială."

Doamna judecător a formulat la data de 04.12.2020 obiecțiuni la proiectul de raport, în conformitate cu art. 47 alin. (1) din Regulament.

Potrivit raportului final de activitate, întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul , punctajul obținut de doamna

judecător la , candidatul având codul 1001 pentru

, este de de puncte, acordate după cum urmează:

- la criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - puncte;

- la criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - puncte

- la criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor - puncte

- la criteriul privind conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justitiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției - puncte

- la criteriul privind relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - puncte.

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. doamna judecător a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare, invocând, în esență, următoarele motive:

Cu privire la criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, doamna judecător a criticat faptul că, în cuprinsul hotărârilor judecătorești ar fi preluat pasaje largi din starea de fapt expusă în rechizitoriu, indicând că, există o manieră personală și o abordare a analizei stării de fapt distinct de modul în care aceasta este prezentată în rechizitoriu. A mai arătat, în continuare, faptul că aptitudinea de sinteză se desprinde din modul în care se analizează probatoriul conținut în numeroase volume de urmărire penală și nu în caracterul pur formal al preluării stării de fapt din rechizitoriu, sub acest aspect comisia nerealizând niciun fel de analiză.

De asemenea, în ceea ce privește redarea integrală a unor dispoziții legale în conținutul hotărârilor, a arătat că aceasta este necesară pentru a se fundamenta soluțiile pronunțate, prin însăși analiza conținutului constitutiv al infracțiunii.

Referitor la observația constând în nemotivarea modalității de individualizare a executării pedepsei, doamna judecător a arătat faptul că, în sentințele analizate, era imposibilă aplicarea unei pedepse într-o altă modalitate de individualizare a executării decât detenția, prin raportare la minimumul special al limitelor de pedeapsă și la cuantumul de maximum 3 ani al pedepsei aplicate ce ar putea fi suspendată sub supraveghere.

Totodată, a arătat și că, din analiza conținutului art. 403 alin. (2) Cod procedura penală, rezultă că nu se stipulează nicăieri cerința motivării detenției ca modalitate de executare a pedepsei și nici a aplicării pedepselor complementare și accesorii.

Cu privire la criticile aduse încheierilor de cameră preliminară pronunțate în cauze în care nu s-au invocat cereri și excepții, respectiv că motivarea este sumară și identică, a arătat că încheierile conțin sintetic toate cerințele procedural penale.

Cu privire la criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, doamna judecător a susținut, sub un prim aspect, faptul că este inechitabilă alocarea unui punctaj egal între componentele acestei subsecțiuni, respectiv, cea a soluționării cauzelor și cea a redactării hotărârilor. În acest sens a indicat că, sub aspectul soluționării cauzelor în termen rezonabil, nu i se pot reproșa lipsuri consistente, în timp ce, sub aspectul redactării în termen a hotărârilor judecătorești, nu neagă existența unor deficiențe, însă motivate de următoarele circumstanțe: la momentul finalizării mandatului de vicepreședinte al T a soluționat aproape toate cauzele alocate completului prezidat, fiind repartizate colegilor din această instanță doar 3 dosare, acest efort presupunând pronunțarea, începând cu jumătatea lunii noiembrie și până la finalul lunii decembrie 2017, a 18 hotărâri, unele dintre ele de o complexitate ridicată; în cadrul 7

a fost supusă unei reconversii profesionale, din anul 2018 fiind repartizată pe motivarea hotărârilor pronunțate la finalul anului 2017 realizându-se în paralel cu activitatea diferită de cea desfășurată în ultimii 8 ani; similar materiei civile, unde programul Ecris nu este sincronizat cu dispozițiile legale, în materie penală, programul implementează, în unele cazuri, termene de motivare de 5 zile, neprevăzute de Codul de procedură penală, fapt ce atrage statistic întârzieri ce nu reflectă realitatea.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin intermediul contestației, doamna judecător a reiterat criticile formulate cu ocazia depunerii la data de 04.12.2020 a obiecțiunilor la proiectul raportului de evaluare, ocazie cu care a înțeles să formuleze obiecțiuni doar cu privire la două criterii, fiind respectate dispozițiile art. 49 alin. (1) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, care prevăd că *“În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2).”*

Astfel, Secția urmează a analiza doar cele două criterii contestate de doamna judecător , cu respectarea dispozițiilor legale.

În ceea ce privește criteriul referitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, pentru care doamnei judecător i-au fost acordate puncte inițial și ' puncte după soluționarea obiecțiunilor formulate de doamna judecător cu ocazia interviului, Secția constată că argumentele invocate nu sunt întemeiate. Astfel, se remarcă activitatea comisiei de evaluare, care a reanalizat cuprinsul hotărârilor pronunțate, comparativ cu rechizitoriile atașate de doamna judecător în susținerea obiecțiunilor formulate și a majorat punctajul inițial acordat constatând că în situația unor stări de fapt expuse de procuror pe mai multe pagini, se urmărește de doamna judecător realizarea unui rezumat al actului de sesizare, relevându-se astfel capacitatea de sinteză.

Cu privire la celelalte critici aduse de doamna judecător în cadrul aceluiași criteriu, Secția urmează a își însuși concluziile comisiei de evaluare, urmând a menține același punctaj acordat. Astfel, Secția observă că, în contradicție cu cele afirmate de doamna judecător, pentru a dovedi o bună capacitate de sinteză și analiză, magistratul nu trebuie să se limiteze la redarea unor dispoziții legale, ci trebuie să interpreteze respectivele dispoziții legale în raport de elementele de fapt și cele probatorii existente în cauză, cu expunerea specifică a conținutului constitutiv al infracțiunilor, procedând la circumscrierea situației de fapt dispozițiilor legale. Prezentarea generică a textelor de lege nu denotă o evaluare reală și concretă a situației de fapt.

De asemenea, cu privire la obiecțiunea privind modalitatea de motivare a individualizării judiciare a pedepselor, Secția constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare și-a menținut punctul de vedere exprimat în proiectul de raport, nefiind suficient ca un magistrat să se limiteze la trimiterea generică la criteriile de individualizare a pedepsei și la referatul de evaluare, fără indicarea în concret a criteriilor sau mențiunilor din referat reținute, acest aspect indicând o motivare sumară a hotărârilor astfel pronunțate. Mai mult decât atât, din analiza hotărârilor

pronunțate de doamna judecător, Secția constată, în acord cu concluziile comisiei, că aplicarea pedepselor complementare și a celor accesorii nu a fost în niciun fel motivată de către doamna judecător. De asemenea, doamna judecător

, în motivarea hotărârilor, a înțeles să nu justifice modalitatea de executare a pedepsei aplicate, însă Secția reamintește că hotărârea judecătorească nu se adresează doar specialiștilor în drept, ci reflectă îndeplinirea unui act de justiție, având totodată și rol preventiv, astfel încât orice persoană, chiar fără studii juridice, să poată înțelege de ce magistratul judecător a dispus executarea efectivă a pedepsei. Drept consecință, comisia de evaluare, în mod întemeiat, a respins această critică formulată de doamna judecător.

În ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de motivare a încheierilor de cameră preliminară în care nu au fost invocate cereri și excepții, Secția urmează a menține concluziile comisiei de evaluare, cu consecința aprecierii ca just a punctajului acordat, reținând că aceste încheieri sunt, în esență, hotărâri judecătorești în sens larg, motivarea lor prin analizarea aspectelor de legalitate a sesizării instanței și a actelor și probelor administrate în cursul urmăririi penale fiind nu numai necesară, dar și obligatorie.

Drept consecință, Secția reține că observațiile Comisiei de evaluare sunt corecte, iar punctajul astfel acordat este întemeiat.

În ceea ce privește criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, contestatoarea arată că o serie de situații obiective au dus în timp la numărul de hotărâri neredactate în termenul legal, astfel încât Comisia de evaluare ar fi trebuit să dea dovadă de mai multă clemență la aprecierea activității sale prin raportare la acest indicator.

Secția pentru judecători reține că din datele statistice relevante pentru stabilirea punctajului privind exclusiv perioada supusă evaluării, reiese că doamna judecător Codreanu Anca a înregistrat cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termen legal, comparativ cu ceilalți judecători ai secției.

Astfel, în anul 2017, în cadrul
a funcționat doamna judecător în perioada : 2017 – : 2018 – în

– instanță în cadrul căreia

8/10

această perioadă fiind inclusă o parte din perioada supusă evaluării (evaluarea a fost realizată începând cu 017), ponderea dosarelor redactate de doamna judecător peste termenul legal a fost de 34,41% peste media pe secție (8,62%) și instanță (17,27%).

În cadrul în anul 2018, ponderea dosarelor redactate peste termenul legal a fost de 85% peste media pe secție (45%) și instanță (43%).

În anul 2019, de asemenea, ponderea dosarelor redactate de doamna judecător (77%) s-a situat peste media pe secție (31%) și instanță (32%).

Din datele comunicate de către prin adresa nr. rezultă că în anul 2017, doamna judecător a redactat peste termenul legal un număr de 38 hotărâri, numărul mediu cu care a fost depășit termenul legal fiind de 62 zile, în condițiile în care durata medie în zile a redactării a fost de 10,1 zile.

De asemenea, ... comunicat prin adresa nr. că din cele 493 de dosare redactate, un număr de 397 de dosare sunt nemotivate în termen, media zilelor de depășire fiind de 72,3, iar media de redactare fiind de 85,3 zile.

Astfel, Secția constată că, în mod corect, Comisia de evaluare a apreciat aceste aspecte ca fiind relevante în procedura de evaluare, acordând un punctaj întemeiat, nejustificându-se o reapreciere a punctajului prin raportare la cele 2 criterii menționate.

Drept urmare, având în vedere situația reținută, în raport de dispozițiile legale mai sus invocate, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, formulată de doamna judecător la , candidat la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada august-decembrie 2020, în vederea promovării efective la având codul de concurs 1001.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările

ulterioare, raportat la 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1348/2019, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți; (1 vot admitere, 9 voturi respingere)

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. - Respingerea contestației formulate de doamna judecător
din cadrul candidat având codul 1001.
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de
activitate.

Art.2. - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare,
pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 17 decembrie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

