

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 56

din 10 Aprilie 2008

Sub nr. 358/6193/1154/DRUO/11270/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat nota privind contestația formulată de domnul BORA GEORGE IULIAN împotriva Hotărârii nr.44/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Având în vedere conținutul contestației, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 152/21.02.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 13 aprilie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, modificată și completată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.123/7.02.2008, pentru ocuparea a 30 de posturi de judecător la judecătorii și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Domnul Bora George Iulian a depus cerere de înscriere la concurs, pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, cerere ce a fost respinsă de comisia de organizare prin Hotărârea nr. 44/28.03. 2008, având în vedere că nu îndeplinește condiția privind vechimea de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că după obținerea diplomei de licență (iunie 2000), domnul Bora George Iulian a îndeplinit funcția de juriconsult, începând cu data de 01.10.2003, având o vechime în această funcție de 4 ani, 6 luni și 13 zile.

Din conținutul adeverinței nr. 335/24.04. 2007 emisă de SC Agroprod SA Goiești, Comisia a reținut că domnul Bora George Iulian „a lucrat în funcția de consilier juridic, cu convenție civilă, în perioada decembrie 1998 – februarie 2003”.

Se constată însă că acest înscris nu este în concordanță cu „convenția civilă” nr. 35420/07.12. 1998 încheiată la SC Agroprod SA Goiești, din care rezultă că domnul Bora George Iulian a exercitat funcția de referent juridic, funcție care nu se regăsește printre cele prevăzute la art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004.

La data de 31 martie 2008, în limita termenului prevăzut de art. 14 alin. 3 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03. 2006, domnul Bora George Iulian a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 44 din 28.03. 2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din 13.04. 2008.

În motivare, a menționat că îndeplinește condițiile de participare la concurs, în ceea ce privește vechimea minimă în funcțiile expres și limitativ enumerate de lege, conform documentelor aflate în dosarul de înscriere.

A precizat astfel că are o vechime în specialitate mai mare decât vechimea minimă necesară pentru participarea la concurs, așa cum rezultă din carnetul de muncă, adăugându-i-se cea rezultată din contractul individual de muncă cu timp parțial, înregistrat sub numărul 38978/06.11.2003 la I.T.M. Dolj.

Contestatorul a mai susținut că vechimea în specialitate este dovedită și de convențiile civile înregistrate la I.T.M. Dolj sub numerele 35420/07.12.1998 și 7782/26.07.2001, din care rezultă că a fost angajat ca și consilier juridic, perioade care în mod eronat nu au fost luate în considerare la calcularea vechimii.

Potrivit art. 14 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea, contestații care se soluționează, prin hotărâre definitivă, de Secția Consiliului Superior al Magistraturii, corespunzător opțiunii din cererea de înscriere.

În raport cu dispozițiile menționate, rezultă că domnul Bora George Iulian a formulat contestația în termen legal.

Referitor la motivele contestației, se constată că domnul Bora George Iulian a invocat doar actele depuse în dosarul de înscriere, înscrisuri care au fost analizate de Comisia de organizare în cuprinsul hotărârii contestate.

Astfel, conform mențiunilor cuprinse în carnetul de muncă, acesta are o vechime în funcțiile de jurisconsult și consilier juridic de 4 ani, 6 luni și 13 zile. (01.10.2003-13.04.2008)

Împrejurarea că în perioada 01.10.2003-01.06.2005 contestatorul a ocupat funcția de consilier juridic și la S.C. ROMULUS GEN COM SRL, conform contractului individual de muncă nr. 38978/2003, nu poate fi avută în vedere la calculul vechimii în această funcție, cum se susține în cuprinsul contestației, întrucât, conform literaturii juridice de specialitate convenția civilă (individuală) nu are natura juridică a unui contract de muncă, ci reprezintă un contract civil, mai exact, un contract de locațiune a muncii și a serviciilor.

Sub acest aspect, convenția civilă nu conferă prestatorului calitatea de salariat, iar activitatea desfășurată nu constituie vechime în muncă și nici stagiul de cotizare.

Aceleași rațiuni sunt valabile și pentru perioada 01.06.2001 - la zi, interval în care contestatorul a desfășurat activitatea de asistență juridică și reprezentare în fața

instanțelor de judecată conform convenției civile de prestări servicii nr. 7782/2000, amintită de asemenea în cuprinsul contestației.

Cât privește înscrisurile emise de S.C. AGROPROD S.A. GOIEȘTI acestea au fost analizate, pe larg, în cuprinsul hotărârii contestate.

În acest context, dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot primi decât o interpretare restrictivă, iar pe cale de consecință, vor putea participa la examenul sus-menționat numai persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la acest articol.

Secția pentru procurori mai reține că modalitatea recrutării magistraților, în condițiile prevederilor legale menționate, reprezintă o cale excepțională, regula constituind-o, conform art. 13 din aceeași lege, admiterea la Institutul Național al Magistraturii.

Drept urmare, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra contestației formulate de domnul Bora George Iulian împotriva hotărârii nr. 44/28.03. 2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Față de cele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art.14 al 5) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03. 2006, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Bora George Iulian, împotriva Hotărârii nr.44/28.03.2008, a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr.56/10.04.2008 a Secției pentru procurori se va

4/5

comunica Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 10 Aprilie 2008

Vicepreședinte,



Procuror Grațiana ISAC