

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 54

din 10 Aprilie 2008

Sub nr. 344/6193/1154/DRUO/11270/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat nota privind contestația formulată de domnul Saicu Ioan Radu, împotriva Hotărârii nr.34/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Având în vedere conținutul contestației, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 152/21.02. 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 13 aprilie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03. 2006, modificată și completată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 123/07.02. 2008, pentru ocuparea a 30 de posturi de judecători și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Domnul Saicu Ioan Radu a depus cerere de înscriere la concurs, pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, cerere ce a fost respinsă de comisia de organizare prin

Hotărârea nr. 34/28.03. 2008, având în vedere că acesta, anterior intrării în vigoare a Legii nr.364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut vechimea minimă de 5 ani în funcția de ofițer de poliție, iar din adeverințele eliberate de Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Bihor nu rezultă că în prezent ar avea calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare.

Astfel, din prima adeverință rezultă că domnul subcomisar de poliție Saicu Ioan Radu, în intervalul 15.11.2000 – 15.08.2005, a fost ofițer specialist II la compartimentul cercetări penale și a făcut parte din structurile poliției judiciare, iar din 01.04.2006 până în prezent îndeplinește funcția de ofițer specialist la compartimentul ture serviciu.

Cea de-a doua adeverință atestă faptul că domnul Saicu Ioan Radu a desfășurat activități de constatare a infracțiunilor, de strângere a datelor în vederea începerii urmăririi penale și de cercetare penală, în conformitate cu art.2 din Legea nr.364/2004, în perioada 01.07.2000 – 15.08.2005 și 01.04. 2006 până în prezent, fără a se preciza dacă a fost desemnat ca organ de cercetare al poliției judiciare.

În acest context, Comisia de organizare a reținut că domnul Saicu Ioan Radu, la intrarea în vigoare a Legii nr.364/2004, cu modificările și completările ulterioare, avea o vechime în funcția de ofițer de poliție de 3 ani, 10 luni și 11 zile, iar la data înscrierii la concurs avea o vechime în funcția de ofițer de poliție de 6 ani, 8 luni și 11 zile.

La data de 31.03. 2008, în limita termenului prevăzut de art. 14 alin. 3 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03. 2006, domnul Saicu Ioan Radu a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.34 din 28.03. 2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din 13.04. 2008.

În susținerea contestației, sus-numitul a precizat că, în fapt, este ofițer superior de poliție la Sectorul Poliției de Frontieră Valea lui Mihai – I.J.P.F.Bihor, iar din iulie 2000 și până în prezent a ocupat funcții operative în care, conform art. 2 din Legea nr.364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, cu modificările și completările ulterioare, a desfășurat activități de constatare a infracțiunilor, de strângere a datelor în vederea începerii urmăririi penale și de cercetare penală, cu o singură întrerupere de 6 luni, când a ocupat funcție de conducere, după cum urmează:

- 2006 – 2008: șef tură - Sector Poliție de Frontieră Valea lui Mihai – I.J.P.F.Bihor, având, conform fișei postului, atribuții în domeniul descoperirii și cercetării infracțiunilor de frontieră și a combaterii infracționalității transfrontaliere;
- 2005 – 2006: șef Sector Poliție de Frontieră Valea lui Mihai – I.J.P.F.Bihor, desfășurând activități de conducere, organizare și control al activităților specifice Poliției de Frontieră în zona de responsabilitate a S.P.F. Valea lui Mihai;
- 2000 – 2005: ofițer specialist II cercetări penale și informații de frontieră - Sector Poliție de Frontieră Valea lui Mihai – I.J.P.F.Bihor, având, conform fișei postului, atribuții pe linia constatării, cercetării infracțiunilor de frontieră și a combaterii infracționalității transfrontaliere.

În drept, contestația a fost motivată pe dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art.2 din Legea nr.364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru procurori, reținând prevederile art. art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, modificată prin O.U.G. nr. 100/2007, potrivit cu care „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2 ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice ... , cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.”, reține că înscrisurile depuse de domnul Saicu Ioan Radu în susținerea contestației (adeverințele eliberate de Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Bihor) nu dovedesc faptul că în prezent acesta are calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare, astfel încât să fi însumat vechimea minimă în specialitate impusă de textul de lege anterior menționat.

În acest context, dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot primi decât o interpretare restrictivă, iar pe cale de consecință vor putea participa la examenul sus-menționat numai persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la acest articol.

Pe de altă parte, modalitatea recrutării magistraților în condițiile prevederilor legale amintite, reprezintă o cale excepțională, regula constituind-o, conform art. 13 din aceeași lege, admiterea la Institutul Național al Magistraturii.

Față de cele expuse anterior, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra contestației formulate de domnul Saicu Ioan Radu împotriva hotărârii nr. 34/28.03. 2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

În temeiul dispozițiilor art.14 al 5) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03. 2006, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Saicu Ioan Radu împotriva Hotărârii nr.34/28.03.2008, a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr.54/10.04.2008 a Secției pentru procurori se va comunica Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 10 Aprilie 2008



Vicepreședinte,

Procuror Gratișna ISAC