

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 294

din 27 Martie 2008

Cu nota înregistrată sub nr. 1/5806/1154/2008, Direcția resurse umane și organizarea a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii validarea rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007.

Analizând solicitarea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 642/20.09.2007 a fost aprobată organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale și judecătorii precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru ocuparea unui număr de 53 funcții de conducere vacante, după cum urmează: 3 posturi de procuror general, 4 posturi de procuror general adjunct, 29 posturi de prim procuror și 17 posturi de prim procuror adjunct.

Au fost depuse, în termenul legal, 39 candidaturi de către 39 de candidați, comisia de organizare a concursului respingând un număr de 3 candidaturi.

Astfel, prin Hotărârea nr. 3/15.10.2007 a fost respinsă cererea de înscriere la concurs a domnului procuror Vișan Florin Daniel pentru ocuparea funcției de procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, întrucât nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 50 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții referitoare la dreptul de a funcționa la parchetul la care urmează a fi numit în funcția de conducere, respectiv existența gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel.

Prin Hotărârea nr. 271/18.10.2007, Secția pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins ca neîntemeiată contestația formulată de domnul Vișan Florin Daniel, soluția fiind menținută și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 712/18.10.2007.

Prin Hotărârea nr. 4/15.10.2007 a fost respinsă candidatura doamnei procuror Frăsineanu Georgeta pentru funcția de prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj deoarece nu îndeplinea condiția prevăzută de art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la vechimea minimă de 6 ani în funcția de judecător sau procuror pentru ocuparea funcției solicitate.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 5/15.10.2007, comisia de organizare a concursului a respins cererea de participare la concurs a domnului procuror Nan Cristian pentru numirea în funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, întrucât nu îndeplinea condiția prevăzută de dispozițiile art. 49 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul Nan Cristian nefiind evaluat după numirea sa în funcția de procuror, la data de 09.03.2006.

Prin Hotărârea nr. 272/18.10.2007, Secția pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins ca neîntemeiată contestația formulată de domnul Nan Cristian.

A fost înregistrată și o cerere de retragere a candidaturii din partea doamnei procuror Ilie Lavinia Mariana, pentru ocuparea funcției de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

De asemenea, nu au fost înregistrate candidaturi pentru 27 funcții de conducere (10 funcții de prim-procuror, 15 funcții de prim-procuror adjunct, 1 funcție de procuror general și 1 funcție de procuror general adjunct).

Prin Hotărârea nr. 708/18. 10.2007 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat componența comisiei de examinare a participanților la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, după cum urmează: președinte – Gabriela Ghiță, membri: Florica Marin, Vasile Luha, Dinu Gâlcă, Irina Berar, Emanoil Muscalu și Robert Cazanciuc și membri supleanți: Eugen Cojocaru, Florentina Dragomir, Tamara Manea, Gabriela Chițu, Otilia Abram, Aurel Mascaș, Valentin Mirișan, Dan Ardelea, Mariana Iordache, Cătălin Luca și Cristina Vasiloiu.

Prin Hotărârea nr. 10/23.11.2007, comisia de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor a luat act de imposibilitatea de prezentare a domnului Robert Cazanciuc, desemnat specialist în comunicare în cadrul comisiei de examinare și, față de imposibilitatea constituirii legale a comisiei de examinare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) cu referire la art. 36 alin. (1) și (2) din Regulament, a dispus înlocuirea sa de drept cu membrul supleant domnul Cătălin Luca – specialist în comunicare.

Conform art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată și art. 14 – 17 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27 aprilie 2006, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres precum și un test psihologic.

Prima probă constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea precum și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform art. 32 din Regulament, respectiv: aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiilor de psihologi, desemnați prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 705/1810.2007.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 28 octombrie 2007, din cei 35 candidați, ale căror dosare au fost admise, fiind prezenți un număr de 34 candidați.

La data de 30 octombrie 2007, cei 34 candidați au susținut interviul în fața comisiilor de psihologi, toți primind calificativul „recomandabil”.

În perioada 14 – 16 noiembrie 2007, candidații au susținut proba orală a prezentării proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, toți obținând notă de trecere.

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane care a avut loc la data de 25.11.2007, la Universitatea Creștină Dimitrie Cantemir, au participat 32 de candidați.

Au fost formulate 5 contestații la barem, toate fiind respinse de către toți membrii Comisiei de examinare.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților procurori a fost publicat, la data de 27 noiembrie 2007 pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și ale Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. (6) din Regulament.

Prin respingerea tuturor contestațiilor la baremul de evaluare și notare, acesta a rămas definitiv.

Împotriva rezultatelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane au formulat contestație la punctaj candidații: Ristea Ion, Scripcă Florin, Nestor Dragoș, Filip Mioara Violeta, Boguș Constantin și Lionte Crenguța Andreea.

Calendarul concursului a fost devansat deoarece la data de 29.11.2007 toate cele 32 de lucrări de la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane, desfășurată la data de 25 noiembrie 2007, au fost ridicate de Direcția Națională

Anticorupție pentru cercetări penale, în vederea clarificării suspiciunilor de fraudare a concursului/examenului de ocupare a unor funcții de conducere din cadrul parchetelor.

La data de 17 decembrie 2007, prin adresa nr. 197/P/2007, Direcția Națională Anticorupție a restituit la sediul Institutului Național al Magistraturii, în stare corespunzătoare, 28 de lucrări ale candidaților procurori de la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane. Prin aceeași adresă se menționează faptul că un număr de 4 lucrări aparținând candidaților Dumitru Gheorghe, Guli Sterian, Georgescu Cerasela și Lionte Crenguța Andreea au fost reținute în vederea continuării cercetărilor, cu privire la acestea existând indicii de fraudare a examenului.

În aceste condiții, întrucât activitatea de soluționare a contestațiilor la punctaj nu se putea desfășura față de toți candidații contestatori deoarece doamna procuror Lionte Crenguța Andreea a formulat contestație la punctaj iar lucrarea sa se află în prezent la Direcția Națională Anticorupție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis prin Hotărârea nr. 76/24.01.2008 continuarea procedurii de desfășurare a concursului sau examenului în sensul soluționării contestațiilor la punctaj și afișării rezultatelor finale pentru cei 28 de candidați pentru care au fost restituite lucrările.

Cele 5 contestații formulate la punctajul obținut la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane de către candidații Ristea Ion, Scripcă Florin, Nestor Dragoș, Filip Mioara Violeta și Boguș Constantin, au fost respinse de către Comisia de examinare constituită conform art. 43 alin. (3) din Regulament.

În temeiul art. 44 alin. (2) din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1), (3) și (5) din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate prevăzute de Regulament la data de 5 februarie 2008 (Anexa nr. 1). Conform aceluiași articol, „ nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă.

Funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

În caz de medii egale, departajarea candidaților se face în funcție de nota obținută la testarea scrisă, iar dacă și acestea sunt egale, va fi avută în vedere vechimea cea mai mare în funcția de procuror.

Pentru a ocupa funcția pentru care candidează, procurorul trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte) iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).”

Prin adresa nr. 1/4851/1154/2008 s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea declarațiilor date de procurorii participanți la concurs/examen.

Cu privire la modul de desfășurare a concursului sau examenului, au fost formulate mai multe memorii de către candidații Ristea Ion și Roșca Ovidiu Emanuel cât și de un grup de 41 de procurori, iar Institutul Național al Magistraturii a formulat un punct de vedere, prin toate acestea fiind sesizate aspecte în legătură cu invalidarea concursului/examenului și modificarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 320/27 aprilie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin memoriile înregistrate sub nr.1/28745/1154/2007 și 1/26039/1154/2007, domnul Roșca Ovidiu Emanuel, procuror candidat pentru ocuparea funcției de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, a solicitat revocarea în parte a Hotărârii nr. 320/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost aprobat Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor precum și revocarea actului administrativ emis de Consiliul Superior al Magistraturii cu titlul “Tabelul privind rezultatele candidaților procurori în urma susținerii proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează.” De asemenea, a solicitat comunicarea notelor și baremul de evaluare a proiectului de management, eliberarea unor copii ale proiectelor întocmite de un număr de 10 candidați procurori precum și înregistrarea audio a susținerii proiectului de către domnia sa și contracandidatul său, Betelie Mihai, precizând faptul că dorește să participe la lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în care se vor discuta cererile sale.

Domnul Roșca Ovidiu Emanuel susține că prevederile art. 33 alin. (5) din Regulament potrivit cărora rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi

contestate îi produc vătămări cu privire la dreptul său la contestație și contravin dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 potrivit cărora "orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei cauzate. Interesul public poate fi atât privat cât și public."

Inițial a solicitat invalidarea rezultatelor examenului sau concursului, dată fiind nelegalitatea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, respectiv a dispozițiilor art. 33 alin. (5) prin neprevăderea posibilității de contestare a rezultatului obținut în urma susținerii proiectului de management. Domnul procuror Roșca Ovidiu Emanuel și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, drept pentru care aceasta a fost înaintată prin adresa nr. 1/26039/1154/2007 Direcției Legislație, documentare și contencios.

Prin adresa nr. 2147/LC/2007, Biroul contencios din cadrul Direcției Legislație, documentare și contencios a comunicat faptul că cererea domnului Roșca Ovidiu Emanuel nu întrunește condițiile legale pentru a putea fi analizată drept plângere prealabilă, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, s-a făcut distincție între un act administrativ individual și un act administrativ normativ, plângerea prealabilă în cazul acestuia din urmă putând fi formulată oricând. Prin aceeași adresă s-au invocat și dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, care definesc plângerea prealabilă ca fiind „cererea prin care se solicită autorității publice emitente sau celei ierarhic superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia."

În urma comunicării aspectelor precizate mai sus, domnul Roșca Ovidiu Emanuel a revenit cu o nouă cerere înregistrată sub nr. 1/28745/1154/2007 prin care solicită expres revocarea în parte a Hotărârii nr. 320/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost aprobat Regulamentul de organizare și desfășurare a

concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor precum și revocarea actului administrativ emis de Consiliul Superior al Magistraturii cu titlul "Tabelul privind rezultatele candidaților procurori în urma susținerii proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează."

Și această cerere, întemeiată pe dispozițiile art. 1 și 7 din Legea nr. 554/2004, a fost înaintată, spre competență soluționare, Direcției Legislație, documentare și contencios.

În ceea ce privește solicitările de comunicare a notelor și baremului de evaluare a proiectului de management, eliberarea unor copii ale proiectelor întocmite de un număr de 10 candidați procurori precum și înregistrarea audio a susținerii proiectului de către domnia sa și contracandidatul său, Betelie Mihai, prin adresa nr. 1/26 039 /1154/2007 din 7 decembrie 2007 i s-a comunicat că notele obținute de către candidații procurori la susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere au fost făcute publice la data de 20 noiembrie 2007, prin afișarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii. Cu privire la modalitatea de evaluare a proiectului, art. 33 alin. (2) lit. a)-d) din Regulament prevede criteriile ce vor fi avute în vedere de către Comisia de examinare la aprecierea susținerii proiectului.

De asemenea, eliberarea copiilor proiectelor realizate de către candidații procurori Moldovan Angelica Elena, Filip Răzvan Cătălin, Boguș Constantin, Teoc Oana Camelia, Lionte Crenguța Andreea, Alexandru Oana, Betelie Mihai, Scripcă Florin, Tabără Constantin și Stîngă Violeta, date fiind prevederile exprese ale art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, nu este posibilă întrucât aceste proiecte reprezintă opinia personală a autorilor asupra modului de organizare și funcționare a unei unități de parchet, ele neputând fi interpretate ca reprezentând informații de interes public, conform art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește solicitarea înregistrărilor audio a susținerii probei orale a proiectului de către Roșca Ovidiu și contracandidatul său, Betelie Mihai, s-a apreciat faptul că această probă nu poate fi contestată potrivit art. 33 alin. (5) din Regulament.

Conform art. 34 din Regulament „desfășurarea probei constând în susținerea proiectului se înregistrează cel puțin cu mijloace audio . Înregistrările se păstrează o perioadă de 1 an de la data desfășurării probei, după care se distrug.” Având în vedere dispozițiile din Regulament precum și art. 7 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe nu pot fi înaintate copii ale înregistrărilor audio solicitate.

Ulterior prin adresa nr. 5/26039/1154/2007 domnul procuror Roșca Ovidiu Emanuel a formulat o reclamație administrativă, înregistrată sub nr. 663/BIPRM/2007 prin care solicita revenirea asupra deciziei de a nu-i fi comunicate informațiile anterior menționate, deoarece prin refuzul exprimat de Consiliul Superior al Magistraturii i-a fost lezat dreptul la informație. Potrivit procesului-verbal încheiat de către comisia de analiză la data de 25 ianuarie 2008, s-a apreciat că reclamația administrativă este întemeiată numai în ceea ce privește solicitarea petentului de a-i fi pusă la dispoziție înregistrarea audio a susținerii probei orale a propriului proiect, toate celelalte solicitări fiind respinse în mod justificat prin adresa nr. 1/26 039 /1154/2007 din 7 decembrie 2007.

La data de 28 ianuarie 2008 i-a fost transmisă domnului procuror Roșca Ovidiu Emanuel o copie a casetei audio conținând înregistrarea susținerii proiectului său referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere.

Prin memoriul înregistrat sub nr.1/29150/1154/2007 al domnului Roșca Ovidiu Emanuel și memoriul nr. 1/27/572/1154/2007 semnat de un grup de 41 de procurori, dintre care numai domnul Roșca Ovidiu a fost candidat la concursul în cauză, s-a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii invalidarea totală a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, organizat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007. De asemenea, s-a solicitat și modificarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 320/27.04.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul adoptării unei proceduri transparente de alegere a membrilor comisiei de examinare, obligativitatea depunerii alături de candidatură a unui raport de evaluare a activității profesionale și introducerea posibilității de contestare a rezultatelor la fiecare probă de concurs.

Cu privire la solicitările de modificare a Regulamentului, prin adresa nr. 1722/1154/2008, acestea au fost înaintate spre competență soluționare Direcției legislație, documentare și contencios, conform art. 67 alin. (1) lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În ședința din 21.02.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea plângerii prealabile formulate de domnul procuror Roșca Ovidiu Emanuel, împotriva Hotărârii nr. 320/2006, pronunțată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor.

Cererile de invalidare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor se întemeiază pe dispozițiile art. 45 alin. (2) din Regulament, apreciindu-se faptul că acest concurs/examen a fost fraudat, doi membrii ai comisiei de examinare și doi candidați procurori fiind puși sub învinuire de către Direcția Națională Anticorupție.

Prin adresa nr. 8241/06.02.2008, Institutul Național al Magistraturii a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii punctul de vedere adoptat în ședința Consiliului Științific din data de 30 ianuarie 2008, conform căruia, Consiliul științific, "cântărind afectarea intereselor legitime ale candidaților de bună credință, pe de o parte, și riscurile asociate cu validarea rezultatelor stabilite de o comisie de examinare din care fac parte persoane care au încălcat obligația de confidențialitate cu privire la subiectele de concurs și care ar influența evaluarea susținerii proiectelor de management ale unor candidați, sub rezerva constatării posibilității probării acuzațiilor formulate de Direcția Națională Anticorupție, apreciază că examenul/concursul ar trebui invalidat în totalitate."

Conform art. 45 din Regulament " Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor.

Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida în tot sau în parte, concursul sau examenul, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de

lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului ori că există dovada săvârșirii unei fraude.”

Potrivit comunicatului oficial al Direcției Naționale Anticorupție din data de 5 decembrie 2007, a fost declanșată o anchetă penală în vederea clarificării suspiciunilor de fraudare a concursului/examenului de ocupare a unor funcții de conducere din cadrul parchetelor.

Conform aceluiași comunicat, „din probele administrate a rezultat că în cursul lunii noiembrie 2007, procurorul Guli Stelian, candidat la examenul pentru ocuparea funcției de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, a obținut prin intermediul membrului supleant Cojocaru Eugen, de la președintele comisiei de examinare, Ghiță Gabriela, o parte din subiecte, înainte de examen. La finalizarea concursului, candidatul Guli Stelian s-a plasat pe prima poziție.

În urma cercetărilor a fost începută urmărirea penală, printre alții, și față de:

- președintele comisiei de examinare, Gabriela Ghiță, pentru săvârșirea infracțiunii de permitere a accesului la informații care nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000;

- membrul supleant al aceleiași comisii de examinare, Cojocaru Eugen, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 257 C.P. și instigare la infracțiunea de permitere a accesului la informații care nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prevăzută de art. 25 C.p. raportat la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000;

- Guli Stelian, candidat la concursul sau examenul pentru numirea în funcția de prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, pentru instigare la infracțiunea de permitere a accesului la informații care nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000;

- Gheorghe Dumitru, candidat la concursul sau examenul pentru numirea în funcția de procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, pentru

săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzute de art. 6 din Legea nr. 78/2000.”

Până în prezent cercetările penale nu au fost finalizate prin pronunțarea unei soluții definitive în cauză.

Având în vedere faptul că cercetările penale se limitează la un număr restrâns de persoane, iar suspiciunile de fraudare nu vizează toate funcțiile de conducere pentru care s-a organizat concursul/examenul, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune validarea parțială a rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcțiile de conducere la parchetele din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și amânarea discutării validării rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor care au candidat pentru funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, respectiv pentru funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

Pentru aceste considerentele, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 49 alin. (7) din Legea nr. 303/privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 45 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 320/27 aprilie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Validează rezultatele concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de

apel, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Art. 2 - Validează rezultatele concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele.

Art. 3 - Validează rezultatele concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

Art. 4 - Validează rezultatele concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle.

Art. 5 - Amână validarea rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, până la finalizarea procedurilor de concurs.

Art. 6 - Amână validarea rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel, desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007, pentru funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, până la finalizarea procedurilor de concurs.

Art. 7 - Prezenta hotărâre se comunică Direcție resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 27 Martie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BĂRBULESCU

