

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1052

din 17 noiembrie 2020

Prin Ordinul nr. 88/31.07.2020, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Prin același ordin s-a stabilit componența echipei de control, intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor și perioada vizată.

Verificările s-au efectuat direct la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, de echipa compusă din procurorii inspectori desemnați, în perioada 07-11.09.2020 și au vizat activitatea desfășurată în anul 2019 și semestrul I al anului 2020.

Conform art. 1 alin. (2) cu referire la Anexa 1 din Ordinul nr. 88/31.07.2020 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, controlul a avut următoarele obiective: verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale; a activității de îndrumare și control, a îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate (referitor la unitatea proprie și unitățile din raza de competență; a activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele

poliției judiciare; a activității judiciare; a modului de rezolvare a memoriilor plângerilor și sesizărilor; precum și a activității de grefă, registratură și arhivă.

În vederea efectuării controlului, în conformitate cu dispozițiile art. 119 alin. (1) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef, prin adresa emisă la data de 04.08.2020, avizată de directorul Direcției de inspecție pentru procurori, a fost solicitată conducerii unității de parchet pregătirea și punerea la dispoziție a datelor și informațiilor necesare, în raport cu obiectivele controlului.

Analizând Raportul nr. 20-2820/20164/ST/2020 al Inspecției Judiciare, întocmit ca urmare a controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Secția pentru procurori reține următoarele:

Organizarea și atribuțiile Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin sunt prevăzute în Hotărârea nr. 947/14.11.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor (în vigoare începând cu data de 01.01.2020), cu modificările ulterioare, în cursul anului 2019, organizarea și funcționarea unității de parchet fiind supusă dispozițiilor Ordinului nr. 2632/C/2014 al ministrului Justiției pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor.

Astfel, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin :

Caraș-Severin, iar echipa de conducere are următoarea componență: doamna prim-procuror numită prin Hotărârea nr. a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2018 (reinvestire), doamna prim-procuror adjuncț , numită prin Hotărârea nr. a Secției pentru procurori, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2018 (reinvestire) și domnul procuror șef Secție urmărire penală numit prin Hotărârea nr. a Secției pentru procurori, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 05.12.2018. În perioada supusă controlului, funcția de procuror șef Secție judiciară a fost vacantă.

În privința organizării ierarhice, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin are în subordine 4 unități locale de parchet: Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița și Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă.

În ceea ce privește resursele umane, Secția pentru procurori constată că statul de funcții al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin prevede 12 posturi de procurori, din care 4 funcții de conducere și 8 funcții de execuție. În anul 2019, în cadrul unității au desfășurat activitate 3 procurori cu funcții de execuție (grad de ocupare 37,5%), iar în semestrul I al anului 2020, 5 procurori cu funcții de execuție (grad de ocupare 62,5%), pe 3 dintre funcțiile de conducere a existat continuitate, iar funcția de procuror șef Secție judiciară a fost vacantă. În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate și personalul conex, verificările efectuate nu au relevat fluctuații importante.

Cu privire la resursele materiale, s-a constatat că Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin funcționează într-un imobil din municipiul Reșița în care mai au sediul Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița și Biroul teritorial Caraș-Severin din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Secția pentru procurori își va însuși constatările faptice ale Inspecției Judiciare cu privire la deficiențele privind organizarea activităților la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, după cum urmează, cu mențiunea că, pentru acelea dintre aspectele constatate cu privire la care s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, conform celor menționate în Raportul analizat, pentru mai multe abateri disciplinare, nu se va face o analiză în prezentul cadru:

- Planificarea activităților la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin s-a realizat prin întocmirea semestrială, de către prim-procuror, a unor programe de activitate, în partea finală a fiecărui semestru la care se referă, prin care au fost stabilite activități de control, exclusiv pe două paliere, respectiv activitatea de conducere și "activitatea secției de urmărire penală", iar termenele stabilite pentru

realizarea activităților s-au plasat, de regulă, în semestrul următor celui pentru care fost întocmite programele.

- În perioada ianuarie 2019 - 05.08.2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin activitatea de relații cu publicul nu a fost organizată de către prim-procurorul unității, conform dispozițiilor art. 86 lit. q din Ordinul nr. 2632/C/2014, în vigoare în anul 2019. Urmare a Ordinului nr. 162/01.07.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a emis Ordinul nr. 79/05.08.2019, prin care a stabilit primirea în audiență a cetățenilor, săptămânal, în zilele de luni și vineri, între orele 10:00-12:00, de către prim-procuror, iar în lipsa acestuia, de către prim-procurorul adjuncț și a fost constituit Registrul de audiență.

- Planificarea participării procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la activitatea de judecată a fost realizată de prim-procurorul adjuncț, de regulă, la începutul fiecărei luni, pentru luna în curs, cu deficiențe în ceea ce privește modalitatea de înregistrare și cartare a planificărilor sau vizarea de prim-procurorului unității, de regulă planificările fiind realizate în raport de numele judecătorului sau obiectul cauzelor (penale/civile) și fără indicarea zilei pentru care procurorul a fost desemnat să asigure participarea.

- Serviciul de permanență nu a fost organizat cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 192/02.09.2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nu s-a realizat o planificare a serviciului pe unitate, care să asigure respectarea principiului specializării/desemnării procurorilor în raport de natura infracțiunii, în sensul că a fost desemnat câte un singur procuror care trebuia să asigure permanența, săptămânal, atât în cazul infracțiunilor contra vieții, cât și în cazul celorlalte infracțiuni, iar în unele situații, planificările conțineau prevederi neclare cu privire la persoana desemnată să efectueze serviciul de permanență.

Secția reține faptul că un procent de 54,38% din volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a fost asigurat prin dosarele preluate de la unitățile de parchet din subordine.

- Pentru perioada 2019 - iunie 2020 nu au fost identificate ordine emise de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin privind repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, astfel încât toți procurorii din cadrul unității au instrumentat dosare având ca obiect infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă tribunale și infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă judecătoria, în cauzele în care urmărirea penală a fost preluată de la unitățile de parchet locale, iar unul dintre procurori, prim-procurorul adjunct și, izolat, prim-procurorul unității au efectuat și activitate judiciară.

- S-a constatat că prim-procurorul unității a emis numeroase ordine de redistribuire a dosarelor de la un procuror la altul ori din supravegherea unui procuror în supravegherea altuia, denumite "treceri", cu motivarea necesității echilibrării volumului de activitate.

- Secția pentru procurori observă că personalul auxiliar de specialitate a fost desemnat să exercite atribuțiile specifice prin ordine individuale, emise de prim-procurorul unității, care nu au cuprins însă toate componentele activității de grefă și registratură. Atribuțiile privind primirea, înregistrarea și expedierea corespondenței, înregistrarea în registrele și condicile folosite în activitatea unității, predarea lucrărilor, evidența dosarelor soluționate, întocmirea statisticii, culegerea, centralizarea și întocmirea raportărilor periodice, colectarea și introducerea în aplicațiile corespunzătoare a datelor care se transmit pe cale ierarhică, s-au regăsit în fișele posturilor întocmite în anii 2015 și 2017, neactualizate și necorelate cu ordinele ulterioare emise de prim-procurorul unității. Pentru perioada de referință, echipa de control nu a identificat ordine de desemnare a personalului auxiliar privind ținerea și gestionarea unui număr de 11 registre și condici, acestea fiind date în gestiunea grefierilor cu funcții de conducere prin fișele posturilor întocmite în cursul anului 2015.

Totodată, echipa de inspecți a constatat neconstituirea unui număr de 4 registre și a unei condici, precum și deficiențe în ceea ce privește modul de completare ori omisiuni în completarea rubricilor din registrele și condicile verificate prin sondaj.

- Sub aspectul repartizării echilibrate a lucrărilor, s-a reținut că repartizarea dosarelor s-a efectuat din punct de vedere numeric, având în vedere că la nivelul unității nu s-au avut în vedere criterii privind specializarea procurorilor, natura infracțiunilor ori complexitatea cauzelor. Repartizarea dosarelor penale procurorului șef Secție urmărire penală s-a realizat fără a ține seama de atribuțiile acestuia, specifice activității de conducere, situație în care procurorul șef Secție urmărire penală a realizat preponderent activități specifice funcției de execuție, iar desemnarea prim-procurorului adjunct cu atribuții de supraveghere a cercetării penale și de soluționare a cauzelor penale nu s-a realizat în baza unui ordin emis de prim-procurorul unității.

- S-a constatat că dotările informatice sunt insuficiente și nu deservesc activitatea întregului personal al unității, iar activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin se desfășoară într-un spațiu necorespunzător derulării activității, încăperile în care își desfășoară activitatea personalul auxiliar de specialitate fiind dotate cu mobilier uzat și insuficient pentru păstrarea lucrărilor.

- Referitor la organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, din documentele prezentate echipei de control, a rezultat că în anul 2019, doar prim-procurorul și procurorul șef Secție urmărire penală au participat la forme de pregătire profesională. În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, prim-procurorul adjunct a întocmit anual programele de pregătire profesională, ședințele de pregătire au avut loc conform planificărilor, iar temele dezbătute au fost proprii activităților desfășurate de grefieri.

În ceea ce privește comportamentul și comunicarea cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, personalul contractual, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții, a rezultat că relațiile interinstituționale s-au bazat pe o bună colaborare, nu au fost semnalate disfuncționalități, prim-procurorul și prim-procurorul adjunct manifestând disponibilitate și receptivitate în rezolvarea solicitărilor ce le-au fost adresate. Majoritatea persoanelor intervievate au descris relațiile profesionale din interiorul colectivului Parchetului de pe lângă Tribunalul

Caraș-Severin ca fiind foarte bune, bazate pe sprijin reciproc și comunicare. Atmosfera de lucru a fost descrisă ca normală, lipsită de tensiuni sau conflicte.

Cu privire la relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public și transparența actului de conducere, Secția pentru procurori reține că activitatea de relații publice și informare a presei a fost organizată în conformitate cu normele legale și regulamentare. Relația cu mass-media s-a concretizat în comunicate de presă, fiind respectate recomandările inserate în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar în România și mass-media, aprobat prin Hotărârea nr. 482/01.06.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, și în Ghidul de bune practici privind relația cu mass-media, aprobat prin Hotărârea nr. 197/17.09.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

- În ceea ce privește asumarea responsabilității, au fost identificate mai multe deficiențe, sub aspectul evaluării activității profesionale a procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii și a personalului auxiliar de specialitate, precum și în ceea ce privește implicarea echipei de conducere în implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției.

- Totodată, în cadrul activității de planificare, materializată în întocmirea semestrială a programelor de activitate, au fost stabilite obiective care, raportat la modificările legislative, nu mai erau de actualitate, au fost păstrate de la un semestru la altul aceleași obiective în ceea ce privește activitatea de urmărire penală și supraveghere, lucrările efectuate fiind lipsite de constatări corespunzătoare activităților planificate, măsuri de monitorizare ori de remediere, ci limitate la redarea unor minime informații privind activitățile de urmărire penală efectuate în dosarele penale.

- În cadrul activității de organizare, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin nu a realizat o repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate/domenii/obiectul infracțiunilor, în raport de care să efectueze urmărirea penală, nu a stabilit criterii obiective de preluare și repartizare a cauzelor preluate de la unitățile de parchet arondate Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și nu și-a fundamentat aceste decizii.

- În perioada supusă controlului, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin nu a funcționat Colegiul de conducere, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de normele legale și regulamentare referitoare la numărul de procurori necesar pentru constituirea lui, iar conducerea unității nu a prezentat procese-verbale întocmite în adunările generale ale procurorilor, hotărârile adoptate și registrul special ținut la unitatea de parchet.

- În perioada de referință nu s-a constatat realizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a unor activități de coordonare a procurorilor din cadrul unității proprii și nici a procurorilor din cadrul unităților din subordine. Aceste atribuții au fost realizate de prim-procurorul adjunct al unității în ceea ce privește activitatea procurorilor din cadrul unităților locale de parchet, desemnați în sectorul judiciar, prin participarea la ședințele de analiză a soluțiilor, prin verificarea planificărilor în ședințele de judecată, prin analizarea calității motivelor invocate în căile de atac și formularea de opinii/ recomandări.

- Cu privire la activitatea de îndrumare și control, Secția pentru procurori reține că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a desfășurat activități specifice verificării și confirmării, în limitele competențelor, a actelor și soluțiilor emise de procurori și a măsurilor dispuse de aceștia.

Referitor la activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor efectuate de organele de poliție judiciară, Secția pentru procurori reține că, la data controlului, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin aveau în lucru un număr de 35 de cauze penale mai vechi de un an de la sesizare, din care 25 la urmărire penală proprie și 10 la supravegherea urmăririi penale.

S-a constatat că nesoluționarea dosarelor aflate în lucru la procurori a fost determinată de motive obiective, precum sustragerea autorilor de la urmărirea penală, complexitatea cauzelor, determinată de amploarea activității în probațiune, sau dificultățile în administrarea probei testimoniale. Au fost identificate însă și motive de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, constând în neurmărirea de către procurori a termenelor stabilite prin ordonanțele de

delegare date organelor de poliție judiciară în vederea efectuării unor activități, precum și a stadiului realizării activităților dispuse.

La data de 10.09.2020, în evidența ECRIS a unității de parchet figurau ca fiind în lucru la organele de poliție 502 dosare penale (din care 82 cu autori necunoscuți), 124 de dosare erau mai vechi de un an de la prima sesizare, iar 13 mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Verificările prin sondaj efectuate asupra dosarelor aflate în lucru la organele de poliție au relevat faptul că, în cele mai multe situații, au fost desemnați succesiv și câte 5 procurori cu activitatea de efectuare a supravegherii urmăririi penale, împrejurare în care, lipsind continuitatea în exercitarea supravegherii, a fost afectată și ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală.

Desemnarea succesivă a fost determinată de fluctuația de procurori în cadrul unității, însă au fost constatate situații în care procurorul inițial sau ultim desemnat își desfășura activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, iar dosarele erau lăsate în nelucrare la organele de poliție, fără ca procurorii respectivi să dispună măsuri în acord cu atribuțiile prevăzute la art. 300 și art. 304 Cod procedură penală.

Secția pentru procurori, referitor la incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale, constată că în anul 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au fost soluționate în temeiul art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală 7 cauze cu autor cunoscut, în semestrul I al anului 2020, 3 cauze cu autor cunoscut, analiza cauzelor a fost realizată în conformitate cu Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar soluțiile adoptate nu au fost imputabile procurorilor care au supravegheat urmărirea penală, respectiv, care au emis soluțiile.

Din verificarea prin sondaj, atât a dosarelor aflate în curs de soluționare, înregistrate la urmărire penală și la supravegherea cercetărilor penale, cât și a dosarelor soluționate în perioada de referință, precum și a motivării căilor de atac, a rezultat că actele procesuale și procedurale emise de procurori și soluțiile adoptate s-au întocmit, de regulă, cu respectarea dispozițiilor procedurale, soluțiile fiind

motivate în fapt și în drept, fără a fi invocate decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului și decizii ale Curții Constituționale a României.

Comunicarea actelor de procedură s-a realizat prin grija Compartimentului grefă, în conformitate cu normele regulamentare.

Secția pentru procurori constată că activitatea judiciară a fost organizată și coordonată corespunzător de prim-procurorul adjunct în perioada de referință, funcția de procuror șef Secție judiciară fiind vacantă.

- Ca și deficiență, echipa de control a constatat că la ședințele de analiză a soluțiilor nu participă prim-procurorul unității de parchet și procurorii care desfășoară activitate de urmărire penală și supraveghere, ci doar prim-procurorul adjunct, grefierul șef Secție judiciară, procurorul care desfășoară activitate judiciară și prin rotație, un procuror din cadrul Secției de urmărire penală.

Căile de atac au fost motivate în termenele stabilite potrivit Ordinului nr. 42/C/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, modificat prin Ordinul nr. 207/2014 și nu au fost constatate deficiențe privind informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată.

- În ceea ce privește modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor, în anul 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au fost înregistrate 1069 de plângeri, cereri, memorii și reclamații, iar în semestrul I al anului 2020 au fost înregistrate 441 plângeri, cereri, memorii și reclamații. Verificările efectuate de echipa de control au relevat deficiențe în desfășurarea activității de înregistrare, cartare și soluționare a plângerilor, sesizărilor și memoriilor, constând în calificarea greșită a unor lucrări ca fiind petiții/sesizări/cereri/memorii, înregistrarea incompletă sau eronată a unor mențiuni, în registre, precum și soluționarea greșită a unor lucrări. De regulă, lucrările cartate sub indicativul VIII/1 au fost soluționate în termenul de 30 de zile, iar în situația lucrărilor identificate ca soluționate după expirarea termenului de 30 de zile, nu au fost dispuse prelungiri ale termenelor conform art. 9

din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările ulterioare.

- Referitor la activitatea de grefă, registratură și arhivă, echipa de control a constatat deficiențe în ceea ce privește activitatea de ținere și completare a unor registre sau identificarea lucrărilor anterioare, precum și neintroducerea datelor complete și neactualizarea informațiilor în aplicația ECRIS.

În raport de constatările privind activitatea prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Inspecția Judiciară a propus revocarea din funcție a doamnei _____ pentru neexercitarea corespunzătoare a funcției de conducere, a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și a aptitudinilor manageriale.

Totodată, în vederea remedierii deficiențelor constatate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, s-a propus de către Inspecția Judiciară adoptarea mai multor măsuri.

La data de 16.10.2020, au fost înregistrate la Inspecția Judiciară obiecțiunile formulate de doamna _____ Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, cu privire la o parte dintre constatările și concluziile prezentate în conținutul Raportului nr. 20-2820, întocmit la data de 09.10.2020.

Prin răspunsul din data de 20.10.2020, Inspecția Judiciară a propus respingerea obiecțiunilor formulate.

Secția pentru procurori reține că una dintre obiecțiunile formulate vizează constatarea echipei de control potrivit căreia un procent de 54,38% din volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a fost asigurat prin dosare preluate de la unitățile de parchet din subordine, cu consecința grevării excesive a activității procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, față de care prim-procurorul unității a arătat că decizia de preluare a dosarelor de urmărire penală de la unitățile ierarhic inferioare a avut la bază situația dificilă în care își desfășurau activitatea aceste unități de parchet; lipsa personalului, care ar fi determinat o tergiversare nepermisă în soluționarea cauzelor penale și

implicit nerespectarea principiului procesual penal care statuează că dosarele penale trebuie soluționate cu celeritate și cu respectarea termenului rezonabil impus și de dreptul convențional aplicabil.

Sub acest aspect, în acord cu răspunsul Inspecției Judiciare, Secția reține că respectiva constatare s-a întemeiat pe verificarea obiectului dosarelor aflate în lucru la organele de poliție, la momentul efectuării controlului și analiza datelor privind volumul de activitate. Astfel, s-a reținut că, din totalul celor 502 dosare aflate la momentul controlului în evidența unității de parchet și nesoluționate, 273 de dosare aveau ca obiect infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă judecătorii (82 fiind cauze cu autor necunoscut).

Se mai reține că a fost formulată o obiecțiune și față de constatarea potrivit căreia toți procurorii din cadrul Secției de urmărire penală au instrumentat dosare de urmărire penală din toată sfera de competență, întrucât în perioada 2019-2020 în cadrul respectivei secții își desfășurau activitatea 2 procurori, din care unul delegat, acest aspect conducând la imposibilitatea obiectivă de a asigura continuitatea în instrumentarea dosarelor având ca obiect un anume gen de infracțiuni (evaziune fiscală, infracțiuni de corupție, infracțiuni contra vieții sau infracțiuni comise de agenți de poliție); în semestrul I al anului 2020 au desfășurat activitate în cadrul respectivei secții 3 procurori, din care 2 delegați de la alte unități de parchet, iar procurorului inițial delegat i-a încetat activitatea în ultima parte a semestrului I al anului 2020, astfel încât numărul redus de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a condus în mod obiectiv, la imposibilitatea specializării. S-a mai arătat că redistribuirile dosarelor între procurori au fost determinate de fluctuația de personal, de necesitatea echilibrării volumului de activitate și a soluționării cauzelor cu celeritate.

Sub acest aspect, în acord cu răspunsul Inspecției Judiciare, Secția reține că toți procurorii (inclusiv cei cu funcții de conducere) au efectuat urmărire penală, au efectuat activitate de supraveghere a cercetărilor și au soluționat dosare penale. În anul 2019, în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au desfășurat activitate de execuție 3 procurori, iar în semestrul I al anului 2020 au desfășurat

activitate de execuție 5 procurori, astfel cum s-a reținut și în cuprinsul raportului de control.

Totodată, motivele avute în vedere de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la emiterea ordinelor de redistribuire între procurori a dosarelor aflate în lucru nu pot reprezenta o explicație viabilă, în condițiile în care au fost vizate dosare aflate în lucru de câteva zile la procurorul inițial desemnat ori dosare aflate de mai mult timp în lucru, dar care au primit o soluție imediat după redistribuire, fără a mai fi efectuate alte acte de urmărire penală, după cum, în unele dintre situații, măsura nu a avut finalitate, dosarele fiind în lucru și la momentul controlului.

Obiecțiunea formulată cu privire la constatările inspectorilor judiciari sub aspectul repartizării echilibrate a lucrărilor a fost fundamentată pe lipsa acută de personal din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, astfel încât procurorul șef Secție urmărire penală a decis împreună cu prim-procurorul unității ca, pe lângă atribuțiile specifice funcției de conducere pe care se apreciază că le-a îndeplinit corespunzător, să procedeze la instrumentarea și supravegherea unor dosare de urmărire penală.

Conform dispozițiilor art. 87 lit. m) din Hotărârea nr. 947/2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, cu modificările ulterioare, prim-procurorul organizează activitatea de urmărire penală, împreună cu procurorul șef Secție urmărire penală.

Secția pentru procurori reține că este necesar a se analiza în ce măsură implicarea procurorului șef Secție urmărire penală în activitatea de execuție influențează sau afectează exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere. În condițiile în care în anul 2019, pe munca de execuție, procurorul șef secție a înregistrat un volum de activitate superior procurorilor cu funcție de execuție, iar în semestrul I al anului 2020, un volum comparabil cu cel înregistrat de procurorii cu funcție de execuție, se poate aprecia că exercitarea atribuțiilor specifice funcției de

conducere a fost afectată în cazul procurorului șef Secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

În ceea ce privește obiecțiunea formulată față de constatările cuprinse în raportul de control privind dotarea informatică a unității, care se apreciază de către doamna prim-procuror ca fiind corespunzătoare, procurorii și grefierii având la dispoziție câte 2 calculatoare și câte o imprimantă, Secția pentru procurori reține că datele prezentate de inspectorii judiciari în acest domeniu au fost preluate din referatul pus la dispoziția echipei de control de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Secția pentru procurori constată că au fost formulate obiecțiuni și față de constatările Inspecției Judiciare în ceea ce privește delegarea atribuțiilor. Astfel, s-a arătat că delegarea atribuțiilor către prim-procurorul adjunct și procurorul șef Secție urmărire penală s-a datorat necesității deplasării prim-procurorului, săptămânal sau de două ori pe săptămână, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă, în perioada 15.06.2019 - 03.12.2019, pentru a îndeplini atribuțiile prim-procurorului (funcție vacantă), iar măsura dispusă a vizat chestiuni pur administrative.

În acord cu răspunsul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că echipa de control a identificat, pentru perioada supusă verificărilor, nouă ordine prin care prim-procurorul unității și-a delegat atribuțiile către prim-procurorul adjunct și/sau procurorul șef Secție urmărire penală, dintre care doar două provin din perioada în care prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin susține că au fost emise motivat de faptul că s-a deplasat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă, însă nu s-au identificat ordine de deplasare întocmite în acest sens.

Cu privire la repartizarea sarcinilor personalului auxiliar de specialitate, s-a arătat în cuprinsul obiecțiunilor formulate că, la momentul la care un grefier era încadrat în unitate, i se întocmea fișa postului, în care erau prevăzute toate atribuțiile specifice, iar simpla neactualizare a fișelor de post nu conduce la concluzia că personalul auxiliar de specialitate nu a cunoscut și nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

Față de această obiecțiune, Secția pentru procurori reține că buna desfășurare a activității în compartimentele de grefă și registratură presupune ca atribuțiile stabilite în sarcina personalului să fie clar stabilite, delimitate, dar și actualizate periodic, în raport de schimbările ce pot apărea în activitate, determinate de noi dispoziții legislative, norme regulamentare și ordine ale procurorilor ierarhic superiori.

Privitor la susținerea potrivit căreia adresa prin care echipa de control a solicitat punerea la dispoziție a unor materiale în vederea efectuării controlului avea caracter ambiguu, astfel încât nu s-a putut distinge dacă au fost solicitate "toate dosarele aflate la supraveghere sau doar cele aflate în fișetul procurorilor cu propuneri", Secția pentru procurori, analizând adresa din data de 04.08.2020 a Inspecției Judiciare, la care se face referire, nu constată caracterul ambiguu invocat.

Secția pentru procurori observă că a fost formulată o obiecțiune și în ceea ce privește faptul că ordinul identificat de echipa de control, potrivit căruia la ședințele de analiză a soluțiilor prim-procurorul a dispus să participe doar prim-procurorul adjunct, procurorul desemnat să desfășoare activitate judiciară și prin rotație, un procuror din cadrul Secției de urmărire penală, a fost emis în anul 2018 și, deși nu a fost abrogat în mod expres, a devenit inaplicabil prin prezența tuturor procurorilor la ședințele de analiză, situațiile în care prim-procurorul și anumiți procurori au lipsit fiind justificate de situațiile operative inerente activității de urmărire penală.

Sub acest aspect, Secția reține că verificările efectuate de echipa de control cu privire la ședințele de analiză a soluțiilor au relevat faptul că Ordinul nr. 146/28.09.2018, emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, era în vigoare la data efectuării controlului, neavând relevanță faptul că a fost emis la o dată anterioară perioadei verificate, iar caracterul "inaplicabil" al ordinului în cauză este contrazis de procesele-verbale de analiză a soluțiilor, verificate prin sondaj de echipa de inspectori.

Având în vedere aspectele mai sus-menționate, Secția pentru procurori își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin cu privire la constatările cuprinse în conținutul Raportului nr. 20-2820/09.10.2020 al Inspecției Judiciare referitor la

rezultatul controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin privind *"verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin"*.

Cu privire la propunerea de revocare din funcția de conducere a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, formulată de inspectorii judiciari, Secția pentru procurori o va analiza raportat la dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea nr. 219/2020 a Secției, potrivit căroră *"Revocarea din funcția de conducere a procurorilor, numiți în condițiile art. 49 și ale art. 55 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivul prevăzut la art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face în baza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară."*

În ceea ce privește acest caz de revocare din funcțiile de conducere, alin. (3) - (6) ale art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele:

„(3) La verificarea organizării eficiente a activității vor fi avute în vedere, în principal, următoarele criterii: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor.

(4) La verificarea comportamentului și comunicării vor fi avute în vedere, în principal, comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței sau parchetului și transparența actului de conducere.

(5) La verificarea asumării responsabilității vor fi avute în vedere, în principal, îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, implementarea

strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului distribuirii aleatorii sau, după caz, al repartizării pe criterii obiective a cauzelor.

(6) La verificarea aptitudinilor manageriale vor fi avute în vedere, în principal, capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă”.

Secția pentru procurori are în vedere că, deși au fost identificate o serie de disfuncționalități la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, luând în considerare și înscrisurile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 16.11.2020, transmise de prim-procurorul acestei unități de parchet, în temeiul art. 37 alin. (4) din regulament, apreciază că nu se impune revocarea prim-procurorului acestei unități de parchet din funcția de conducere, în condițiile în care au existat motive justificate prin situații obiective pentru o mare parte din deficiențele constatate și analizate în cuprinsul prezentei hotărâri.

Secția pentru procurori reține că Inspekția Judiciară nu și-a fundamentat propunerea pe o analiză a impactului general al deficiențelor reținute în ansamblul activității unității de parchet, sens în care s-ar fi impus detalierea măsurii în care aceste deficiențe imputate exclusiv prim-procurorului au produs consecințe negative, cuantificabile prin indicatori calitativi și cantitativi, evaluabili pentru eficiența managerială.

De exemplu, reținem că nu s-a analizat impactul general al preluării cauzelor de la unitățile de parchet arondate asupra activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Inspekția Judiciară limitându-se la a menționa care este procentul de dosare preluate din volumul total de activitate, cu ignorarea totodată a contextului concret de desfășurare a activității, respectiv al deficitului cronic de personal atât la această unitate, cât și la unitățile din subordine.

Secția reține, din analiza Raportului că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin s-a implicat în gestionarea activității acestei unități de parchet, cât și a unităților de parchet din subordine și a depus diligențe pentru

îmbunătățirea activității, în limitele atribuțiilor specifice funcției deținute, analiza activității sale manageriale neputând ignora contextul desfășurării activității.

Decelând în analiza deficiențelor reținute în activitatea managerială, în sensul excluderii celor care fac obiectul sesizărilor din oficiu ale Inspecției Judiciare pentru mai multe abateri disciplinare, Secția pentru procurori reține că cele analizate pe fond în prezenta hotărâre nu pot fundamenta măsura propusă, nefiind imputabile exclusiv prim-procurorului și neproducând un impact esențial negativ în ansamblul activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Privitor la propunerea inspectorilor judiciari, de reevaluare de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a deciziilor privind preluarea unor cauze de la parchetele de pe lângă judecătoria, prin stabilirea unor criterii obiective, văzând și Decizia nr. 484/17.09.2019 a Curții Constituționale a României, Secția pentru procurori apreciază că nu se impune instituirea unor proceduri specifice sau criterii stricte la nivel local, din moment ce modalitatea de preluare a cauzelor de la unitățile de parchet subordonate este reglementată de art. 325 Cod procedură penală.

Mai mult, Secția consideră că resursele alocate elaborării unor astfel de proceduri pot fi valorificate mai eficient, prin soluționarea efectivă a cauzelor preluate.

Privitor la propunerea echipei de control, de elaborare a unei proceduri interne, menite să asigure verificarea de către prim-procuror a actelor și măsurilor dispuse de procurori în cursul urmăririi penale, în scopul exercitării controlului de legalitate și operării în evidențele curente a acestor acte și măsuri, corespunzător perioadelor în care au fost emise/dispuse, Secția pentru procurori apreciază ca activitățile menționate beneficiază de reglementare legală primară, secundară sau terțiară.

În acest context, Secția reține că exercitarea pârghiilor de control poate fi asigurată eficient și fără impunerea unor sarcini formale, de elaborare a unor proceduri interne, care să dubleze dispozițiile legale și regulamentare, având în vedere că prin aceasta s-ar îngreuna activitatea de urmărire penală și circuitul actelor și lucrărilor în cadrul unei unități de parchet.

Referitor la propunerea de stabilire, în cadrul cooperării interinstituționale dintre Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și I.P.J. Caraș-Severin, a unei repartizări nominale a lucrătorilor poliției judiciare, corespunzător fiecăruia dintre procurorii care vor fi desemnați pentru soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani, în scopul creșterii eficienței și operativității în activitatea de supraveghere a urmăririi penale, Secția pentru procurori o apreciază ca fiind inoportună, având în vedere fluctuația de personal, la nivelul unității de parchet, dar și la nivelul organelor de poliție judiciară, neaducând în acest context, beneficii concrete activității de supraveghere a urmăririi penale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 51 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Aprobă, parțial, Raportul nr. 20-2820 al Inspecției Judiciare, referitor la rezultatul controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, privind „verificarea eficienței manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.” (unanimitate)

Art. 2 – Își însușește răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, cu privire la constatările cuprinse în conținutul Raportului din data de 09.10.2020 privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente. (unanimitate)

Art. 3 – Respinge propunerea Inspecției Judiciare de revocare din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a doamnei Iancu Laura-Gabriela. (unanimitate)

Art. 4 – Aprobă, în parte, propunerile formulate de către Inspecția Judiciară în cuprinsul Raportului, respectiv:

- Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a unui echilibru optim între activitatea managerială și cea de execuție (unanimitate);
- Dispunerea de către conducerea unității a desemnării procurorilor pe sectoare de activitate, în acord cu dispozițiile regulamentare și ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilirea unor criterii obiective privind repartizarea dosarelor penale (specializare, pregătire și experiență profesională) (unanimitate);
- Dispunerea de către conducerea unității a repartizării atribuțiilor în sarcina personalului auxiliar de specialitate, prin reactualizarea fișelor de post ori prin emiterea unor ordine individuale de repartizare a sarcinilor, care să cuprindă toate componentele activității de grefă și registratură (unanimitate);
- Continuarea efectuării de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, trimestrial, a activităților de control asupra activității de grefă și registratură la unitatea proprie, cu precădere în ceea ce privește implementarea în timp real și actualizarea înregistrărilor în aplicația ECRIS în vederea completării integrale a câmpurilor din aplicația ECRIS; realizarea unui sistem unitar de cartare a lucrărilor, în concordanță cu normele infralegale; constituirea tuturor registrelor și condicilor utilizate în activitatea Ministerului Public, înregistrarea celor existente și a celor care se vor constitui, în evidențele unității de parchet (unanimitate);
- Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unitățile de parchet din subordine, astfel încât acestea să

se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare eficiente; diversificarea acțiunilor de control și îndrumare (unanimitate);

- Monitorizarea și verificarea periodică de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a stadiului efectuării urmăririi penale și soluționării cauzelor aflate în lucru la procurorii din cadrul unității; verificările vor fi bazate pe o analiză obiectivă a cauzelor care au condus la întârzieri în soluționarea dosarelor și materializate în informări cuprinzând măsurile luate sau propunerile de reducere a stocului de dosare vechi (unanimitate);

- Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 12/C/11.04.2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne (verificarea periodică a stadiului cercetărilor în dosarele aflate în curs de instrumentare, întocmirea de note de îndrumare, urmărirea respectării termenelor și a gradului de îndeplinire a activităților dispuse, organizarea unor întâlniri între conducerile unității de parchet și ale poliției, pentru identificarea măsurilor de natură organizatorică menite a utiliza resursele existente în scopul bunei desfășurări a activității de urmărire penală, sesizarea conducerii organelor de poliție în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii defectuoase a dispozițiilor procurorului, aplicarea unor amenzi judiciare pentru abaterile prevăzute de art. 283 alin. (1) lit. a) și alin. (4) lit. m) Cod procedură penală) (unanimitate);

- Luarea de măsuri corespunzătoare de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, pentru modernizarea și asigurarea dotărilor tehnice și materiale proprii unei bune desfășurări a activității de către întreg personalul unității de parchet, în funcție de necesitățile efective ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin (5 voturi Da și un vot Nu);

- Efectuarea unui control al Inspecției Judiciare privind remedierea deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin după 1 an

de la discutarea prezentului raport în cadrul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. (unanimitate)

Art. 5 - Prezenta Hotărâre nr. 1052/17.11.2020 a Secției pentru procurori se comunică Inspecției Judiciare și Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 noiembrie 2020

Vicepresedinte,
Procuror Tatiana TOADER