

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 301

din 27 Martie 2008

Prin nota nr.5454/1154/2008, Direcția Resurse Umane și Organizare a propus Plenului Consiliului Superior al Magistraturii stabilirea, cu valoare de principiu, a modului de soluționare a următoarelor categorii de solicitări:

I. Cererile de eliberare din funcție, formulate de judecătorii și procurorii care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a beneficia de pensie de serviciu, deși sunt în posesia unor decizii de pensionare;

II. Cererile de eliberare din funcție, prin pensionare, ale judecătorilor și procurorilor care beneficiază de decizii de acordare a pensiei anticipate sau a pensiei anticipate parțiale, în baza fostului art. 84 din forma inițială a Legii nr. 303/2004, solicitări formulate la o dată ulterioară abrogării respectivei reglementări.

Analizând problematica supusă dezbaterii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Art. 82 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are următorul cuprins:

(1) Judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 25 de ani în magistratură se pot pensiona și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu.

(2) Judecătorii și procurorii se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător și procuror.

(3) De pensia de serviciu prevăzută la alin. (1) beneficiază, la împlinirea vârstei de 60 de ani, și judecătorii și procurorii cu o vechime în magistratură între 20 și 25 de ani, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul prevăzută la alin. (1), pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală în magistratură.

Potrivit art. 65 alin. 2 din același act normativ, eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. 1 din Legea nr. 19/2000, privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, admiterea sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie emisă de casa teritorială de pensii, care poate fi atacată la instanța judecătorească în 45 de zile de la comunicare. Decizia casei teritoriale de pensii, necontestată în termen, este definitivă (art. 88 din același act normativ).

I. Pornind de la aceste prevederi legale, Plenul apreciază că, învestit cu o cerere de eliberare din funcție, prin pensionare, Consiliul Superior al Magistraturii nu ar trebui să analizeze decât existența deciziei de pensionare, întrucât, potrivit Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, constatarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru a beneficia de pensie este atributul casei de pensii. Or, necontestată în termenul prevăzut de lege, decizia de pensionare este definitivă, astfel că aceasta nu mai poate fi pusă în discuție cu ocazia analizării cererii de eliberare din funcție.

Totodată, norma instituită prin art. 65 alin. 1 lit. b din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu face decât să transpună în materia raporturilor de serviciu ale judecătorilor și procurorilor dispoziția de principiu din art. 56 Codul muncii, potrivit căreia contractul individual de muncă încetează, de drept, printre alte cazuri, la data comunicării deciziei de pensionare, potrivit legii. Din

interpretarea acestei prevederi legale rezultă că, pe lângă dreptul la primirea pensiei, decizia de pensionare mai are, ca principal, efect încetarea raporturilor de muncă sau, în cazul judecătorilor și procurorilor, a celor de serviciu.

În plus, în cazul în care legiuitorul ar fi intenționat să confere Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea de a verifica dacă solicitantul îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru pensionare ar fi stabilit drept cauză de eliberare din funcție „momentul îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru a beneficia de pensie de serviciu”, iar nu „pensionarea, potrivit legii”, care presupune, prin definiție, existența unei decizii de pensionare, în prezența căreia rezultă că judecătorul sau procurorul trebuie eliberat din funcție.

II. În ceea ce privește cererile de eliberare din funcție ale judecătorilor și procurorilor care beneficiază de decizii de acordare a pensiei anticipate sau a pensiei anticipate parțiale, în baza fostului art. 84 din forma inițială a Legii nr. 303/2004, formulate la o dată ulterioară abrogării respectivei reglementări, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că soluția care ar trebui adoptată rezultă din rezolvarea dată cu privire la cererile de la punctul anterior. Astfel, pentru considerentele expuse, și în această situație este necesar să se dea eficiență deciziei de pensionare, indiferent de momentul la care se solicită eliberarea din funcție pe acest temei.

Față de cele arătate și având în vedere dispozițiile art. 65 alin. 2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – La soluționarea cererilor de eliberare din funcție, prin pensionare, formulate de judecători și procurori, se impune a se analiza doar existența deciziei de pensionare, constatarea îndeplinirii condițiilor legale pentru a beneficia de pensie fiind atributul casei de pensii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 27 Martie 2008

Președinte

Judecător Lidia BARBULESCU

