

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 296

din 27 Martie 2008

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată sub nr. 1028/IJ/358/SIP/9531/ST/2008, domnul procuror Dan Stepanencu de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale în raport de articolul de presă publicat în ediția din 26 aprilie 2007 a ziarului local „Obiectiv” sub titlul „Răzbunarea nebunului – Parchetul local, ținta unui atac cu materii fecale”, ca urmare a relațiilor furnizate de doamna Maria Axinte, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, au rezultat următoarele:

Articolul la care se face referire relatează un eveniment în care au fost implicați procurorii Laura Subțirelu, Dan Stepanencu și Iancu Mergeani de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, precum și o grefieră de la aceeași unitate de parchet și un polițist, ale căror nume nu sunt menționate. În fapt, la data de 24 aprilie 2007 o persoană a aruncat 3 borcane cu materii fecale diluate spre birourile situate pe latura din spate a sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, iar conținutul a două dintre acestea s-a răspândit pe obiectele de mobilier, înscrisurile aflate pe birouri și pe obiectele de

vestimentație ale doamnei procuror Laura Subțirelu. În urma acestui incident, înlăturarea consecințelor a impus renovarea birourilor și înlocuirea geamurilor sparte.

În debutul articolului, folosind un ton ironic, autorul insinuează cu dublă semnificație, la propriu și la figurat, că „Oricine trece pragul Parchetului, de la ușă nu-i miroase a bine”. În continuare, precizează semnificația la propriu, arătând că „Alaltăieri după-amiază, la propriu, în biroul procuroarei Laura Subțirelu, purtătorul de cuvânt al Parchetului local, mirosea îngrozitor”, după care este prezentat evenimentul din 24 aprilie 2007, faptele fiind relatate cu multe amănunte și prin folosirea aceluiași ton ironic, insinuant și tendențios.

Astfel, autorul articolului face cunoscut opiniei publice că biroul doamnei procuror Laura Subțirelu, a fost „Ținta unui atac <reușit> cu un borcan plin cu materii fecale care a făcut țandări geamul termopan și a <explodat> înăuntru împrăștiind cu mizerie umană procurorul, o grefieră și un polițist (atins de o <schijă> la arcadă), mobilierul, calculatoarele, dosarele. <Deflagrația> a împuștit tot parchetul local”.

Referitor la procurorul Dan Stepanencu, relatează că acesta, surprins de zgomotul produs de primul borcan, în timp ce se uita pe fereastră pentru a-și da seama de sursa acestuia, din instinct, „s-a ferit înainte să-l atingă <proiectilul> aruncat în geamul său”. În legătură cu cel de-al treilea borcan, „aruncat la foc automat”, se face precizarea că acesta „a vizat termopanul procurorului Mergeani, de alături, care însă nu și-a mai atins ținta din cauza pomului de sub fereastră”.

Se mai arată că evenimentul a fost întrerupt prin imobilizarea cetățeanului de către jandarmi și internarea ulterioară a acestuia în secția de psihiatrie a Spitalului.

Ca o justificare a gestului acestuia, autorul articolului susține că „S-a constatat, că atacatorul care a apucat să-și facă damblaua este un client vechi al procurorilor, pe care tot îi amenință de vreo trei ani că-i târăgănează problemele”, fără a se da date concrete asupra modalității în care s-a făcut această constatare.

În finalul articolului, se mai arată că „Măsura imediată a acestui <incident de rahat> a fost plantarea unui jandarm și la intrarea din spate a Parchetului.

În cererea adresată, domnul procuror Dan Stepanencu menționează că evenimentul relatat în presă a avut loc și că a suportat într-adevăr consecințele la care se

face referire în conținutul său, însă a refuzat să furnizeze relații despre eveniment unor ziaști locali, considerând că nu este de demnitatea sa aducerea la cunoștința opiniei publice. Cu toate acestea, ziaristul Nicolae Adămiță de la cotidianul local „Obiectiv”, care semnează articolul numai cu inițialele „A. N.”, a intrat în posesia datelor referitoare la incident, drept sursă a informațiilor fiind menționată doamna prim-procuror Maria Axinte de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea.

Procurorul susține că prin apariția articolului în presa locală, pe lângă frustrarea și umilințele suferite în timpul atacului al cărei victimă a fost, s-a văzut nevoit să suporte un al doilea efect neplăcut, prin modul ales pentru a fi comentat evenimentul, cu lux de amănunte și cu indicarea numelor lor, toate acestea fiind de natură să-i aducă atingere demnității, onoarei de magistrați și reputației profesionale. Acesta mai precizează că după apariția articolului, s-a jenat să mai apară în public, deoarece era expus comentariilor neplăcute și degradante din partea colaboratorilor, poliști și magistrați, în condițiile în care, în calitate de procuror, era persoană publică și își desfășurau activitatea și în compartimentul judiciar.

Totodată arată că nu a avut spre soluționare lucrări sau dosare penale care să-l privească pe autorul incidentului.

În vederea soluționării cererii, au fost efectuate verificări, purtându-se discuții cu procurorii implicați în eveniment, cu doamna greșier Maranu Stana și domnul inspector de poliție Lădaru Cristian, la care se face referire în articolul de presă, precum și cu alți procurori care aveau cunoștință despre împrejurări semnificative în legătură cu acesta și s-a solicitat prezentarea unor înscrisuri, inclusiv documente referitoare la autorul incidentului din 24 aprilie 2007, care a fost identificat în persoana numitului Vasile Vidinei.

Pe parcursul verificărilor, doamna procuror Laura Subțirelu, a arătat că, fiind contactată telefonic de ziaristul Nicolae Adămiță care s-a interesat dacă la parchet a avut loc un eveniment „mai neplăcut”, a refuzat să ofere informații, incidentul neinteresând opinia publică, deoarece nu era în legătură cu actul de justiție. În aceste condiții, ziaristul a afirmat că o va suna pe doamna prim-procuror Maria Axinte. Față de intențiile acestuia, doamna procuror Laura Subțirelu i-a precizat că doamna prim-procuror nu este

În măsură să dea informațiile solicitate, deoarece privesc personalul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea și nici nu sunat-o pe doamna prim-procuror Maria Axinte pentru a-i transmite să nu dea relațiile solicitate, deoarece la ședința din cursul dimineții la care participase, luase act de poziția procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și a considerat că va acționa în consecință și va ține cont de mulțumirea acestora de a nu se fi aflat nimic despre incident.

În final și contrar așteptărilor, informațiile au fost furnizate de doamna prim-procuror Maria Axinte.

Domnul procuror Dan Stepanencu a arătat că, după apariția articolului, a fost foarte afectat atât el cât și membrii familiei sale, s-a simțit stânjenit și o perioadă a evitat orice colectivitate.

A mai arătat că accepta ideea că evenimentul era posibil să ajungă la presă, dar nu-și putea imagina că sursa informațiilor putea fi chiar din interiorul parchetului, considerând că, dimpotrivă, la apariția în asemenea termeni a articolului, instituția, prin reprezentanții săi, trebuia să aibă o reacție de dezaprobare și de apărare a imaginii parchetului și procurorilor astfel lezați și pentru motive nerezale, având în vedere legătura incorectă care s-a făcut între incident și o pretinsă tergiversare a unor dosare ale autorului acestuia.

Pe de altă parte, chiar dacă s-au dat informații despre eveniment, deși se cunoștea că acest demers era contrar voinței procurorilor, din respect pentru intimitatea la care aveau dreptul, în mod corect nu trebuia să le fie dat numele, cu atât mai mult cu cât autorul incidentului a vizat în mod direct clădirea parchetului și orice angajat aflat în interior, fără a fi îndreptat expres împotriva celor care au suportat nemijlocit consecințele, datorită poziției birourilor în care lucrau acesta putând cel mai ușor să-și realizeze intențiile.

Domnul procuror Iancu Mergeani a arătat că nu-l cunoaște și nu a avut lucrări cu numitul Vasile Vidinei, considerând că acesta a aruncat borcanele la întâmplare, acțiunea acestuia vizând parchetul, ca instituție, și nu anumite persoane.

Domnul Gheorghe Popovici, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea și purtătorul de cuvânt al acestei unități a arătat că a fost contactat în după-

amiază zilei de 25 aprilie 2007 de ziaristul Nicolae Adămiță, solicitându-i-se relații cu privire la incidentul din ziua precedentă, pe care a refuzat să le furnizeze deoarece nu era de competența purtătorului de cuvânt al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, evenimentul vizând Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, care avea propriul purtător de cuvânt.

A apreciat că ar fi fost umilitor pentru instituție și procurori să apară într-o asemenea ipostază în presă și nu ar fi dat relații în orice condiții, iar ținta era instituția și oricare dintre angajați, iar din discuția cu ziaristul a dedus că acesta avea știință despre eveniment și că ar fi dorit unele amănunte care să sporească interesul cititorilor.

Totodată, a apreciat că, în realitate, ziaristul dorea un comentariu care să fie redat sub forma unui citat al unui reprezentant al parchetului.

Doamna Maria Axinte, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, a arătat că a fost apelată telefonic pentru informații, ca urmare a refuzurilor primite de la cei doi purtători de cuvânt, Laura Subțirelu și Popovici Gheorghe, ziaristul precizându-i că are cunoștință despre modul în care s-a produs evenimentul și i-a solicitat numai să-i confirme că informațiile ajunse la presă sunt exacte.

În opinia sa, câtă vreme relațiile solicitate nu se circumscriau sferei informațiilor clasificate și ținând seama și de obligația de a furniza presei informații corecte, i-a confirmat ziaristului că „datele pe care le deține sunt reale”, menționând că nu a făcut trimitere la numele vreunuia dintre procurorii implicați nemijlocit în incident, ziaristul cunoscându-le deja.

Totodată, a afirmat că nu i-a cerut ziaristului să consemneze sau să nu consemneze vreo anumită împrejurare, în condițiile în care nu știa cum va fi conceput articolul, precum și că nu cunoștea care au fost sursele de informare a presei, însă a considerat că în mod evident „acestea au fost exacte”.

De asemenea, a precizat că, atâta timp cât în articol nu este citat numele său, iar afirmațiile referitoare la incident nu sunt menționate între ghilimele, este evident că nu este persoana care a descris evenimentul sau a făcut trimitere la numele procurorilor, personal considerând că reputația profesională a celor doi procurori nu a fost afectată,

în condițiile în care „aspectele prezentate sunt reale” și „nu le-a fost defăimată activitatea profesională”.

Doamna Marina Coca Crețu, prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, a arătat că are cunoștință de faptul că doamna prim-procuror Maria Axinte a dat relații presei despre incidentul din 24 aprilie 2007 și că în conținutul articolului se face referire la împrejurarea că gestul autorului s-ar datora tergiversării unor lucrări depuse de acesta la unitatea sa, situație care se dovedește a fi nereală.

Doamna Olteanu Iuliana, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, a dezaprobat atitudinea adoptată de doamna prim-procuror Maria Axinte și modalitatea în care aceasta a procedat.

Referitor la numitul Vasile Vidinei, a precizat că are cunoștință de faptul că a sesizat în anii anteriori Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, însă în anul 2007, până la incident, nu a solicitat audiențe.

Domnul inspector de poliție Lădaru Cristian, care în momentul incidentului se afla în biroul doamnei procuror Laura Subțirelu, a precizat că nominalizarea sa în cuprinsul articolului i-ar fi afectat imaginea în cadrul relațiilor profesionale și orice persoană ar fi putut pune la îndoială capacitatea și demnitatea sa de a-l cerceta.

Domnul prim-procuror Scutelnicu Ionel nu a dat relații asupra evenimentelor, deoarece în perioada verificărilor a efectuat câteva zile de concediu de odihnă, restante din anul 2007.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, față de rezultatul verificărilor efectuate, aceasta este întemeiată.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile de serviciu. Aceasta reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă, despre modul și aptitudinile sale pentru exercitarea profesiei. În final, reputația profesională conferă magistratului credibilitate, siguranță și autoritate în exercitarea profesiei. Dintr-o altă perspectivă, reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția și a modului în care este perceput ca fiind o persoană demnă și cu autoritate.

În consecință, în măsura în care încrederea societății în existența acestor trăsături este afectată și părerea publică este defavorabilă, lipsa de credibilitate a procurorilor are drept consecință afectarea reputației profesionale.

Pe de altă parte, dacă părerea publică defavorabilă se bazează pe fapte reale, atunci ea este justificată.

Dacă însă aceasta se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, părerea publică nefavorabilă este neîntemeiată, iar persoanele afectate sunt îndreptățite să solicite reparația morală necesară, scopul apărării reputației profesionale fiind dat de necesitatea menținerii autorității sistemului judiciar.

Referitor la articolul de presă la care se face trimitere în cererea de apărare a reputației, se constată că prin modalitatea tendențioasă de prezentare a faptelor și prin conținutul defăimător, realizat prin expunerea unor fapte nereale, informațiile din cuprinsul acestuia sunt prejudiciabile și nu sunt justificate. Astfel, nominalizarea procurorului Dan Stepanencu, în condițiile menționate în articolul de presă, are drept consecință expunerea acestuia unei situații nedemne, susceptibilă de a altera încrederea cetățenilor în reputația și autoritatea sa, deoarece influențează negativ și în mod nejustificat părerea opiniei publice cu privire la competența morală și profesională a acestuia.

În primul rând, articolul a redat un eveniment care nu viza un interes public. În al doilea rând, autorul a afirmat că domnul procuror ar fi tergiversat soluționarea unor dosare în care numitul Vidinei Vasile era parte și din aceste motive gestul acestuia este scuzabil, creând nefondat opiniei publice impresia că procurorul s-a făcut vinovat de nesocotirea obligațiilor sale profesionale, situație care nu este conformă cu realitatea.

În acest fel, opiniile exprimate în cuprinsul articolului sunt de natură să afecteze dreptul la imagine și, prin aceasta, reputația profesională a procurorului Dan Spenanencu, precum și încrederea cetățenilor în privința modului în care acesta își exercită profesia.

Cu ocazia verificărilor efectuate, s-a constatat că situația creată prin apariția în presă a articolului examinat, a avut un potențial vădit nefavorabil în cariera procurorului Dan Stepanencu, iar starea de spirit resimțită a fost justificată. Din opiniile prezentate, a

rezultat că acesta a interpretat publicarea articolului ca fiind de natură să-i afecteze rezultatul muncii depuse în intenția de a-și crea o reputație profesională, de a-și evidenția abilitățile și realizările și ceea ce îl individualiza în mod pozitiv în fața opiniei publice, ce îi demonstra calitățile, posibilitatea de a investi și capacitatea de a finaliza corespunzător sarcinile încredințate.

Din materialitatea faptelor și a argumentelor expuse, se constată că este de asemenea justificată nemulțumirea procurorului Dan Stepanencu care consideră că a fost expus în mod ușuratic oprobriului public și i-a fost afectată reputația. Aceasta rezultă din împrejurarea că în aceste condiții s-a pus în dezbaterea publică un eveniment prejudiciabil față de acesta, iar alegațiile negative referitoare la profesionalismul său au fost de natură să influențeze încrederea celorlalți justițiabili ale căror dosare sunt instrumentate de domnul procuror, în privința credibilității, demnității și autorității acestora.

Poziția domnului procuror este nu numai justificată, dar în egală măsură, răspunde necesității unei justiții care să nu se limiteze numai la îndeplinirea așteptărilor referitoare la o calitate superioară a actului de justiție pe care îl înfăptuiesc, ci și unei justiții ai cărei membri să acorde atenție comportamentului și modului lor de a fi și de a se arăta în exercițiul funcției lor, satisfacerea cerințelor exercitării profesiei fiind posibilă numai prin acțiunea procurorilor cu un anumit profil moral al personalității.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Dan Stepanencu de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre cu nr. 296/27.03.2008 se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 27 Martie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

