

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 93

din 27 Martie 2008

1. Prin cererea înregistrată sub nr. 7730/1154/DRUO/9486/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna judecător **IGNAT OANA IRINA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Bacău, la Judecătoria Iași.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Doamna **IGNAT OANA IRINA** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 2004, în perioada 01.10.2004 – 30.06.2006 a fost auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 15.08.2006 – 16.01.2008 a îndeplinit funcția de judecător stagiar la Judecătoria Iași, iar din data de 16.01.2008 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Bacău, fiind numită judecător inamovibil la această instanță prin Decretul Președintelui României nr. 61/11.01.2008.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel Bacău, Curții de Apel Iași, Tribunalului Bacău, Tribunalului Iași, Judecătoriei Bacău și Judecătoriei Iași.

La Judecătoria Bacău, instanța de unde se solicită transferul, din cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 35 sunt ocupate, dintre care 2 judecători sunt delegați la alte instanțe, fiind vacante 2 posturi de judecător, aferente funcțiilor de conducere, iar

încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 700 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Iași, instanță la care se solicită transferul, toate cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, fiind temporar vacante 4 posturi, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 763 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător lipsa posturilor vacante de judecător la instanța unde se solicită transferul.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **IGNAT OANA IRINA**.

2. Prin cererea înregistrată sub nr. 6541/1154/DRUO/9486/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător **RADU GHEORGHE** a solicitat transferul, de la Tribunalul Mehedinți, la Tribunalul Gorj.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **RADU GHEORGHE** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din Craiova, promoția 1997, în perioada 01.11.1997 – 27.06.2000 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Târgu Cărbunești, în perioada 27.06.2000 – 01.10.2002 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, în perioada 01.02.2001 – 01.03.2001 a îndeplinit, cu delegație, funcția de judecător la Judecătoria Orșova, iar din data de 01.10.2002 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Tribunalul Mehedinți.

Conducerea Curții de Apel Craiova a avizat favorabil solicitarea de transfer formulată de domnul judecător, pe postul devenit vacant ca urmare a pensionării domnului judecător Ghinoiu Gheorghe, și, având în vedere existența mai multor cereri de transfer, a comunicat următoarea ordine de prioritate:

- doamna Celea Cristina, judecător la Tribunalul Dolj,
- domnul judecător cu grad de tribunal Ionescu Remus, președinte al Judecătoriei Târgu Cărbunești,
- domnul Radu Gheorghe, judecător la Tribunalul Mehedinți.

La Tribunalul Mehedinți, instanța de unde se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 37 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 766 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător.

La Tribunalul Gorj, instanță la care se solicită transferul, din cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 42 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1040 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător motivele avute în vedere la stabilirea ordinii de prioritate de către conducerea Curții de Apel Craiova.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **RADU GHEORGHE**.

3. Prin cererea înregistrată sub nr. 7115/1154/DRUO/9486/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător cu grad de tribunal **IONESCU REMUS**, președintele Judecătoriei Târgu Cărbunești, a solicitat transferul la Tribunalul Gorj.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, profesional și medical.

Domnul **IONESCU REMUS** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din Craiova, promoția 1995, în perioada 05.12.1996 – 20.03.1997 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Petroșani, în perioada 20.03.1997 – 01.03.2002 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Târgu Cărbunești, în perioada 01.03.2002 – 01.03.2006 a îndeplinit funcția de președinte al Judecătoriei Târgu Cărbunești, fiind promovat pe loc judecător cu grad de tribunal la data de 21.07.2003. În perioada 01.03.2006 – 01.05.2006 a îndeplinit funcția de judecător, cu grad de tribunal, la Judecătoria Târgu Cărbunești, iar din data de 01.05.2006 până în prezent îndeplinește funcția de președinte al Judecătoriei Târgu Cărbunești.

Conducerea Curții de Apel Craiova a avizat favorabil solicitarea de transfer formulată de domnul judecător, pe postul devenit vacant ca urmare a pensionării domnului judecător Ghinoiu Gheorghe, și, având în vedere existența mai multor cereri de transfer, a comunicat următoarea ordine de prioritate:

- doamna Celea Cristina, judecător la Tribunalul Dolj,
- domnul judecător cu grad de tribunal Ionescu Remus, președinte al Judecătoriei Târgu Cărbunești,
- domnul Radu Gheorghe, judecător la Tribunalul Mehedinți.

La Judecătoria Târgu Cărbunești, instanța de unde se solicită transferul, din cele 15 posturi de judecător prevăzute în schemă, 13 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 685 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Tribunalul Gorj, instanță la care se solicită transferul, din cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 42 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar

încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1040 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător motivele avute în vedere la stabilirea ordinii de prioritate de către conducerea Curții de Apel Craiova.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **IONESCU REMUS**.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/4155/1154/DRUO/9486/ST/2008, domnul judecător **ZGONDEA GHEORGHE-TUDOREL** a solicitat transferul, de la Judecătoria Galați, la o judecătorie din municipiul București ori la Judecătoria Bolintin Vale, Judecătoria Cornetu sau la Judecătoria Giurgiu.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **ZGONDEA GHEORGHE-TUDOREL** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1996, în perioada 01.12.1996 – 20.10.2005 a profesat ca avocat în cadrul Baroului București, iar din data de 09.05.2006

până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Galați, ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură, organizat la data de 17.12.2005.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Giurgiu.

Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București au comunicat că avizează nefavorabil cererea domnului judecător, motivat de lipsa posturilor vacante, iar Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 4 București au avizat favorabil solicitarea în măsura locurilor disponibile.

Tribunalul Giurgiu a apreciat că aprobarea cererii de transfer la Judecătoria Giurgiu este de natură a diminua riscurile la care este supusă activitatea instanței, și ca inoportună pentru Judecătoria Bolintin Vale.

Judecătoria Sectorului 2 București și Judecătoria Cornetu au precizat că nu dispun de posturi vacante de judecător, Judecătoria Bolintin Vale a comunicat că numărul dosarelor aflate pe rol este în creștere, iar Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați și Judecătoria Galați au avizat nefavorabil solicitarea.

La Judecătoria Galați, instanța de unde se solicită transferul, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 24 sunt ocupate, fiind vacante 7 posturi, din care 2 aferente funcțiilor de conducere și 3 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1060 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 sunt ocupate, fiind vacante 3

posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Bolintin Vale, instanță la care se solicită transferul, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, 6 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, din care 1 aferent funcției de președinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 867 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Cornetu, instanță la care se solicită transferul, toate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 813 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Giurgiu, instanță la care se solicită transferul, din cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă, 15 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1205 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea instanțelor implicate, precum și situația posturilor vacante și a încărcăturii pe judecător, cu mult peste media națională, înregistrate la Judecătoria Galați.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **ZGONDEA GHEORGHE-TUDOREL**.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/4879/1154/DRUO/9486/ST/2008, domnul judecător **DINICĂ DUMITRU MIRCEA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Gurahonț, la o judecătorie din municipiul București ori la Judecătoria Pitești, Judecătoria Arad, Judecătoria Timișoara, Judecătoria Brașov, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Sibiu, Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Judecătoria Oradea, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Sinaia, Judecătoria Deva sau la Judecătoria Alba Iulia.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **DINICĂ DUMITRU MIRCEA** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1996, în perioada 01.08.1997 – 01.02.1999 a îndeplinit funcția de judecător stagiar la Judecătoria Târgu Secuiesc, în perioada 01.02.1999 – 01.10.1999 a îndeplinit funcția de judecător, cu delegație, la Judecătoria Pitești, în perioada 01.10.1999 – 27.06.2000 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Curtea de Argeș, în perioada 27.06.2000 – 15.02.2003 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Gurahonț, în perioada 15.02.2003 – 15.08.2003 a îndeplinit

funcția de judecător, cu delegație, la Judecătoria Ineu, iar din data de 15.08.2003 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Gurahonț.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Tribunalul Bihor-pentru Judecătoria Oradea, Judecătoria Gurahonț, Judecătoria Arad-cu mențiunea că schema judecătoriei este completă.

Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Pitești, Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Curtea de Apel Cluj-pentru transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, Tribunalul Timiș-pentru transferul la Judecătoria Timișoara, Judecătoria Timișoara, Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova-pentru transferul la Judecătoria Sinaia au comunicat că avizează nefavorabil cererea domnului judecător, motivat de lipsa posturilor vacante, iar Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 4 București au avizat favorabil solicitarea în măsura locurilor disponibile. Totodată, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova și Judecătoria Ploiești au avizat nefavorabil solicitarea de transfer la Judecătoria Ploiești, arătând că ar putea fi acordat aviz favorabil pentru un judecător cu domiciliul stabil în Ploiești, având în vedere că se tinde la înlăturarea fluctuației de personal.

Avize nefavorabile au fost transmise și de către Curtea de Apel Oradea, Judecătoria Oradea, Tribunalul Sibiu, Judecătoria Sibiu, Tribunalul Hunedoara, Judecătoria Deva, Judecătoria Alba Iulia, Curtea de Apel Brașov, Tribunal Brașov, Judecătoria Brașov, Curtea de Apel Alba Iulia- pentru transferul la Judecătoria Sibiu, Judecătoria Alba Iulia sau la Judecătoria Deva.

Tribunalul Arad a avizat favorabil solicitarea domnului judecător, condiționat de ocuparea postului, deoarece Judecătoria Gurahonț funcționează cu 75% din capacitate.

Curtea Apel Timișoara a înaintat punctele de vedere ale Judecătoriilor Gurahonț, Arad și al Tribunalului Arad, precizând că nu sunt posturi vacante de execuție la Judecătoria Timișoara și Judecătoria Arad, iar Judecătoria Sectorului 2 București și Judecătoria Sinaia au precizat că nu dispun de posturi vacante de judecător.

Tribunalul Alba consemnează că nu își exprimă punctul de vedere deoarece, pe de o parte, nu se precizează motivele cererii iar, pe de altă parte, în raza Tribunalului Alba sunt judecători care își desfășoară activitatea la Judecătoriile Aiud și Blaj și au domiciliul și familia stabilite în Alba Iulia, aceștia fiind mai îndreptățiți să se transfere la Judecătoria Alba Iulia.

La Judecătoria Gurahonț, instanța de unde se solicită transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, 3 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 340 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Pitești, instanță la care se solicită transferul, toate cele 30 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 603 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Arad, instanță la care se solicită transferul, toate cele 30 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 562 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Timișoara, instanță la care se solicită transferul, toate cele 51 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 538 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Brașov, instanță la care se solicită transferul, din cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 35 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, din care 1 aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 797 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Cluj-Napoca, instanță la care se solicită transferul, toate cele 36 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 734 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sibiu, instanță la care se solicită transferul, din cele 23 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 22 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 618 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Râmnicu Vâlcea, instanță la care se solicită transferul, toate cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 574 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Oradea, instanță la care se solicită transferul, din cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, din care 1 post aferent funcției de președinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 480 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Ploiești, instanță la care se solicită transferul, din cele 36 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, din care 1 post aferent funcției de președinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 821 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sinaia, instanță la care se solicită transferul, toate cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 517 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Deva, instanță la care se solicită transferul, din cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă, 15 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 656 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Alba Iulia, instanță la care se solicită transferul, din cele 15 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 14 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1040 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea instanțelor implicate, precum și situația posturilor vacante în raport de numărul posturilor prevăzute în schema Judecătoriei Gurahonț, aspecte față de care apreciază că aprobarea transferului este de natură a duce la îngreunarea activității instanței de la care se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea

nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **DINICĂ DUMITRU MIRCEA**.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/5629/1154/DRUO/9486/ST/2008, doamna judecător **BADEA MĂDĂLINA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Pitești, la Judecătoria Sectorului 3 București sau la o altă judecătorie din municipiul București.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Doamna **BADEA MĂDĂLINA** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, promoția 2001, în perioada 15.07.2002 – 01.10.2004 a profesat ca avocat în cadrul Baroului București, în perioada 01.10.2004 – 30.06.2006 a fost auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 01.08.2006 – 15.01.2008 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Slobozia, iar din data de 15.01.2008 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Pitești.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 3 București.

Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București au comunicat că avizează nefavorabil cererea doamnei judecător, motivat de lipsa posturilor vacante, iar Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 4 București au avizat favorabil solicitarea în măsura locurilor disponibile.

Curtea de Apel Pitești a înaintat avizul negativ al Judecătoriei Pitești, fără a exprima un punct de vedere propriu față de cererea de transfer.

La Judecătoria Pitești, instanța de unde se solicită transferul, toate cele 30 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 603 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător avizul negativ acordat de conducerea Judecătoriei Pitești.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **BADEA MĂDĂLINA**.

7. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/6300/1154/DRUO/9486/ST/2008, doamna judecător **GOGESCU PARASCHIVA NINA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Giurgiu, la una din Judecătoriile Sectoarelor 3, 2, 5, 4, 1 din București sau la Judecătoria Buftea.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Doamna **GOGESCU PARASCHIVA NINA** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, promoția 2003, în perioada 01.10.2004 – 30.06.2006 a fost auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 01.09.2006 – 16.01.2008 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Târgu Secuiesc, iar din data de 16.01.2008 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Giurgiu.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Buftea și Judecătoria Sectorului 3 București.

Judecătoria Sectorului 5 București a comunicat că avizează nefavorabil cererea doamnei judecător, motivat de lipsa posturilor vacante, Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 4 București au avizat favorabil solicitarea în măsura locurilor disponibile, iar Judecătoria Sectorului 2 București a precizat că nu dispune de locuri vacante.

Tribunalul Giurgiu și Judecătoria Giurgiu au avizat nefavorabil solicitarea doamnei judecător, motivat de numărul redus de judecători care își desfășoară efectiv activitatea în cadrul instanței și volumul mare de activitate.

La Judecătoria Giurgiu, instanța de unde se solicită transferul, din cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă, 15 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1205 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe

judecător în anul 2007 a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător

La Judecătoria Buftea, instanță unde se solicită transferul, din cele 15 posturi de judecător prevăzute în schemă, 14 sunt ocupate, fiind vacant 1 post, aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 827 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea instanțelor implicate, precum și situația posturilor vacante, raportată la încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Giurgiu, cu mult peste media națională, situație față de care apreciază că aprobarea transferului este de natură a duce la îngreunarea activității instanței de la care se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **GOGESCU PARASCHIVA NINA**.

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/6192/1154/DRUO/9486/ST/2008, doamna judecător **BARDAȘ CRINA-**

LILIANA a solicitat transferul, de la Judecătoria Constanța, la Judecătoria Sectorului 3 București.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Doamna **BARDAȘ CRINA-LILIANA** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 2003, în perioada 01.10.2003 – 01.07.2005 a fost auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 15.08.2005 – 01.12.2007 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Constanța, iar din data de 01.12.2007 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, unde a fost detașată prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 465/13.11.2007, pe o perioadă de 1 an.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 3 București, primind aviz nefavorabil din partea Curții de Apel Constanța și a Judecătoriei Constanța.

La Judecătoria Constanța, instanța de unde se solicită transferul, din cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 sunt ocupate, fiind vacante 7 posturi, din care 2 aferente funcțiilor de conducere și 3 indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură din data de 13.04.2008, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1077 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecatori, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea instanțelor implicate, precum și situația posturilor vacante, raportată la încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Constanța, cu mult peste media națională, situație față de care apreciază că aprobarea transferului este de natură a duce la îngreunarea activității instanței de la care se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în

vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **BARDAȘ CRINA-LILIANA**.

9. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/6879/1154/DRUO/9486/ST/2008, doamna judecător **PUIU ANA-MARIA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Ploiești, la una din Judecătoriile Sectoarelor 6, 5, 4, 3, 2, 1 din București.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Doamna **PUIU ANA-MARIA** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 2004, în perioada 01.10.2004 – 30.06.2006 a fost auditor de justiție la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 01.08.2006 – 15.01.2008 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Buzău, iar din data de 15.01.2008 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Ploiești.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 3 București.

Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București a comunicat că avizează nefavorabil cererea doamnei judecător, motivat de lipsa posturilor vacante, Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 4 București au avizat

favorabil solicitarea în măsura locurilor disponibile, iar Judecătoria Sectorului 2 București a precizat că nu dispune de locuri vacante.

Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova și Judecătoria Ploiești au avizat nefavorabil solicitarea doamnei judecător, motivat de numărul redus de judecători care își desfășoară efectiv activitatea în cadrul instanței raportat la volumul de activitate.

La Judecătoria Ploiești, instanța de unde se solicită transferul, din cele 36 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, din care 1 post aferent funcției de președinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 821 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecatori, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea instanțelor implicate, precum și numărul redus de judecatori care își desfășoară efectiv activitatea în cadrul instanței, raportat la încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Ploiești, cu mult peste media națională, situație față de care apreciază că aprobarea transferului este de natură a duce la îngreunarea activității instanței de la care se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **PUIU ANA-MARIA**.

10. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/7016/1154/DRUO/9486/ST/2008, doamna judecător **FLOREA CRISTINA-MIHAELA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Târgu Mureș, la o judecătorie din municipiul București.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Doamna **FLOREA CRISTINA-MIHAELA** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1994, în perioada 01.09.1994 – 31.01.2006 a profesat ca avocat în cadrul Baroului București, iar din data de 31.01.2006 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Târgu Mureș.

Doamna **FLOREA CRISTINA-MIHAELA** a fost numită în funcția de judecător inamovibil prin Decretul Președintelui României nr. 70/26.01.2006.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, Curtea de Apel Târgu Mureș, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 3 București, și nefavorabil de către Judecătoria Târgu Mureș.

Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București a comunicat că avizează nefavorabil cererea doamnei judecător, motivat de lipsa posturilor vacante, Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 4 București au avizat favorabil solicitarea în măsura locurilor disponibile, iar Judecătoria Sectorului 2 București a precizat că nu dispune de locuri vacante.

La Judecătoria Târgu Mureș, instanța de unde se solicită transferul, din cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate, fiind vacante 6 posturi, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte, 1 post indisponibilizat pentru numire directă și 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură din data de 13.04.2008, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 728 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 40 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecatori, va ține seama la soluționarea cererii formulate de doamna judecător de motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea instanțelor implicate, precum și numărul redus de judecatori care își desfășoară efectiv activitatea în cadrul instanței, raportat la încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Târgu Mureș, semnificativ mai mare decât media națională, situație față de care apreciază că aprobarea transferului este de natură a duce la îngreunarea activității instanței de la care se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume

funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Totodată, se va avea în vedere că doamna **FLOREA CRISTINA-MIHAELA** a fost numită în funcția de judecător în cursul anului 2006, prin procedura prevăzută de dispozițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedură care vizează tocmai ocuparea posturilor vacante de la instanțele cu deficit de personal și/sau considerate neatractive.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **FLOREA CRISTINA-MIHAELA**.

11. Prin cererea înregistrată sub nr. 1/7897/1154/DRUO/8269/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător **GAVRIȘ DUMITRU-MARCEL**, a solicitat transferul de la Tribunalul București-Secția a V-a civilă, la Curtea de Apel București-Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional.

Domnul **GAVRIȘ DUMITRU-MARCEL** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1997, a fost auditor de justiție în perioada 01.10.1998-30.06.1999, în perioada 01.08.1999 – 10.01.2000 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 2 București, în perioada 10.01.2000 – 01.03.2000 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Pitești, delegat la Judecătoria Sectorului 2 București, în perioada 01.03.2000 – 01.03.2003 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 2 București, în perioada 01.03.2003 – 01.05.2003 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 2 București, delegat vicepreședinte al Judecătoriei Sectorului 4 București, în perioada 01.05.2003 – 01.08.2006 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 2 București, în perioada 01.08.2006 – 08.11.2007 a îndeplinit funcția de judecător la Tribunalul București, iar de la data de

08.11.2007 până în prezent își desfășoară activitatea ca judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul București.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, și nefavorabil de către Tribunalul București, motivat de volumul foarte mare de activitate al Secției a V-a civile și numărul insuficient de judecători.

La Tribunalul București, instanța de unde se solicită transferul, din cele 185 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 182 sunt ocupate, dintre care 16 judecători sunt detașați la alte instituții, 4 judecători se află în concediu pentru creșterea copilului, 3 judecători sunt în concediu fără plată, fiind vacante 3 posturi de judecător. De asemenea, 1 post va deveni vacant ca urmare a eliberării doamnei judecător Bura Vasilica Mihaela, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.184/06.03.2008, la data publicării Decretului de eliberare din funcție. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 871 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător.

La Curtea de Apel București, instanța unde se solicită transferul, din cele 178 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 172 sunt ocupate, dintre care 13 judecători sunt detașați la alte instituții, 1 judecător este membru cu activitate permanentă la Consiliul Superior al Magistraturii, 1 judecător este în concediu pentru creșterea copilului, fiind vacante 6 posturi de judecător, din care 2 posturi sunt aferente funcțiilor de vicepreședinte, 1 post de judecător- funcție de execuție- la Secția a V-a comercială, ca urmare a numirii doamnei Bucur Adriana Teodora Sanda în funcția de președinte al Secției a V-a comercială, 1 post aferent funcției de președinte al Secției a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și 2 posturi de judecător-funcții de execuție- la Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 603 cauze/judecător, față de media națională de 549 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea instanțelor implicate, precum și numărul redus de judecători care își desfășoară efectiv activitatea în cadrul instanței, raportat la încărcătura pe judecător înregistrată la Tribunalul București, semnificativ mai mare decât media națională, situație față de care

apreciază că aprobarea transferului este de natură a duce la îngreunarea semnificativă a activității instanței de la care se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **GAVRIȘ DUMITRU-MARCEL**.

12. Prin cererea înregistrată sub nr. 1/27268/1154/DRUO/8269/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător **HORTOLOMEI VICTOR**, a solicitat transferul de la Tribunalul București-Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, la Curtea de Apel București. Ulterior, domnul judecător a precizat că este de acord să își desfășoare activitatea, pe perioadă determinată, la Secția a VII-a civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale din cadrul Curții de Apel București.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional.

Domnul **HORTOLOMEI VICTOR** a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1997, în perioada 17.01.2000 – 09.05.2003 a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în perioada 09.05.2003 – 15.09.2003 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Tecuci, în perioada 15.09.2003 – 01.09.2004 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Galați, în perioada 01.09.2004 – 10.04.2006 a îndeplinit funcția de judecător la Tribunalul Galați, în perioada

10.04.2006 – 01.03.2007 a îndeplinit funcția de judecător la Tribunalul București, iar de la data de 01.03.2007 până în prezent își desfășoară activitatea ca judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul București.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, Tribunalul București comunicând, inițial că nu este de acord transferul domnului judecător, iar apoi că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistrurii, cu precizarea că la nivelul Tribunalului există 3 posturi vacante de judecător și 25 de posturi vacante pe durată determinată.

La Tribunalul București, instanța de unde se solicită transferul, din cele 185 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 182 sunt ocupate, dintre care 16 judecători sunt detașați la alte instituții, 4 judecători se află în concediu pentru creșterea copilului, 3 judecători sunt în concediu fără plată, fiind vacante 3 posturi de judecător. De asemenea, 1 post va deveni vacant ca urmare a eliberării doamnei judecător Bura Vasilica Mihaela, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.184/06.03.2008, la data publicării Decretului de eliberare din funcție. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 871 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător.

La Curtea de Apel București, instanța unde se solicită transferul, din cele 178 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 172 sunt ocupate, dintre care 13 judecători sunt detașați la alte instituții, 1 judecător este membru cu activitate permanentă la Consiliul Superior al Magistraturii, 1 judecător este în concediu pentru creșterea copilului, fiind vacante 6 posturi de judecător, din care 2 posturi sunt aferente funcțiilor de vicepreședinte, 1 post de judecător- funcție de execuție- la Secția a V-a comercială, ca urmare a numirii doamnei Bucur Adriana Teodora Sanda în funcția de președinte al Secției a V-a comercială, 1 post aferent funcției de președinte al Secției a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și 2 posturi de judecător-funcții de execuție- la Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 603 cauze/judecător, față de media națională de 549 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător numărul redus de judecători care își desfășoară efectiv activitatea în

cadrul la Tribunalul București, raportat la încărcătura pe judecător înregistrată la această instanță, semnificativ mai mare decât media națională, situație față de care apreciază că aprobarea transferului este de natură a duce la îngreunarea semnificativă a activității instanței de la care se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **HORTOLOMEI VICTOR**.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) și k) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererile de transfer formulate de următorii judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la:	La:
1.	IGNAT OANA IRINA	Judecătoria Bacău	Judecătoria Iași
2.	RADU GHEORGHE	Tribunalul Mehedinți	Tribunalul Gorj
3.	IONESCU REMUS Judecător cu grad de tribunal Președintele Judecătoriei Târgu Cărbunești.	Judecătoria Târgu Cărbunești	Tribunalul Gorj
4.	ZGONDEA GHEORGHE TUDOREL	Judecătoria Galați	Judecătoria Sectorului 1
			Judecătoria Sectorului 2
			Judecătoria Sectorului 3
			Judecătoria Sectorului 4
			Judecătoria Sectorului 5
			Judecătoria Sectorului 6
			Judecătoria Bolintin Vale
			Judecătoria Cornetu
			Judecătoria Giurgiu
5.	DINICA DUMITRU MIRCEA	Judecătoria Gurahonț	Judecătoria Sectorului 1
			Judecătoria Sectorului 2
			Judecătoria Sectorului 3
			Judecătoria Sectorului 4
			Judecătoria Sectorului 5
			Judecătoria Sectorului 6
			Judecătoria Pitești
			Judecătoria Arad
			Judecătoria Timișoara
			Judecătoria Brașov
			Judecătoria Cluj Napoca

			Judecătoria Sibiu
			Judecătoria Râmnicu Vâlcea
			Judecătoria Oradea
			Judecătoria Ploiești
			Judecătoria Sinaia
			Judecătoria Deva
			Judecătoria Alba Iulia
6.	BADEA MĂDĂLINA	Judecătoria Pitești	Judecătoria Sectorului 3
			Judecătoria Sectorului 1
			Judecătoria Sectorului 2
			Judecătoria Sectorului 4
			Judecătoria Sectorului 5
			Judecătoria Sectorului 6
7.	GOGESCU PARASCHIVA NINA	Judecătoria Giurgiu	Judecătoria Sectorului 3
			Judecătoria Sectorului 2
			Judecătoria Sectorului 5
			Judecătoria Sectorului 4
			Judecătoria Sectorului 1
			Judecătoria Buftea
8.	BARDAȘ CRINA LILIANA	Judecătoria Constanța	Judecătoria Sectorului 3
9.	PUTU ANA MARIA	Judecătoria Ploiești	Judecătoria Sectorului 6
			Judecătoria Sectorului 5
			Judecătoria Sectorului 4
			Judecătoria Sectorului 3
			Judecătoria Sectorului 2
			Judecătoria Sectorului 1
10.	FLOREA CRISTINA MIHAELA	Judecătoria Târgu Mureș	Judecătoria Sectorului 1
			Judecătoria Sectorului 2
			Judecătoria Sectorului 3
			Judecătoria Sectorului 4
			Judecătoria Sectorului 5
			Judecătoria Sectorului 6
11.	GAVRIȘ DUMITRU MARCEL Judecător cu grad de curte de apel	Tribunalul București	Curtea de Apel București
12.	HORTOLOMEI VICTOR Judecător cu grad de curte de apel	Tribunalul București	Curtea de Apel București

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 93 din data de 27.03.2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 27 Martie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

