

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1029

din 10 noiembrie 2020

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și transmisă Inspecției Judiciare, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul procuror **CAZACU RADU-MIHĂIȚĂ** a solicitat apărarea reputației profesionale precizând că apreciază ca fiind ofensator și tendențios conținutul informațiilor publicate în spațiul public, prin acreditarea ideii că ar fi efectuat în mod abuziv anchetă într-un dosar penal prin intimidarea martorilor și ar fi intervenit la judecători pentru favorizarea persoanelor indicate în mass media, lucru neadevărat, fiindu-i prejudiciat dreptul la imagine și având incidență asupra probității sale profesionale. În susținerea cererii, învederează și faptul că dosarul nr.

la care se face referire în articol, a fost soluționat la data de 13.02.2019, astfel că ar fi fost imposibil să îl învețe pe suspectul

ce să declare în data de 07 noiembrie 2019, cum se sugerează în articol.

De asemenea, domnul procuror a arătat că, fără nicio legătură cu conținutul articolului, a fost adusă în discuție prezența în anturajul său a nașului de botez al fiicei sale, precum și a nașului de cununie al său, ambii funcționari în cadrul unor instituții publice.

În acest sens, domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță a mai arătat că la data de 30.08.2020, pe platforma online www.national.ro, a fost postat un articol sub denumirea „Noul Portocală dezbracă martori în WC-ul DNA!” în care au fost inserate informații false referitoare la audierea în calitate de martori a unor persoane, cu încălcarea dispozițiilor legale, în dosarul penal nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție, la exercitarea de presiuni asupra judecătorilor desemnați să judece dosarul nr. _____ al Curții de Apel București prin prezența sa în sala de ședință la termenul din _____ existența unei relații de prietenie între fiul său și una din persoanele cercetate într-o cauză penală aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, precum și aducerea în discuție atât a nașului de botez al fiicei sale, cât și a nașului de cununie al acestuia.

Verificările s-au desfășurat cu respectarea dispozițiilor art. 98 alin. (1) coroborat cu art. 21, 22 și 24 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție și în limitele de competență conferite de legiuitor prin Legea nr. 317/2004 și au constatat în: solicitarea și aprobarea punerii la dispoziție, în măsura identificării, a articolelor sau materialelor publicate în presa scrisă și audio-vizuală, la care se face referire în sesizare, solicitarea fotocopiilor înscrisurilor comunicate de Direcția Națională Anticorupție - Structura centrală privitoare la dosarul nr. _____ solicitarea de înscrisuri/date de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu privitoare la dosarele nr. _____ și nr. _____, listarea și atașarea la dosar a Hotărârii nr. _____ a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și a informațiilor privitoare la dosarul nr. _____ al Curții de Apel București existente pe site-ul portal.just.ro, precum și analiza sesizării coroborat cu rezultatul verificărilor efectuate și solicitarea de relații de la Direcția Națională Anticorupție - Structura centrală privitoare la dosarul nr. _____

Analizând cererea formulată, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, la data de _____ a fost înregistrat în evidențele Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de

corupție, dosarul nr. _____ ce a avut la bază procesul-verbal de sesizare din oficiu din _____ încheiat de domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță.

Dosarul a fost repartizat domnului procuror Cazacu Radu-Mihăiță, în vederea efectuării urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, art. 248 Cod penal, art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului și art. 253¹ Cod penal.

Procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de _____ conține indicii de comitere a unor presupuse infracțiuni de abuz în serviciu împotriva intereselor publice prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal, de spălare de bani prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002 și infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art. 253¹ Cod penal.

În perioada _____, procurorul de caz, Cazacu Radu-Mihăiță a întocmit 4 acte procesuale în cauză, după cum urmează:

-prin ordonanța nr. _____ din _____ s-a dispus începerea urmăririi penale în rem;

-prin ordonanța nr. _____ s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem;

-prin ordonanța nr. _____ din _____ s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale;

-prin ordonanța nr. _____ din _____ s-a dispus extinderea și efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Tot în perioada anterior indicată, procurorul de caz, Cazacu Radu-Mihăiță a procedat la audierea în calitate de martor a numitului _____ la datele de _____

Din verificările efectuate a rezultat că, la data de _____ audierea numitului _____ în calitate de martor a participat și avocatul ales al unuia dintre suspecți, conform mențiunii efectuate la finalul declarației.

Totodată, din conținutul celor 4 declarații a rezultat că numitul _____ a fost audiat în legătură cu aspecte/fapte/date diferite.

La data de _____ a fost desemnată în vederea efectuării urmăririi penale în dosarul nr. _____ alături de domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță și doamna procuror Iulia Crișan, iar începând cu data 27.10.2015 și până la data adoptării soluției, _____ a fost desemnat în vederea efectuării urmăririi penale domnul procuror Dumitrescu Florin George.

Prin ordonanța nr. _____ din _____ emisă de domnul procuror Dumitrescu Florin George s-a dispus clasarea cauzei.

La data de _____ numitul _____ a depus la I.P.J. Giurgiu Serviciul de Investigare a Criminalității Economice o plângere penală prin care solicita cercetarea numiților _____ și _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 280¹ din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 244 Cod penal și art. 242 alin. (1) și (3) Cod penal cu aplicarea art. 256¹ Cod penal.

Plângerea a fost înregistrată sub numărul unic _____ la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu la data de _____ 2019 și trimisă cauza la I.P.J. Giurgiu - S.I.C.E. în vederea efectuării urmăririi penale.

La data de _____ a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, sub numărul unic _____, plângerea penală formulată de numitul _____ prin apărător ales, împotriva numitului _____ prin care se solicită cercetarea acestuia din urmă sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, faptă presupus săvârșită la datele de _____ 2020 și _____ 2020.

La data de 16.04.2020, prin Ordonanța nr. 1 _____ a Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, procurorul de caz a dispus reunirea dosarului penal nr. _____ la dosarul penal nr. _____ rămând ca cercetările să fie efectuate într-un singur dosar penal, respectiv în cauza înregistrată sub numărul unic _____

Totodată, din cuprinsul ordonanței nr. _____ din _____, rezultă că la dosarul nr. _____ nu mai fost reunite și dosarele _____, respectiv nr. _____, ce au avut la bază plângerile penale formulate de numitul _____

împotriva numitului Petrescu Ștefan-Renato prin care a solicitat cercetarea acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cesiune fictivă, înșelăciune, gestiune frauduloasă și fals material în înscrisuri oficiale.

Cu privire la dosarul nr. _____ menționat în finalul articolului, din verificările efectuate, a rezultat că dosarul indicat nu vizează persoanele la care se face referire în articol, în realitate fiind vorba de dosarul nr. _____ (mențiune inserată în cuprinsul adresei nr. _____ din _____ a Direcției Naționale Anticorupție - Cabinet procuror șef.)

În acest context factual, după aproximativ 1 an și 7 luni de la adoptarea soluției în dosarul nr. _____ la data de _____ ora 15:36 pe platforma online www.national.ro a apărut un articol cu titlul „*Noul Portocală dezbracă martori în WC-ul D.N.A.!*”.

În partea introductivă a articolului s-a inserat bolduit, pentru a se capta atenția cititorului: „*Obişnuit cu "sifoanele", Mircea Negulescu plăteşte şi el cum poate preţul controlului judiciar. Iată însă că "experimentul Portocală" nu doar că nu a fost abandonat, în ciuda eforturilor altfel considerabile ale sistemului de auto-curăţire de astfel de procurori absolut devianţi, dar este dus la "next level" de către Radu Mihăiţă Cazacu. Cel care pe data de 12 mai 2020 era adăugat pe ordinea de zi a Consiliului Superior al Magistraturii - unde este legendat că Bălan şi Solomon i-ar mânca din palmă - pentru a fi detaşat pe o perioadă de şase luni de la Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel la Direcţia Naţională Anticorupţie - Structura Centrală - Secţia Militară. Fără însă ca o asemenea decizie să fie motivată de vreo încălcare mare de dosare aflate pe rolul Secţiei Militare a DNA - Structura Centrală*”, după care se vorbeşte despre modalitatea de constituire a dosarului nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție, de audiere a unor persoane în calitate de martori cu încălcarea dispozițiilor legale privitoare la audierea martorilor.

În cuprinsul articolului anterior menționat au fost inserate următoarele mențiuni : „... dosarul nr. _____ deschis de către procurorul Cazacu pe o "autosesizare" și prin care acesta, pe atunci procuror la Structura Centrală a DNA a încercat să îl "paradească" pe fostul primar al Giurgiului, Lucian Iliescu, cu tot cu familie. Și în care s-a ajuns la situații greu de imaginat până și la nivelul "unității de elită" de la Ploiești, în care martorii chemați "cu autobuzul" ca să dea banale declarații gen dacă lucrează la o anumită societate să fie dezbrăcați în pielea goală, în toaleta din sediul central a Direcției Naționale Anticorupție. Conform declarațiilor celor umiliți într-un asemenea hal, procurorul Cazacu acționând astfel cu sprijinul ofițerului de poliție judiciară Grigore Marius, întrucât acesta avea "suspiciuni că persoanele citate la audiere în calitate de martori să nu aibă tehnică de înregistrare asupra lor". Astfel că martorii ar fi fost dezbrăcați cu totul în pielea goală și percheziționați personal de către procurorul Cazacu, în prezența mâinii drepte a acestuia, polițistul _____

De asemenea, în continuarea articolului se menționează că un alt procuror care a preluat cazul „în care s-a acționat ca la lagăre” a fost clasat.

În subtitlul „Clasare! Cine șterge urmele cuplului Cazacu-Grigore?” jurnalistul Cătălin Tache a consemnat următoarele: „în urma unei autosesizări din mediul online, prin Ordonanța din 03.02.2014 procurorul Radu Mihăiță Cazacu dispunea începerea urmăririi penale în rem cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu împotriva intereselor publice suspectate a fi comise în 2010 - 2011! "Ținta" fiind fostul primar giurgiuvean Lucian Iliescu. Iar ancheta a fost condusă mai ceva decât "Portocală", cu zeci de martori amenințați cu pușcăria, cu audieri derulate în timp ce avocații erau ținuți la poartă și mai ales cu mascați, mulți mascați care să dea bine la TV când se "ridica vreo hârtie" la perchezițiile domiciliare. Numai că singura realizare concretă a fost apropierea nefirească dintre procurorul Radu Mihăiță Cazacu și doi dintre cei anchetați și audiați de acesta, suspectul _____ și _____.

Cei care au recunoscut că erau "săgețile" firmelor luate la ochi de Cazacu. Dar care acum, în noul dosar, au schimbat total macazul, susținând că afacerile le-ar fi aparținut de fapt lor! Până la această schimbare totală de

În subtitlul denumit sugestiv „Sperietoare pentru judecători!”, s-a consemnat că în „data de 28 octombrie 2019 procurorul Cazacu Radu Mihăiță a fost surprins video în sala de ședințe de la Curtea de Apel București, în timp ce se judeca un termen important al dosarului”. Iar participarea procurorului tocmai la acest termen de judecată - în condițiile în care fotografiile cu lista de ședință de la avizier arată că nu a existat vreo altă cauză care să justifice prezența sa profesională în sală!- pune mari semne de întrebare privind interesul său personal. Mai ales că a părăsit sala de ședință imediat ce s-a încheiat dosarul

În finalul articolului, respectiv în subtitlul „De la off shore-ul din Seychelles, la firma din Londra”, s-a concluzionat : „Numai că la Parchet au ajuns totuși documentele care arată că acționarii firmei

(suspect dosar DNA prietenul băiatului procurorului Cazacu Radu Mihăiță - dosar DNA Și uite cam cum se "închidea cercul" într-un dosar în care mai apar conex în anturajul familial al procurorului Cazacu a lui Chilat Călin. Adjunctul "Doi și un sfert" Giurgiu fiind documentat ca fiind nașul de botez al minorei născute la din relația procurorului Cazacu cu apărătoarea suspectilor anchetați în trecut de acesta. Ofițerul DIPI avându-l la rândul său drept naș de comunie pe , șeful Inspecției Judiciare din cadrul CSM.."

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la

acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, cu justițiabilii și cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale. Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza unei valori esențiale precum *reputația*, nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”* și că *„acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*.

Potrivit art. 4 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, *„exprimarea în presă a opiniilor, poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică. De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, opiniile exprimate sub forma de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni referitoare la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat, fapte sau date reale”*.

Conform art. 2 din Codul deontologic al ziaristului: *„ziaristul poate da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur”*, potrivit art. 3 din același cod *„știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale”*, iar conform art. 4 din Codul deontologic *„Știrile de presă trebuie difuzate cu respectarea adevărului numai după ce au fost efectuate verificările de rigoare”*.

Secția pentru procurori constată că majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest sens, în mod constant, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza

informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromsø și Stensaas contra Norvegiei, Stângu și Scutelnicu contra României).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat în mod constant că, în virtutea rolului care îi este acordat, presa are obligația de a alerta publicul atunci când este informată cu privire la existența unor presupuse ilegalități, însă referirea la persoane determinate, cu menționarea numelor și funcțiilor acestora, implică obligația de a furniza o bază factuală suficientă.

Presa are obligația de a comunica informații cu privire la probleme de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea justiției, dar ea nu trebuie să întreacă anumite limite care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate. Fără îndoială că, într-o societate democratică, persoanele private/presa au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și a persoanelor implicate în aceasta.

Instanța europeană amintește că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate; în calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios.

În cauza Ivanciuc contra României, instanța europeană a stabilit, raportat la obligațiile ce revin jurnaliștilor, că aceștia trebuie să își exercite profesia cu bună credință, să ofere informații exacte și demne de a fi considerate credibile, respectând întru totul deontologia profesională, jurnaliștii neputând fi scutiți, în numele rolului esențial ce le revine pentru funcționarea unei societăți cu adevărat democratice, de respectarea legilor de drept comun.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Potrivit jurisprudenței Curții, noțiunea de „viață privată” se impune a fi interpretată în mod amplu, fiind formată și din elemente care se raportează la identitatea unei persoane, cum ar fi numele, imaginea, integritatea sa fizică și morală.

În cauza Von Hannover contra Germaniei, Curtea reafirmă că garanția oferită de art. 8 din Convenție este destinată, în principal, să asigure dezvoltarea, fără ingerințe din afară, a personalității fiecărui individ în relațiile cu semenii. Așadar, există o zonă de interacțiune între individ și terți care, chiar și într-un context public, aparține „vieții private”.

În acest context, al rolului presei de a comunica informații privitoare la probleme de interes public, și în lumina celor anterior expuse, din examinarea articolului de presă postat pe site-ul www.national.ro, Secția pentru procurori observă că, după aproximativ 4 ani și 9 luni de la data efectuării redistribuirii dosarului nr.

care a efectuat inițial urmărirea penală domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță, respectiv 1 an și 8 luni de la adoptarea soluției, se pune în discuție o pretinsă conduită a domnului procuror contrară dispozițiilor ce reglementează standardele de conduită prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către autorul articolului menționat. Astfel, încă din partea introductivă a articolului denumit sugestiv „*„Noul Portocală” dezbracă martori în WC-ul DNA!*”, jurnalistul _____, fără a face o minimă verificare acreditează ideea că domnul procuror Cazacu Radu Mihăiță a fost delegat la Direcția Națională Anticorupție ca urmare a unei legături cu doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, domnul procuror Solomon Nicolae Andrei și domnul judecător Bălan Mihai Andrei, contrar situației factuale. Astfel, așa cum rezultă din Hotărârea nr. _____ a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, delegarea procurorului militar Cazacu Radu Mihăiță a fost dispusă de Secția pentru procurori, secție din cadrul căreia nu face parte domnul judecător Bălan Mihai Andrei, așa cum rezultă din datele oficiale postate pe site-ul www.csm.1909.ro la secțiunea *Componenta actuală a CSM*.

Mențiunea: „...după ce procurorul care a preluat cazul în care s-a acționat „ca la lagăre” a clasat definitiv ancheta penală...” acreditează ideea efectuării

urmăririi penale de către domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță în dosarul nr. 18619/3 cu ignorarea dispozițiilor art. 114-123 Cod procedura penală.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, Secția pentru procurori constată că în mod tendențios, fără o minimă verificare a așa ziselor informații primite la redacție, autorul articolului a concluzionat că domnul procuror a procedat atât la sesizarea din oficiu, cât și la audierea în cauză a unor persoane în calitate de martori prin raportare la criterii subiective.

De asemenea, Secția pentru procurori apreciază că prin inserarea următoarelor paragrafe: „...cu care acesta pare să fi dezvoltat o relație pe persoană fizică mai ceva decât frățească. "Noul Portocală" ajungând să le țină spatele acestora inclusiv în sălile de judecată unde sunt judecați în noul dosar.... Dar care, după alți trei ani de anchetă a emis Soluție de clasare în acest dosar! Moment din care a început o cursă nebună de ștergere a urmelor modului în care procurorul Radu Mihăiță Cazacu și polițistul Grigore Marius ar fi condus această anchetă cu martori dezbrăcați și "percheziționați corporal", în pielea goală, într-unul din grupurile sanitare din sediul central al DNA. Iar nebunia a revenit după ce Adrian Ștefan Iliescu a depus plângeri penale pentru recăpătarea legală a afacerilor în care a primit soluție de clasare. Iar cum procurori de la alte structuri nu s-au lăsat impresionați de presiunile unor nume grele din DIPI sau CSM, fostul "vânător" din DNA a ajuns acum "vânat", mai ales după începerea urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu.", s-a procedat la o prezentare deformată a realității, realizându-se în realitate o dezinformare a opiniei publice.

În cuprinsul articolului se mai susține că procurorul Cazacu Radu Mihăiță „...se întâlnește înainte de audieri cu Petrescu Renato Ștefan, de parca l-ar sfătui ce să declare... Mai mult decât grăitoare fiind mai multe filmări și fotografii explozive intrate în posesia noastră și a altor beneficiari legali. Un caz relevant fiind cel din data de 7 noiembrie 2019, când numitul Petrescu Renato este surprins video în timp ce intra în clădirea Tribunalului București în perioada în care se judeca dosarul nr. 18619/3/2016.", făcându-se trimitere la eventuale dovezi, care însă au aparența unor dovezi neconcludente.

Astfel, din verificarea datelor inserate pe site-ul portal.just.ro, Secția pentru procurori observă că, dosarul nr. _____ Tribunalului București, la care se face referire, a fost soluționat la data de 13.02.2019, astfel că se constată că aspectele inserate în articolul de presă amintit nu corespund situației factuale.

Prin mențiunea că domnul procuror Radu Mihăiță Cazacu „...este surprins video în sala de ședință de la Curtea de Apel București, în timp ce se judeca un termen important al dosarului _____” și prin titlul sugestiv „Sperietoare pentru judecători” se inserează ideea că, prin prezența domnului procuror în ședința de judecată, s-ar urmări intimidarea judecătorilor cauzei, date ce nu au corespondent în totalitate în realitate. Astfel, Secția pentru procurori observă, din datele inserate pe site-ul www.portal.just.ro – informații dosar _____ că termenul la care face referire jurnalistul a fost primul termen de judecată, iar cauza a fost amânată „pentru a se face dovada calității de reprezentant.”

Nu în ultimul rând, Secția pentru procurori constată că, fără a exista o verificare prealabilă, justificată, autorul articolului afirmă generic, fără o bază factuală, că „...Numai că la Parchet au ajuns totuși documentele care arată că acționarii firmei _____ în _____ (suspect dosar DNA _____ și _____ (prietenul băiatului procurorului Cazacu Radu Mihăiță - dosar DNA _____

Astfel, din cuprinsul Ordonanței nr. _____ rezultă că, în cauză nu a fost cercetată nicio persoană cu numele și prenumele inserat de jurnalist, iar din adresa nr. 1933/C/2020 din 28.09.2020 a Direcției Naționale Anticorupție, rezultă că, numărul dosarului (_____ dosar despre care autorul articolului susține că ar fi vizat pe suspectul Pavel Marin și Paraschiv Rares Mihai “așa zis prieten al fiului domnului procuror”, este de fapt, _____, aspecte de unde se poate observa că autorul articolului a ignorat obligațiile inserate prin art. 3 din Codul deontologic al jurnalistului, respectiv de a publica date reale după o prealabilă documentare.

De asemenea, Secția pentru procurori constată că referirea la relațiile de afinitate ale domnului procuror Cazacu Radu Mihăiță și la relațiile de afinitate ale

nașului domnului procuror, din finalul articolului, fără vreo legătură concretă cu dosarul penal nr. ... au rolul de a crea în conștiința publicului o îndoială cu privire la corectitudinea cu care procurorii instrumentează și soluționează cauzele, chiar cu impact final asupra îndeplinirii actului de justiție în ansamblul său.

Mai mult decât atât, această precizare conține o inexactitate, respectiv faptul că, după cum rezultă tot din conținutul articolului, relația de afinitate la care se face referire pe de o parte între domnul procuror Cazacu și domnul ... iar pe de altă parte între domnul ... domnului ... a luat naștere în anul 2020, în condițiile în care, actele de urmărire penală din dosarul vizat de către jurnalist au fost efectuate în anul 2015 de către domnul procuror Cazacu.

Secția pentru procurori constată că termenii utilizați în articolul publicat pe site-ul www.national.ro sunt tendențioși și ofensatori, neputându-se reține că s-ar încadra în doza de exagerare a limbajului jurnalistic și nefiind, în niciun caz, necesari pentru transmiterea mesajului, chiar critic, al ziaristului. Prin urmare, depășindu-se astfel limitele admisibile ale exercițiului dreptului la ... exprimare, consacrat de art. 10 din Convenția europeană, Secția apreciază că afirmațiile din articolul sus menționat sunt de natură a crea un prejudiciu legat de reputația profesională a domnului procuror.

În raport de argumentele expuse, prin modalitatea în care a fost publicat articolul de presă pe platforma online www.national.ro, Secția pentru procurori constată că domnului procuror Cazacu Radu-Mihăiță i-au fost imputate fapte grave, fără niciun corespondent în realitate, fără a avea la bază minime verificări, iar prin termenii și expresiile dure folosite i-a fost afectată în mod grav reputația profesională a acestuia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (4 voturi "Admitere"; 1 vot „Respingere”, 1 vot nul).

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul **CAZACU RADU-MIHĂIȚĂ**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și petentului.

Data în București, la data de 10 noiembrie 2020

Vicepreședinte,

Procuror Tatiana TOADER