



procuror în dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție, dosar în care a fost desemnat să efectueze urmărirea penală.

A mai arătat că, în continuarea articolului, s-a susținut că „...relația de prietenie s-a concretizat prin asistența juridică a lui _____ de către concubina procurorului D.N.A., prezența procurorului Radu Cazacu în sala de judecată atunci când _____ avea termen de judecată într-un dosar comercial, întâlniri și intervenții la Giurgiu, la organele de urmărire pentru tergiversarea cercetărilor.”

Verificările s-au desfășurat cu respectarea dispozițiilor art.98 alin.1 coroborat cu art.21, 22 și 24 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție și în limitele de competență conferite de legiuitor prin Legea nr.317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare și au constatat în solicitarea și aprobarea punerii la dispoziție, în măsura identificării, a articolelor sau materialelor publicate în presa scrisă și audio-vizuală, la care se face referire în sesizare, verificarea informațiilor privitoare la procurorul desemnat să efectueze urmărirea penală în dosarul nr. _____ al D.N.A.-Structura centrală, eventualele acte efectuate în cauză de domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță, soluția adoptată, precum și analiza sesizării coroborat cu rezultatul verificărilor efectuate.

Analizând cererea formulată, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, la data de 08.07.2013, a fost înregistrat în evidențele D.N.A.-Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, dosarul nr _____ ce a avut la bază procesul-verbal de sesizare din oficiu din 05.07.2013 încheiat de domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță.

Dosarul a fost repartizat domnului procuror Cazacu Radu-Mihăiță, în vederea efectuării urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.

Procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 05.07.2013 conține indicii de comitere a unor presupuse infracțiuni de abuz în serviciu împotriva intereselor publice prev. de _____

În perioada 13.07.2013-26.09.2015, procurorul de caz, Cazacu Radu-Mihăiță a întocmit 4 acte procesuale în cauză, după cum urmează:

-prin ordonanța nr. s-a dispus începerea urmăririi penale în rem;

-prin ordonanța : s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem;

-prin ordonanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale;

-prin ordonanța s-a dispus extinderea și efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Tot în perioada anterior indicată, procurorul de caz, Cazacu Radu-Mihăiță a procedat la audierea în calitate de martor a numitului la datele de 29.05.2015, 01.07.2015, 10.07.2015 și 21.08.2015.

Din verificările efectuate a rezultat că, la data de 29.05.2015 la audierea numitului în calitate de martor a participat și avocatul ales al unuia dintre suspecți, conform mențiunii efectuate la finalul declarației.

Totodată, din conținutul celor 4 declarații a rezultat că numitul a fost audiat în legătură cu aspecte/fapte/date diferite.

La data de 27.09.2015 a fost desemnată în vederea efectuării urmăririi penale în dosarul alături de domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță și doamna procuror iar începând cu data 27.10.2015 și până la data adoptării soluției, 08.11.2018, a fost desemnat în vederea efectuării urmăririi penale domnul procuror

Prin ordonanța emisă de domnul procuror s-a dispus clasarea cauzei.

În acest context factual, după aproximativ 1 an și 7 luni de la adoptarea soluției în dosarul nr. la data de 31.07.2020, ora 11:51 pe platforma online www.romaniatv.net a apărut un articol cu titlul „Modelul Portocală. Relații

ciudate între un procuror D.N.A. și un martor-suspect”, articol ce a fost postat în aceeași zi, la orele 16:20 și pe site-ul <https://olt-alert.ro>, precum și pe site-ul <https://evz.ro> tot la data de 31.07.2020.

În partea introductivă a articolului s-a inserat boldat, pentru a se capta atenția cititorului: „Potrivit unor informații primite la redacție, modelul „Portocală” se pare că este încă folosit cu succes de unii procurori D.N.A. implicați în dosare importante.” după care se definește „Modelul Portocală” prin redarea unui presupus fragment dintr-un referat al SIIJ întocmit în cazul procurorului

În cuprinsul articolului anterior menționat și preluat de site-ul <https://olt-alert.ro>, precum și pe site-ul <https://evz.ro>, au fost inserate următoarele mențiuni: „.... Potrivit surselor RTV care au dorit să-și păstreze anonimatul, procurorul DNA Radu Mihăiță Cazacu a construit o relație extrem de strânsă cu persoane implicate în dosarele pe care le instrumentează. Venit la DNA în anul 2012 de la Parchetul Curții de Apel București, Radu Mihăiță Cazacu a plecat în 2015 printr-o cerere de transfer, iar după un scurt periplu la Parchetul Militar s-a întors în DNA ca procuror la Secția Militară Specială. Cea mai strânsă relație a dezvoltat-o cu unul din martorii unui dosar penal (284/2013) pe care l-a instrumentat, numitul Ștefan Petrescu fiind păstrat ca martor, deși toate celelalte persoane deveneau suspecti. Un martor extrem de important, întrucât pe declarațiile sale se construia eșafodajul de tip Portocală în dosarul penal mai sus menționat. Dosarul a fost clasat, după plecarea procurorului Cazacu din DNA în anul 2015, fiind constatată inexistența faptelor incriminate inițial.

Relația de prietenie între cei doi s-a concretizat prin asistența juridică lui Ștefan Petrescu oferită de concubina procurorului DNA, prezența procurorului Radu Cazacu în sala de judecată atunci când Ștefan Petrescu avea termen de judecată într-un dosar comercial, întâlniri și intervenții la Giurgiu, la organele de urmărire pentru tergiversarea cercetărilor”.

În drept, conform art. 133 alin. (1) din Constituția României, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, cu justițiabilii și cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale. Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Aceasta este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și se află în

strânsă legătură *cu independența, imparțialitatea și integritatea* pe care trebuie să le manifeste în adoptarea soluțiilor.

Secția pentru procurori mai reține că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare.

Independența procurorului, recunoscută prin lege (potrivit art.64 alin.2 din Legea nr.304/2004, modificată, "*în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege...*") constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate, entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anume soluție, alta decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza unor valori esențiale precum *reputația, independența și imparțialitatea* nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „*orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare*” și că „*acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi*

sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Potrivit art. 4 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, *„exprimarea în presă a opiniilor, poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică. De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, opiniile exprimate sub forma de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni referitoare la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat, fapte sau date reale”.*

Conform art. 2 din Codul deontologic al ziaristului: *„ziaristul poate da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur”*, potrivit art. 3 din același cod *„știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale”*, iar conform art. 4 din Codul deontologic *„Știrile de presă trebuie difuzate cu respectarea adevărului numai după ce au fost efectuate verificările de rigoare”.*

Secția pentru procurori constată că majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromsø și Stensaas contra Norvegiei, Stângu și Scutelnicu contra României).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat în mod constant că, în virtutea rolului care îi este acordat, presa are obligația de a alerta publicul atunci când este informată cu privire la existența unor presupuse ilegalități, însă referirea la persoane determinate, cu menționarea numelor și funcțiilor acestora, implică obligația de a furniza o bază factuală suficientă.

Presa are obligația de a comunica informații cu privire la probleme de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea justiției, dar ea nu trebuie să depășească anumite limite care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate. Fără îndoială că, într-o societate democratică, persoanele private/presa au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și persoanele implicate în acest demers.

CEDO (Curtea) amintește că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate; în calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios.

În cauza Lesnik c. Slovaciei, Curtea observă că procurorii au un rol esențial în înfăptuirea justiției și există un interes general ca aceștia să beneficieze de încrederea cetățenilor și de protecție împotriva acuzațiilor nefondate. Chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare al justiției și funcționarii care participă la realizarea acesteia, critica trebuie să se încadreze în anumite limite.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În lumina celor anterior expuse, din examinarea articolului de presă postat inițial pe site-ul www.romaniatv.net și preluat în aceeași zi de site-urile <https://evz.ro> și <https://olt-alert.ro> Secția pentru procurori observă că, după aproximativ 4 ani și 9 luni de la data efectuării redistribuirii dosarului nr. _____ în care a efectuat

inițial urmărirea penală domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță, respectiv 1 an și 8 luni de la adoptarea soluției, se pune în discuție o pretinsă conduită a domnului procuror, contrară dispozițiilor ce reglementează standardele de conduită/disciplină prevăzute atât de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor în opinia autorilor articolului indicat. Astfel, se acreditează ideea că domnul procuror, cu știință, construiește relații extrem de strânse cu persoane implicate în dosarele pe care le instrumentează.

Totodată, în partea introductivă a articolului de presă se sugerează că o astfel de practică constituie o regulă care este încă folosită de unii procurori din cadrul DNA implicați în dosare importante, încălcându-se dispozițiile articolelor 1-3 din Codul deontologic al jurnalistului.

Mențiunea: „...numitul , , fiind păstrat ca martor, deși toate celelalte persoane deveneau suspecti...” acreditează ideea efectuării urmăririi penale de către domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță în dosarul nr. , , cu ignorarea dispozițiilor art.305 alin.3 C.p.p.

Potrivit art.305 alin.3 C.p.p., o persoană poate dobândi calitatea de suspect doar atunci când există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că acea persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și să nu existe vreunul dintre cazurile prev. de art.16 alin.1 C.p.p.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, Secția pentru procurori constată că în mod tendențios, fără o minimă verificare a așa ziselor informații primite la redacție, autorul articolului a concluzionat că domnul procuror a dispus continuarea urmăririi penale în dosarul nr. , , in personam prin raportare la criterii subiective.

De asemenea, Secția pentru procurori apreciază că prin fraza „Dosarul a fost clasat, după plecarea procurorului Cazacu din D.N.A. în anul 2015, fiind constatată inexistența faptelor incriminate inițial” se aduce atingere onoarei și reputației profesionale a domnului procuror Cazacu Radu-Mihăiță, având în vedere că din verificările efectuate în prezenta lucrare a rezultat, pe de o parte că în perioada 27.09.2015-26.10.2015 urmărirea penală a fost efectuată de domnul procuror Cazacu

împreună cu doamna procuror , și începând cu data de 27.10.2015 a fost desemnat să efectueze urmărirea penală/să soluționeze cauza domnul procuror , iar pe de altă parte, soluția a fost adoptată la data de 08.11.2018.

Mai mult, după inserarea titluri articolului, pe site-ul www.romaniatv.net au fost postate 5 fotografii în care apar două persoane de sex masculin ce poartă o discuție, fotografiile la care autorul nu face nici o precizare, ci lasă impresia cititorului că cele două persoane sunt procurorul de caz, Cazacu Radu-Mihăiță și numitul , la care se face referire în articol.

Nu în ultimul rând, Secția pentru procurori constată că, fără a exista o verificare prealabilă, justificată, autorul articolului afirmă generic, fără o bază factuală, că *„Relația de prietenie între cei doi s-a concretizat prin asistența juridică lui , oferită de concubina procurorului D.N.A., prezența procurorului Radu Cazacu în sala de judecată atunci când avea termen de judecată într-un dosar comercial, întâlniri și intervenții la Giurgiu, la organele de urmărire pentru tergiversarea cercetărilor.”*

Astfel, fără un suport probator, autorul articolului a indus publicului ideea că domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță a intervenit la organele de urmărire penală pentru tergiversarea cercetărilor, fără a se indica care sunt aceste organe de urmărire penală, în ce dosare penale s-a încercat așa zisa tergiversare a cercetărilor penale, fiind utilizate câteva cuvinte ce pot avea impact asupra cititorului, cu încălcarea standardelor de conduită impuse jurnaliștilor.

Secția pentru procurori constată că termenii utilizați, asocierea cazului procurorului , cu pretinsa situație creată de domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță în dosarul nr. , în articolul publicat inițial pe site-ul romaniatv.net și preluat pe site-urile evz.ro și olt-alert.ro pentru desemnarea așa ziselor metode folosite inițial de procurorul și preluate și de domnul procuror Cazacu Radu-Mihăiță *„strânsă relație, un martor extrem de important, întrucât pe declarațiile sale se construia eșafodajul de tip Portocală, asistența juridică oferită de concubina procurorului D.N.A, întâlniri, intervenții,*

etc..” – sunt tendențioși și ofensatori, neputându-se reține că s-ar încadra în doza de exagerare a limbajului jurnalistic și nefiind, în niciun caz, necesari pentru transmiterea mesajului, chiar critic, al jurnalistului.

Secția pentru procurori observă că publicațiile online în cauză nu s-au rezumat la emiterea unor simple judecăți de valoare, ci au prezentat cu titlu de adevăr anumite fapte concrete, grave, puse în sarcina domnului procuror Cazacu Radu-Mihăiță.

Astfel, prin modalitatea de exprimare folosită și redarea deformată a evenimentelor au fost depășite limitele de exprimare admise în mod manifest, acestea fiind de natură a crea un prejudiciu legat de reputația profesională a domnului procuror Cazacu Radu-Mihăiță.

În raport de argumentele expuse, având în vedere conținutul articolului de presă *„Modelul Portocală. Relații ciudate între un procuror D.N.A. și un martor-suspect”* de pe platforma online www.romaniatv.net, ce a fost postat în aceeași zi, la orele 16:20 și pe site-ul <https://olt-alert.ro>, precum și pe site-ul <https://evz.ro> tot la data de 31.07.2020, Secția pentru procurori constată că domnului procuror Cazacu Radu-Mihăiță i-au fost imputate fapte grave, fără nici un corespondent în realitate și în lipsa unor minime verificări. Totodată, limbajul folosit nu poate fi asimilat noțiunii de pamflet și nici circumscris unor judecăți de valoare, termenii și expresiile utilizate conducând la afectarea reputației magistratului vizat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi "Admitere"; 1 vot „Respingere”, 1 vot nul).

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul RADU-MIHĂIȚĂ CAZACU, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Art. 2 - Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și petentei.

Data în București, la data de 16 noiembrie 2020

Vicepreședinte,

Procuror Tatiana TOADER