

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1404

din 26 noiembrie 2020

Cu nota nr. 1095/13460/DRUO/21758/ST/2020 și notele complementare, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele finale ale concursului de promovare pe loc în funcții de execuție a judecătorilor și a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 25 octombrie 2020, în vederea validării.

Analizând notele Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1093/20.08.2020 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea concursului de promovare pe loc în funcții de execuție a judecătorilor și a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, la data de 25 octombrie 2020, în temeiul art. 43 – 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru buna organizare și desfășurare a concursului, prin Hotărârea nr. 1/21.08.2020 a președintelui comisiei de organizare au fost desemnați membrii comisiei de organizare a concursului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 1230/13.10.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost stabilită componența comisiilor de elaborare a subiectelor și de soluționare a contestațiilor.

Concursul de promovare pe loc în funcții de execuție s-a organizat pentru ocuparea unui număr de 300 de locuri de judecător cu grad profesional de tribunal, alocate următoarelor materii de concurs: 75 de locuri la drept civil, 63 de locuri la drept penal, 57 de locuri la drept comercial, 66 de locuri la drept administrativ și drept financiar fiscal și 39 de locuri la dreptul muncii și asigurărilor sociale.

De asemenea, la nivelul curților de apel au fost scoase la concurs 300 de locuri alocate următoarelor materii de concurs: 39 de locuri la drept civil, 81 de locuri la drept penal, 51 de locuri la drept comercial, 69 de locuri la drept administrativ și drept financiar fiscal și 60 de locuri la dreptul muncii și asigurărilor sociale.

Potrivit dispozițiilor art. 5 din Regulament au fost scoase la concurs și 3 locuri pentru personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și 2 locuri pentru personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Au fost formulate cereri de înscriere la concurs de către un număr de 889 de judecători, iar pentru cele 7 locuri alocate personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii nu a fost formulată nicio cerere de înscriere la concurs.

După verificarea efectuată de comisia de organizare a concursului și după soluționarea contestațiilor formulate de candidații respinși de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că 869 de candidați judecători (727 de candidați înscriși pentru obținerea gradului profesional de curte de apel și 142 de candidați înscriși pentru obținerea gradului profesional de tribunal) îndeplinesc condițiile de participare la concurs, prevăzute de art. 44 din Legea

218

nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 16 și art. 17 alin. (1) din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe scrise tip grilă cu caracter teoretic și practic, iar potrivit art. 27 din Regulament, nota obținută la concurs reprezintă suma punctajelor obținute la proba scrisă tip grilă.

Susținerea probei scrise cu caracter teoretic și practic a avut loc la data de 25 octombrie 2020 la Universitatea „Dimitrie Cantemir” și la „Universitatea Româno-Americană”, fiind prezenți la susținerea probei un număr de 675 de candidați (555 de candidați pentru obținerea gradului profesional de curte de apel și 120 de candidați pentru obținerea gradului profesional de tribunal).

Ulterior susținerii probelor au fost formulate contestații la baremele de evaluare și notare, în conformitate cu art. 20 alin. (4) din Regulament, după cum urmează:

- la disciplina *drept penal* au formulat contestații 21 de candidați cu privire la 13 întrebări din care 8 întrebări la proba teoretică și 5 întrebări la proba practică;
- la disciplina *drept civil* au formulat contestații 13 candidați cu privire la 9 întrebări din care 4 întrebări la proba teoretică și 5 întrebări la proba practică;
- la disciplina *drept comercial* au formulat contestații 8 candidați cu privire la 5 întrebări, din care 4 întrebări la proba teoretică și 1 întrebare la proba practică;
- la disciplina *drept administrativ și drept financiar fiscal* au formulat contestații 17 candidați, cu privire la 13 întrebări, din care 9 întrebări la proba teoretică și 4 întrebări la proba practică;
- la disciplina *dreptul muncii* au formulat contestații 18 candidați cu privire la 9 întrebări, din care 6 întrebări la proba teoretică și 3 întrebări la proba practică;

- la disciplina *drept procesual civil* au formulat contestații 117 candidați cu privire la 20 de întrebări, din care 14 întrebări la proba teoretică și 6 întrebări la proba practică;

- la disciplina *drept procesual penal* au formulat contestații 26 de candidați cu privire la 11 întrebări, dintre care 8 întrebări la proba teoretică și 3 întrebări la proba practică.

În urma soluționării contestațiilor, așa cum reiese și din procesele-verbale întocmite, au fost admise contestațiile la barem referitoare la 7 întrebări (1 întrebare la drept civil, 2 întrebări la drept procesual penal, 1 întrebare la drept comercial, 1 întrebare la drept administrativ și drept financiar și fiscal și 2 întrebări la drept procesual civil).

Baremele definitive stabilite în urma soluționării contestațiilor la baremele de evaluare și notare au fost publicate la data de 30 octombrie 2020 pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Pe baza baremelor de evaluare și notare definitive, în conformitate cu art. 23 din Regulament, rezultatele obținute de candidați la probele scrise au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 03 noiembrie 2020.

Împotriva rezultatelor obținute la proba scrisă, în conformitate cu dispozițiile art. 24 din Regulament, 30 de candidați au formulat, în termen legal, contestații la punctaj, toate contestațiile fiind respinse ca neîntemeiate.

De asemenea, comisia de contestații a reținut că o serie de motive suplimentare invocate de candidați având codurile de concurs A1290, A1425, A1195 și A1830 excedează competenței Comisiei de soluționare a contestațiilor, deoarece baremele corespunzătoare fiecărei specializări au fost definitiv stabilite, iar în ceea ce privește contestațiile formulate de candidații având codurile de concurs A1524 și A1824, s-a apreciat că motivele menționate excedează competenței Comisiei de soluționare a contestațiilor, întrucât se referă la procesele-verbale

Rezultatele finale ale concursului de promovare pe loc, după soluționarea contestațiilor la punctaj, au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 09 noiembrie 2020, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Regulament.

Conform dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin nota 7,00.

Potrivit art. 28 alin. (4) din Regulament, în cazul promovării pe loc, ocuparea locurilor se realizează în ordinea notelor obținute, în limita numărului de locuri scoase la concurs aferente gradului profesional și materiei pentru care s-a optat.

Se reține că îndeplinesc condițiile pentru a fi declarați admiși la concursul de promovare pe loc un număr de 106 judecători la tribunale, 300 de judecători la curțile de apel, la care se adaugă 7 candidați care au obținut note egale cu cea a ultimului candidat declarat admis.

Conform dispozițiilor art. 29 din Regulament, *„la note egale, Secția pentru judecători suplimentează numărul de locuri scoase la concurs astfel încât să fie declarați admiși toți candidații care au obținut note egale cu cea a ultimului candidat declarat admis, corespunzător gradului și materiei pentru care a candidat”*.

Astfel, se constată că pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *drept administrativ și drept financiar și fiscal* au fost alocate 69 de locuri, conform art. 4 din Regulament. Pe pozițiile 69-70 s-au clasat 2 candidați cu aceeași notă, respectiv 7,90, motiv pentru care urmează ca Secția pentru judecători să dispună suplimentarea cu 1 loc la această materie de concurs.

Pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *drept civil* au fost alocate 39 de locuri, conform art. 4 din Regulament. Pe pozițiile 39-40 s-au clasat 2 candidați cu aceeași notă, respectiv 8,45, motiv pentru care urmează ca Secția pentru judecători să dispună suplimentarea cu un loc la această materie de concurs.

Pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *drept comercial* au fost alocate 51 de locuri, conform art. 4 din Regulament. Pe pozițiile 50 - 53 s-au clasat 4 candidați cu aceeași medie, respectiv 8,20, motiv

pentru care urmează ca Secția pentru judecători să dispună suplimentarea cu 2 locuri la această materie de concurs.

Pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *drept penal* au fost alocate 81 de locuri, conform art. 4 din Regulament. Pe pozițiile 77 – 82 s-au clasat 6 candidați cu aceeași medie, respectiv 7,35, motiv pentru care urmează ca Secția pentru judecători să dispună suplimentarea cu 1 loc la această materie de concurs.

Pentru promovarea pe loc în gradul profesional de judecător de curte de apel, la materia *dreptul muncii și asigurărilor sociale* au fost alocate 60 de locuri, conform art. 4 din Regulament. Pe pozițiile 53 – 62 s-au clasat 10 candidați cu aceeași medie, respectiv 8,90, motiv pentru care urmează ca Secția pentru judecători să dispună suplimentarea cu 2 locuri la această materie de concurs.

După finalizarea tuturor etapelor concursului de promovare pe loc în funcții de execuție a judecătorilor, se constată că au fost ocupate toate cele 300 de locuri alocate promovării în gradul profesional corespunzător curții de apel, precum și 106 locuri alocate promovării în gradul profesional corespunzător tribunalului, din cele 300 de locuri sechse la concurs.

De asemenea, se constată faptul că nu a fost ocupat niciunul dintre cele 5 posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, deoarece nu s-a înscris niciun candidat.

Secția pentru judecători constată că desfășurarea concursului de promovare pe loc în funcții de execuție a judecătorilor a generat apariția unor situații particulare:

I. a. În ceea ce privește *situația doamnei judecător* candidat la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de tribunal, având codul de concurs A1079, Secția pentru judecători reține că magistratul în cauză a participat la concursul de promovare pe loc și a obținut nota 6,15.

La data verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs doamna judecător i se aplicase o sancțiune disciplinară prin Hotărârea nr. _____ Secției pentru judecători în materie disciplinară, respectiv sancțiunea diminuării

indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni, însă hotărârea a fost atacată cu recurs la _____

Ulterior, prin Decizia civilă nr. _____

a rămas definitivă hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară.

Având în vedere această situație, Secția pentru judecători reține că art. 6 alin. (1) din Regulament prevede că „Pot participa la concursul de promovare pe loc, în gradul profesional imediat superior, judecătorii care îndeplinesc până la ultima zi inclusiv a perioadei de înscriere la concurs condițiile de vechime prevăzute la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul „foarte bine” și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani”.

În acest context Secția pentru judecători constată că la momentul verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, respectiv la data de 15 septembrie 2020, doamna judecător _____ îndeplinea toate condițiile de participare întrucât sancțiunea aplicată nu rămăsese definitivă.

Cu toate acestea, la momentul analizării rezultatelor concursului și validării rezultatelor se constată că doamna judecător _____ nu mai îndeplinește condiția de a nu fi fost sancționată în ultimii 3 ani, motiv pentru care Secția pentru judecători va dispune invalidarea rezultatului obținut de către magistratul în cauză la concursul de promovare pe loc a judecătorilor.

b. Prin memoriul formulat de către doamna Nicolăescu Mirela, judecător la Tribunalul Vâlcea, s-a solicitat adoptarea unor măsuri legale de natură să restabilească legalitatea și echitatea concursului, întrucât se apreciază că baremul definitiv stabilit la disciplina drept civil este de natură să afecteze legalitatea și echitatea concursului.

În motivarea solicitării sale, doamna judecător arată, în esență, că a formulat contestație la barem cu privire la două întrebări, iar în urma soluționării contestațiilor a constatat că a fost admisă contestația referitoare la o întrebare, în timp ce, referitor la cea de-a doua întrebare, s-a dispus respingerea acesteia. Doamna judecător apreciază că în mod greșit s-a dispus respingerea contestației, întrucât această soluție

adoptată în urma medierii nu se sprijină pe niciuna din cele 80 de decizii cuprinse în tematica și bibliografia de concurs, ci pe opiniile membrilor comisiilor care au participat la soluționarea contestațiilor.

În acest context, doamna judecător apreciază că au fost încălcate regulile inerente ale concursului, fiind afectată obiectivitatea și a solicitat invalidarea concursului sau posibilitatea adoptării unei măsuri cum ar fi recorectarea lucrărilor cu neluarea în considerare a respectivei întrebări sau suplimentarea numărului de locuri pentru materiile care au implicat susținerea probei la disciplina drept procesual civil, în limita notei minime admise.

Secția pentru judecători reține faptul că magistratul în cauză a susținut concursul de promovare pe loc în grad profesional corespunzător curții de apel, la materia drept civil, unde au fost scoase la concurs un număr de 39 de posturi, obținând nota 8,30, astfel încât s-a clasat pe poziția 47, în timp ce nota ultimului candidat declarant admis a fost 8,45.

Față de solicitarea de invalidare a concursului, Secția pentru judecători reține că, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (2) din Regulament, *„Secția pentru judecători poate invalida, în tot sau în parte, concursul de promovare în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de prezentul regulament cu privire la organizarea concursului sau că există dovada săvârșirii unei fraude”*.

În urma analizării condițiilor de desfășurare a concursului, Secția pentru judecători constată că nu au fost înregistrate situații de încălcare a dispozițiilor legale și regulamentare, inclusiv în ceea ce privește soluționarea contestațiilor la barem, astfel încât va dispune respingerea memoriului formulat de candidata Nicolăescu Mirela, judecător la Tribunalul Vâlcea.

c. Totodată, cu privire la modul de stabilire a baremului definitiv, a fost formulat un memoriu de către doamna Groza Anca, judecător la Tribunalul Cluj, candidata solicitând modificarea acestuia și stabilirea notei sale ca fiind 8,00 și nu 7,85, așa cum s-a menționat în tabelul cu rezultatele concursului ca urmare a aplicării baremului definitiv.

Analizând motivele invocate de către doamna judecător Nicolăescu Mirela, precum și de către doamna judecător Groza Anca referitor la stabilirea baremului definitiv, Secția pentru judecatori reține că, potrivit dispozițiilor art. 20 din Regulament, candidații au posibilitatea de a formula contestații la barem în termen de 48 de ore de la publicarea acestuia, prevederi de care doamnele judecatori au și uzat.

Contestațiile au fost soluționate în conformitate cu dispozițiile art. 14 din Regulament.

În situația invocată de doamnele judecatori, așa cum reiese din procesele-verbale de soluționare a contestațiilor la barem și de mediere, baremul definitiv a fost adoptat cu respectarea dispozițiilor regulamentare. Conform dispozițiilor legale și regulamentare nu există o prevedere în sensul că la motivarea respingerii/admiterii unei contestații la barem trebuie să se aibă în vedere numai aspecte care se regăsesc în deciziile din tematica și bibliografia de concurs, cu excluderea opiniei membrilor comisiilor de soluționare a contestațiilor sau de mediere. Art. 14 alin. (4) prevede că, în scopul realizării majorității, președintele comisiei de soluționare a contestațiilor asigură medierea și că, în situația în care membrii comisiilor au mai mult de două opinii, cei ale căror păreri se apropie mai mult sunt datori să se unească într-o singură opinie. În consecință, nu se poate aprecia că motivarea admiterii/respingerii unei contestații care cuprinde opinii proprii ale membrilor comisiilor de contestații sau de elaborare contravine dispozițiilor legale.

Cadrul normativ în vigoare nu stabilește posibilitatea Secției pentru judecatori de a se substitui atribuțiilor comisiilor de soluționare a contestațiilor în aprecierea legalității și a temeiniciei baremului definitiv de evaluare și notare sau a modului de elaborare a subiectelor, aceasta neputând cenzura activitatea membrilor comisiilor.

În acest sens este și practica constantă a instanței supreme, care, prin Deciziile nr. 3756/10.10.2014 și nr. 2100/20.05.2015 ale Secției de contencios administrativ și fiscal, a reținut: „Comisia de soluționare a contestațiilor este o structură administrativă de specialitate care are un drept de apreciere discreționar în domeniul/pe disciplina de specialitate, astfel încât nici Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și nici instanța de control judiciar nu pot imixtiona, pentru a stabili

„răspunsul corect”: dispozițiile Regulamentului conferind această prerogativă exclusiv comisiei comisiilor de soluționare a contestațiilor la baremele de evaluare și notare”.

Drept urmare, constatând faptul că soluționarea contestațiilor la barem a fost făcută cu respectarea prevederilor regulamentare, Secția pentru judecători va respinge memoriile formulate, cu privire la acest aspect, de către doamna judecător Nicolăescu Mirela, precum și de către doamna judecător Groza Anca.

d. Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători constată că doamnele judecător _____ având codurile de concurs _____, respectiv _____, candidați pentru obținerea gradului profesional corespunzător curții de apel, au formulat contestații referitor la modul de organizare și desfășurare a concursului, întrucât au fost eliminate din concurs ca urmare a constatării săvârșirii unei _____

Prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători au fost respinse contestațiile formulate de către candidatele în cauză, motivele expuse de doamnele judecător fiind analizate în cuprinsul hotărârii.

II.a. Secția pentru judecători constată că au fost formulate și memorii prin care s-a solicitat, în fapt, *suplimentarea numărului de locuri scoase la concurs*.

Astfel, Secția pentru judecători observă că în cuprinsul tuturor memoriilor s-a arătat, în esență, că este oportună suplimentarea posturilor alocate inițial pentru gradul profesional de curte de apel raportat la faptul că la nivelul tribunalelor, în urma susținerii concursului, au rămas posturi neocupate, astfel că acestea ar putea fi redistribuite la nivelul curților de apel fără a afecta bugetul alocat.

Candidații Nicolau Bogdan, judecător la Tribunalul Brăila, Timofte Elena Petronela, judecător la Tribunalul Iași, Smeu Vasile, judecător la Tribunalul Bacău și Popescu Otilia Cesarina, Titerlea Andreea, Vataavu Maria, Belu Amalia, Petrescu Nicoleta Mihaela și Staicu Angela Simona, judecători la Tribunalul Gorj, Timișan Carmen Mihaela, Filimon Cornelia și Iacob Marinela, judecători la Tribunalul Hunedoara, Nicolăescu Mirela, judecător la Tribunalul Vâlcea, Ionescu Remus Gheorghe, Dogaru Geannina și Gheorghe Constantinescu, judecători la Tribunalul _____

10/18

Gorj, au formulat un memoriu prin care au solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii suplimentarea posturilor de judecător scoase la concurs pentru obținerea gradului profesional de curte de apel prin realocarea posturilor rămase neocupate la nivelul tribunalelor.

S-a arătat că în situația realocării posturilor menționate există și posibilitatea finanțării acestora, având în vedere că fondurile au fost alocate la momentul aprobării organizării concursului și că la tribunal media ultimului candidat declarat admis a fost 7,00, în timp ce la nivelul curții de apel a fost peste 7.00 la toate materiile de concurs.

De asemenea, domnul judecător Nicolau Bogdan a precizat că la materia drept civil, prin admiterea contestațiilor la barem, rezultatul obținut putea fi afectat cu 95 de sutimi, astfel încât apreciază că notarea a fost viciată întrucât regulile aplicabile în cazul admiterii contestațiilor la barem sunt prevăzute doar în Regulamentul de concurs nu și în Legea nr. 303/2004, așa cum prevăd Deciziile Curții Constituționale nr. 454/24 iunie 2020 și nr. 121 din 10 martie 2020. În același sens argumentează solicitarea de suplimentare a posturilor scoase la concurs și domnii judecători Ionescu Remus Gheorghe, Dogaru Geanina și Constantinescu Gheorghe.

Doamna judecător Timofte Elena Petronela a solicitat suplimentarea numărului de locuri scoase la concurs la materia dreptul muncii și asigurărilor sociale pentru candidații care au obținut nota 8.85, având în vedere că la celelalte materii de concurs ultima medie a fost mai mică, iar numărul de locuri scoase la concurs la dreptul muncii și asigurărilor sociale a fost inferior față de cel de la alte materii în condițiile în care numărul litigiilor de muncă și asigurări sociale este în creștere.

Doamna judecător Nicolăescu Mirela a solicitat suplimentarea numărului de locuri pentru materiile care au implicat susținerea probei la disciplina drept procesual civil, în limita notei minime admise.

De asemenea, cu privire la *suplimentarea posturilor scoase la concurs pentru obținerea gradului de curte de apel*, Secția pentru judecători constată că nu mai fost formulate memorii de către candidații Belu Amalia și Popescu Otilia, judecători la Tribunalul Gorj și Nicolau Alina Aurora, judecător la Judecătoria Brăila, Manoliu Constantin judecător la Tribunalul Bihor, Roman Călin, Toma Adina și Bircanu

Titu, judecători la Tribunalul Timiș, Irina Gabriela Popescu, judecător la Tribunalul București, Achim Alina, Sonia Țințu și Olteanu Cornelia și Mariana Vărgă, judecători la Tribunalul Argeș, Diaconescu Macarenco Speranța, judecător la Judecătoria Brăila, Luca Emese, Cazan Dumitriela Rodica, Groza Anca, Marcela Oncică Sanislav, Mare Liliana Elena, judecători la Tribunalul Cluj, Iulia Diaconaru, Anca Mihaela Trandafir, Alina Cornelia Macovei și Cazacu Cerasela, judecători la Tribunalul Iași, Nicolaescu Mirela, Popescu Adela, Bajmatără Claudia Leontina, Costăiche Paul Toma și Chelcea Constantin, judecători la Tribunalul Vâlcea, Giorgescu Ovidiu, Târțau Iulian, Dunca Gabi Gabriela, Savin Valentin, Popescu Florina Alina, judecători la Tribunalul București prin care au solicitat realocarea posturilor rămase neocupate la nivelul tribunalelor.

Doamnele judecător Belu Amalia și Popescu Otilia au invocat și faptul că modificarea baremului la materia dreptul muncii și asigurărilor sociale prin anularea unei întrebări la materia drept procesual civil a condus la favorizarea unor candidați care inițial au răspuns greșit la respectiva întrebare și defavorizarea celor care au dat un răspuns corespunzător celui din baremul inițial.

De asemenea, doamnele judecător au mai susținut faptul că notele pentru a fi declarat admis la alte materii au fost mai mici decât a ultimului candidat declarat admis la materia dreptul muncii, ceea ce ar justifica suplimentarea posturilor scoase la concurs la această materie de concurs. În susținerea solicitării s-a mai arătat că au participat la concursul de promovare și în anii anteriori când, deși au obținut note peste 9.00, nu au promovat concursul, iar la actuala sesiune media ultimului candidat declarat admis a fost 8.90, ceea ce este de natura a crea o situație de inechitate.

Unii dintre candidații care au formulat memorii apreciază că rezultatele acestui concurs au fost viciate prin modul de soluționare a contestațiilor la barem, la materia drept civil. Astfel, se solicită ca Secția pentru judecători să decidă în echitate cu ocazia validării rezultatelor concursului suplimentând numărul de posturi. Întrucât Regulamentul privind desfășurarea acestui concurs este afectat de vicii de constituționalitate, ca efect al considerentelor Deciziilor nr. 454/24.06.2020 și nr. 121/10.03.2020 ale Curții Constituționale.

Candidații judecători din cadrul Tribunalului Argeș invocă și faptul că la concursul de admitere în magistratură s-a dispus suplimentarea numărului de locuri scoase la concurs.

II. b. Totodată, Secția pentru judecători constată că s-au formulat memorii prin care s-a solicitat *redistribuirea posturilor scoase la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție a judecătorilor care au rămas neocupate.*

Prin cererea înregistrată sub nr. 1086/13460/10.11.2020, Doamnele judecător Evelina Mirela Oprina și Gabriela Baltag, având calitatea de membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, au solicitat redistribuirea posturilor rămase neocupate, pe materii de concurs, cu încadrarea corespunzătoare în nota 7,00 conform Regulamentului, în susținerea acestei solicitări fiind învederate, în esență, următoarele aspecte:

- necesarul de resurse umane la nivel de instanțe nu este adecvat, având în vedere faptul că ponderea numărului de cauze este în creștere, iar necesitățile instanțelor de jurisdicție superioară nu sunt acoperite de numărul de posturi scoase la concurs;
- toate locurile alocate pentru acest concurs sunt bugetate și nu se impune o suplimentare financiară în acest sens pentru posturile rămase neocupate;
- prin realocarea posturilor rămase vacante se respectă criteriile obiective de apreciere a performanțelor profesionale ale judecătorilor, prevăzute de art. 2 din Regulamentul privind organizarea concursului de promovare a judecătorilor;
- este necesar a se asigura un echilibru între toate materiile de concurs, pentru a fi asigurate șanse aproximativ egale pentru toți candidații, indiferent de materia pentru care au optat;
- este necesară constituirea unui bazin lărgit de recrutare a judecătorilor pentru instanțele superioare, în actuala conjunctură a extinderii rapide a pandemiei de COVID-19;

- posibilitatea redistribuirii locurilor rămase libere este reglementată, de principiu, la nivelul autorităților publice în general, fiind o modalitate legală de ocupare a posturilor în sistemul public, prin ordin al conducătorului instanței.

În același sens, Secția pentru judecători reține că Asociația Magistraților din România și Asociația Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului au formulat un memoriu prin care au arătat că susțin demersul doamnelor judecătorești Evelina Oprina și Gabriela Baltag, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul memoriului s-a arătat, în esență, că redistribuirea posturilor rămase neocupate la nivelul tribunalelor, pentru gradul de curte de apel, este oportună raportat la faptul că printre principalele garanții ale independenței judecătorești care se desprind din Magna Carta a Judecătorilor Europeni se situează și obligația statului de a asigura resursele umane, materiale și financiare necesare pentru buna funcționare a justiției. De asemenea, se precizează că CEPEJ a inclus în lista de verificare pentru promovarea calității justiției și instanțelor judiciare dezvoltarea politicilor de resurse umane ceea ce presupune asigurarea necesarului de resurse umane.

Se mai arată că scopul organizării concursului îl constituie asigurarea resurselor umane pentru tribunal și curți de apel, or, în contextul actual, nu se poate previziona data la care urmează să se organizeze următorul concurs de promovare pe loc, susținând și redistribuirea la nivelul curților de apel a posturilor neocupate, fără a fi necesară o suplimentare a posturilor scoase la concurs, întrucât nu este necesară o finanțare suplimentară.

În continuare, se arată că Ministerul Sănătății a aprobat prin Metodologia din 25 iulie 2018 ocuparea prin redistribuire a locurilor/posturilor rămase libere la concursul de rezidențiat. În același sens este menționată procedura aprobată de Senatul Universității din Craiova la data de 6 iulie 2018 prin care s-a stabilit modalitatea de redistribuire, între specializări, a locurilor care nu mai pot fi ocupate din cauză că nu mai există studenți care să îndeplinească condițiile.

Secția pentru judecători reține că redistribuirea pe materii a posturilor prevăzute pentru concursul de promovare în funcții de execuție pe loc a judecătorilor, la nivelul tribunalelor, a fost solicitată printr-un memoriu formulat și de către

14/18

doamnele Lixandru Ana-Maria, Dan Heana și Busuioc Luminița, judecători la Tribunalul Olt.

Analizând toate memoriile formulate care vizează suplimentarea posturilor scoase la concurs pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, respectiv redistribuirea posturilor scoase la concurs și rămase neocupate, Secția pentru judecători reține că Regulamentul prevede posibilitatea suplimentării posturilor scoase la concurs doar pentru candidații care au obținut o notă egală cu cea a ultimului candidat declarat admis, necuprinzând nicio dispoziție referitoare la posibilitatea suplimentării posturilor scoase la concurs.

Totodată, trebuie avut în vedere că odată cu aprobarea concursului, s-a aprobat și numărul de posturi scoase la concurs, acestea fiind supuse formelor de publicitate prevăzute de lege și Regulament, iar alocarea pe materii a acestora a avut la bază criteriul ponderii numărului de cauze la nivelul gradului de jurisdicție pentru care se scot locurile la concurs și criteriul privitor la necesitățile sistemului, conform prevederilor art. 4 din Regulament.

Suplimentarea numărului de posturi scoase la concurs doar la anumite materii ar putea crea o situație de inechitate față de ceilalți candidați, având în vedere că pentru stabilirea numărului de posturi pe materii au fost aplicate aceleași criterii pentru toate materiile de concurs. Ceea ce a determinat ca nota ultimului candidat declarat admis la o anumită materie să fie mai mare față de alte materii a fost concurența existentă, determinată de numărul de candidați înscriși la materia respectivă.

Secția pentru judecători reține că o suplimentare sau o realocare a diferenței de locuri rămase neocupate la nivelul tribunalelor ar afecta caracterul de predictibilitate al concursului, cu atât mai mult cu cât la momentul la care s-ar dispune redistribuirea se cunoaște clasamentul candidaților, rezultatele finale ale concursului fiind publicate la data de 09 noiembrie 2020.

În ceea ce privește argumentele referitoare la politica de resurse umane, Secția pentru judecători reține că la momentul aprobării concursului și stabilirii numărului de posturi scoase la concurs au fost avute în vedere toate criteriile

prevăzute de art. 4 din Regulament, respectiv ponderea numărului de cauze la nivelul gradului de jurisdicție pentru care au fost scoase locurile la concurs și necesitățile sistemului.

Analizând motivele invocate de către unii candidați referitoare la notele diferite obținute de ultimul candidat declarat admis la diferitele sesiuni ale concursului de promovare, Secția pentru judecători apreciază că acest aspect nu poate fi avut în vedere ca un argument în favoarea suplimentării numărului de posturi scoase la concurs, deoarece la fiecare sesiune de concurs subiectele sunt diferite, precum și numărul candidaților înscriși și cel al locurilor aferente pe diverse materii, astfel încât nota obținută prezintă relevanță doar pentru sesiunea respectivă a concursului neputând constitui un reper pentru sesiunile următoare ale aceluiași concurs. Faptul că un candidat a obținut la o sesiune anterioară o notă mai mare decât cea obținută de ultimul candidat declarat admis la prezenta sesiune și nu s-a încadrat în numărul de locuri scoase la concurs nu poate conduce la existența unei situații de înechitate, în condițiile în care la actuala sesiune nu a obținut o notă mai mare sau egală cu cea a ultimului candidat declarat admis, situațiile juridice fiind diferite.

Secția pentru judecători apreciază că ocuparea locurilor vacante existente la nivelul secțiilor din cadrul anumitor curți de apel, menționate în memoriul domnului judecător Smeu Vasile, se poate face conform dispozițiilor regulamentare, prin transfer sau ca urmare a concursului de promovare efectivă și nu prin suplimentarea locurilor scoase la concursul de promovare pe loc.

În ceea ce privește Deciziile nr. 454/24.06.2020 și nr. 121/10.03.2020 ale Curții Constituționale, Secția pentru judecători constată că prin acestea nu au fost declarate neconstituționale prevederile legale referitoare la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție.

Referitor la situația suplimentării numărului de locuri la concursul de admitere în magistratură, Secția constată că la respectivul concurs este prevăzută această posibilitate, dat fiind că încă de la anunțarea concursului este publicată lista posturilor pentru care se poate dispune suplimentarea, conform Regulamentului de concurs, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului

16/18

Superior al Magistraturii. Această posibilitate nu este însă prevăzută în cuprinsul Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Privitor la analogia cu alte instituții publice unde a fost dispusă redistribuirea posturilor rămase neocupate, Secția pentru judecatori constată că pentru concursul de promovare pe loc a judecătorilor nu există o reglementare privind procedura de redistribuire a locurilor rămase neocupate ca urmare a desfășurării concursului de promovare pe loc.

Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. h) și lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 28 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret al membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea memoriilor formulate de către doamnele judecător Evelina Mirela Oprina și Gabriela Baltag, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, de mai mulți candidați, precum și de către Asociația Magistraților din România și Asociația Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului, prin care s-a solicitat suplimentarea/redistribuirea locurilor alocate tribunalelor și rămase neocupate pentru promovarea pe loc în grad profesional de curte de apel. (2 voturi admitere, 8 voturi respingere)

Art.2 - Respingerea memoriului formulat de candidata NICOLĂESCU MIRELA, judecător la Tribunalul Vâlcea, prin care a solicitat adoptarea unor măsuri legale de natură să restabilească legalitatea și echitatea concursului întrucât baremul

definitiv stabilit la disciplina drept civil este de natură să afecteze legalitatea și echitatea concursului. (1 vot admitere, 9 voturi respingere)

Art.3 - Respingerea memoriului formulat de candidata **GROZA ANCA**, judecător la Tribunalul Cluj, referitor la modalitatea de stabilire a baremului definitiv. (1 vot admitere, 9 voturi respingere)

Art.4 - Suplimentarea locurilor pentru promovarea pe loc, în gradul profesional de curte de apel, pentru toți candidații care au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat admis, respectiv: (unanimitate)

- drept administrativ și drept financiar și fiscal - 1 loc;
- drept civil - 1 loc;
- drept comercial - 2 locuri;
- dreptul muncii - 2 locuri;
- drept penal - 1 loc;

Art.5 - Invalidarea rezultatului obținut la concurs de candidatul având codul de concurs A1079. (unanimitate)

Art.6 - Validarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție pe loc a judecătorilor deslășurat la data de 25 octombrie 2020, conform Anexei nr. 1, parte integrantă din prezenta hotărâre. (unanimitate)

Art.7 - Promovarea pe loc în grad profesional imediat superior a candidaților declarați admiși, începând cu data de 01.01.2021, conform Anexei nr. 2, parte integrantă din prezenta hotărâre. (unanimitate)

Art.8 - Prezenta Hotărâre nr. 1404 din 26 noiembrie 2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 noiembrie 2020

Președinte,
Judecător Nicoleta Margareta ȚINT

