

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 297

din 27 Martie 2008

Sub nr. 334/IJ/117/SIP/9532/ST/2008, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Ilie Picioruș, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care a invocat alterarea dreptului la integritatea imaginii socio-profesionale prin apariția în publicația „Gazeta de Oradea” din 30 ianuarie 2008 a unui articol denigrator.

Astfel, se menționează că ziarul „Gazeta de Oradea” a publicat la 30 ianuarie 2008 un interviu cu procurorul Alexandru Lele din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, sub titlul „Alexandru Lele – începutul sfârșitului pentru Adrian Năstase”, material de presă în care se fac trimiteri vexatorii cu privire la probitatea morală și profesională a procurorului Ilie Picioruș.

Interviul de presă acordat de procurorul Alexandru Lele lansează un atac virulent la adresa procurorului Ilie Picioruș pentru modul cum a organizat și desfășurat anchetele penale în dosarele penale nr. 102/P/2002, 177/P/2002 și 138/P/2002, acuzându-l că prin părtinire politică și neprofesionalism a determinat adoptarea unor acte și măsuri procesual penale nelegale ori abuzive, fiind responsabil moral pentru sinuciderea procurorului Cristian Panait.

În susținerea demersului jurnalistic și pentru a crea aparența realității, procurorul Alexandru Lele a adoptat un limbaj agresiv prin sugestivitate, referirile sale de genul „politrucul Picioruș”, „Picioruș compromis iremediabil”, „trioul criminal Joița-Păun-Picioruș”, „cei trei veritabili criminali Joița-Picioruș-Păun și instigatorul lor Adrian Năstase” fiind subordonate acestui scop.

Din verificarea materialului de presă rezultă că aspectele și împrejurările semnalate de procurorul Alexandru Lele în interviul din „Gazeta de Oradea” au făcut în integralitatea lor obiectul unor verificări la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (nr. 536/C/122/2005 din 14.06.2005) precum și de către Consiliul Superior al Magistraturii (nr. 655/DIJ/2005).

La data de 21 septembrie 2005 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât ca Nota Inspecției Judiciare nr. 655/DIJ/2005, prin care se propunea clasarea lucrării, să fie dată publicității și să se emită un comunicat de presă privitor la cadrul procesual penal în care procurorul Ilie Picioruș, în calitate sa de procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a organizat și planificat activitatea de urmărire penală în dosarele privind pe Alexandru Lele și procurorul Cristian Nicolae Panait, precum și la posibilitatea decelării unei legături cauzale între activitatea profesională a procurorului Ilie Picioruș și sinuciderea procurorului Cristian Panait.

În considerentele notei amintite se menționează că urmare a verificării evidențelor penale existente la nivelul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție „nu se poate stabili o legătură cauzală între luarea de către procurorul Ilie Picioruș a dosarelor aflate în lucru la procurorul Panait Nicolae Cristian, redistribuirea acestora altui procuror și decesul acestuia; pentru perioada analizată nu s-au identificat în conduita procurorului Ilie Picioruș aspecte de natură să determine șocul emoțional pe fondul căruia s-a produs decesul procurorului Panait Nicolae Cristian”

În nota Inspecției Judiciare se concluzionează că ideea unei legături între decesul procurorului Panait Nicolae Cristian și activitatea procurorului șef al Secției de urmărire penală și criminalistică Ilie Picioruș, în calitate de procuror ierarhic superior, a fost

avansată de presă, în realitate nefiind evidențiată nici o conexiune între decesul acestuia și activitatea desfășurată în dosarul privind pe procurorul Alexandru Lele, ori vreo implicare a procurorului Ilie Picioruș care să excedă cadrului strict profesional.

La 29 septembrie 2005 Inspekția Judiciară a transmis Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-media o copie a Notei nr. 655/DIJ/2005 în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Ca element complementar aspectelor ce fac obiectul prezentei cereri de apărare a reputației, Plenul reține că interviul de presă dat de procurorul Alexandru Lele și publicat în „Gazeta de Oradea” în numărul din 30 ianuarie 2008, se situează în intervalul de timp delimitat de momentul suspendării sale din funcție (29 martie 2002) și momentul încunoștințării oficiale cu privire la încetarea suspendării din funcția de magistrat procuror, respectiv 14 februarie 2008, așa încât orice estimare privind posibila incidență a normelor Codului deontologic ori a celor privind răspunderea disciplinară este inoperantă în absența circumscrierii la statutul de magistrat în toate valențele sale reflectate în drepturi, interdicții și incompatibilități.

Având în vedere rezultatul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul apreciază că ansamblul afirmațiilor și expresiilor denigratoare folosite de procurorul Alexandru Lele împotriva procurorului Picioruș Ilie, publicate în ziarul „Gazeta de Oradea”, ediția din 30 ianuarie 2008, sunt nesusținute de realitatea juridică ori faptică, urmărind să inițieze și să întrețină o campanie defăimătoare de natură să-l discrediteze profesional și moral.

Constituția României a consacrat la nivel de principiu dreptul la propria imagine ca drept fundamental complementar al dreptului la viață intimă familială și privată.

Potrivit art. 30 alin. 6 din Constituție „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

În scopul de a preveni încălcarea acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului precizând că „nici editorii sau proprietarii și nici ziariștii nu trebuie să

considere că informația le aparține în exclusivitate, iar aceasta nu trebuie tratată ca o marfă ci ca un drept fundamental al cetățeanului.

În consecință, informațiile sau opiniile nu trebuie exploatate în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

În acest spirit, orice persoană are dreptul la protecția vieții intime, familiale sau private împotriva oricărui act sau fapt care ar altera prestația sa socio-profesională și dreptul la integritatea propriei imagini.

Libertatea de expresie, unul dintre fundamentele esențiale ale demnității și libertății umane implică pe de o parte dreptul de a face referiri la informații sau idei care sunt receptate favorabil sau sunt interpretate drept inofensive, dar vizează în egală măsură și idei care pot ofensa sau știrbi autoritatea morală, socială și profesională a unei persoane în limitele respectării rigorii deontologiei ziaristice.

În acest context, concluziile Inspecției Judiciare atestă în mod neechivoc că interviul acordat de procurorul Alexandru Lele, fost ziarist la publicația „Gazeta de Oradea” este un conglomerat între pretinse fapte și atitudini reprobabile ale procurorului Picioruș Ilie și judecăți de valoare, distincția dintre probațiunea faptelor materiale și demonstrarea rigorii judecăților de valoare nefiind posibilă.

În redarea poziției exprimate de procurorul Alexandru Lele, articolul de presă derulează în mod selectiv o incursiune în modul de îndeplinire a procedurilor penale în dosarele nr. 102/P/2002, 177/P/2002 și 138/P/2002 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sugerând prin agresivitatea expunerii, ideea coagulării unei coaliții oculte a procurorilor Ilie Picioruș, Ovidius Păun, Ovidiu Sârbu, Alexandru Chiciu, Tănase Joița și Elena Rădescu pentru compromiterea sa prin antrenarea răspunderii penale.

Sugestivitatea unor aserțiuni de genul „Politrucul Picioruș”, „Picioruș compromis iremediabil”, „Trioul criminal Joița-Picioruș-Păun” ori „Cei trei veritabili criminali Joița-Picioruș-Păun” prezentate într-o coerentă sincronie cu suspiciunea fraudării probelor în dosarele penale menționate, reprezintă cel mai izbitor mesaj pe care cititorii gazetei sunt chemați să-l perceapă.

Estimările denigratoare sunt elocvente în conturarea mesajului publicistic pe care procurorul Alexandru Lele dorește să-l inoculeze opiniei publice privitor la onestitatea, reputația și demnitatea procurorului Ilie Picioruș alcătuind un demers deductiv al cărui impact în rândul celorlalți magistrați, procurori și judecători, este ușor de anticipat.

Excede oricărui dubiu intenția autorului interviului de presă de a folosi acest mijloc pentru a compromite imaginea și reputația profesională a procurorului Ilie Picioruș prin prezentarea nuanțată și tendențioasă, fără raportări probatorii credibile, a modului cum procurorul a urmărit desfășurarea anchetelor penale în dosarele nr. 102/P/2002 și 177/P/2002, în calitate sa de fost șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Impactul produs de interviul acordat de procurorul Alexandru Lele trebuie evaluat preponderent în funcție de incisivitatea și sugestivitatea cuvintelor folosite, de contextul în care au fost exprimate și de modalitatea în care s-au făcut afirmațiile imputate.

Reputația profesională a magistratului, ca element intrinsec al imaginii sale publice, definește un ansamblu de însușiri care vizează gratitudinea, considerația și prețuirea față de abilitățile sale umane și profesionale astfel cum sunt receptate în convingerile și atitudinea grupului profesional din care face parte și care împreună converg spre conturarea unui anumit prestigiu profesional și moral în rândul colectivității.

În limitele reputației profesionale astfel definite, Plenul consideră că aprecierile subiective și expresiile jignitoare care abundă în interviul de presă dat de procurorul Alexandru Lele în „Gazeta de Oradea”, nefiind susținute de argumente juridice pertinente ori de date și împrejurări concludente, trădează intenția autorului de a crea un deficit major de imagine procurorului Picioruș Ilie.

Față de cele expuse mai sus;

În temeiul art.30 alin.(1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Ilie Picioruș, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr.297/27.03.2008 se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 27 Martie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBOLESCU

