

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

#### HOTĂRÂREA nr. 983

din 20 octombrie 2020

Cu adresa nr. 20-1866 din 27.08.2020, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul nr. 20-1866 din 07.08.2020 privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea unui control tematic la parchetele din cadrul Ministerului Public, privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Conform Anexei ordinului anterior menționat, astfel cum a fost modificat, verificările controlului au avut ca obiect dosarele cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării până la data emiterii ordinului.

Obiectivele controlului au vizat următoarele:

I. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare:

- verificarea stadiului dosarelor ce formează obiectul controlului;
- identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

II. Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere în privința dosarelor vizate de control:

- controlul operativ curent ori controlul tematic;
- remedierea deficiențelor constatate în urma acestor controale;
- eficiența activităților de control.

III. Situația resurselor umane din cadrul parchetelor; schema de personal și gradul de ocupare.

---

Controlul s-a desfășurat după cum urmează:

a) Au fost solicitate, în prealabil, date cu privire la situația dosarelor ce formează obiectul controlului, înregistrate la unitățile de parchet verificate, cu prezentarea pentru fiecare cauză în parte a stadiului cercetărilor.

b) Au fost analizate de către inspectori datele privind dosarele mai vechi de 5 ani în privința celerității efectuării urmăririi penale.

La efectuarea controlului, au fost avute în vedere:

- Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 136/11.12.2018;
- dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor;
- ordinele emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- dispozițiile înscrise în Codul procedură penală;
- Hotărârea nr. 765/11.12.2018 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost aprobat Raportul Inspecției Judiciare nr. 318/IJ/812/DIP/2018 având ca obiect „verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării”.

- Ordinul comun nr. 12/C/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Afacerilor Interne privind

exercitarea de către procuror a unei supravegheri eficiente a cercetărilor penale efectuate de organele de poliție, în sensul întocmirii unor ordonanțe/note de îndrumare/dispoziții, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control și verificarea acestora cât și formulării unor sesizări punctuale către conducerile Inspectoratelor de Poliție Județene în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor mai vechi și în care se poate pune în discuție posibilitatea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

- Ordinul comun nr. 622/C/19.03.2020 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Afacerilor Interne privind stabilirea unor măsuri de natură organizatorică vizând activitatea unităților de parchet și poliție pe perioada stării de urgență.

În urma analizării documentelor a rezultat că la data de 07.07.2020, când s-au încheiat verificările privind prezentul control, Inspecția Judiciară a constatat că a avut loc o creștere a stocului de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, de la 3293 de dosare (la data finalizării controlului anterior, respectiv 30.06.2018) la 3757 de dosare.

Situația statistică desfășurată pe parchetele de pe lângă instanțele aferente se prezintă astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică: 45 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 9 dosare;

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare: 0 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 3 dosare;

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție: această secție nu a mai fost supusă unui controlul având această temă, până la prezentele verificări – 26 dosare;

- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism: 414 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 226 dosare;

- Direcția Națională Anticorupție: 433 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 25 dosare;

- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București: 9 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 8 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia: 45 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 8 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău: 42 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 27 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov: 253 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 120 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București: 977 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 228 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj: 64 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 52 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța: 189 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 125 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova: 211 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 132 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați: 65 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 32 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași: 328 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 80 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea: 22 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 3 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești: 117 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 10 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești: 228 cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu 67 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava: 51 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 22 dosare;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara: 142 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 44 dosare;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș: 96 cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu 47 dosare.

- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

La Secția de urmărire penală și criminalistică s-a constatat că, la data finalizării prezentului control, erau înregistrate 45 de dosare penale mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări. Comparativ cu numărul de cauze având același obiect, identificate la controlul anterior, când au fost înregistrate un număr de 36 de dosare, s-a constatat o creștere cu 9 dosare.

Dintre cele 45 de cauze, 37 au fost preluate de la unitățile subordonate.

Conform raportului Inspecției Judiciare, cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor sunt de ordin obiectiv.

Conducerea Secției de urmărire penală și criminalistică a manifestat preocupare pentru monitorizarea stadiului soluționării cauzelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări și pentru luarea unor măsuri menite a impulsiona efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare s-a constatat că, la data de 02.06.2020, nu exista nicio cauză cu autor cunoscut mai veche de 5 ani de la data sesizării, comparativ cu 3 cauze existente la data finalizării controlului anterior.

Conform raportului Inspecției Judiciare, conducerea Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a acordat atenția necesară luării unor măsuri de soluționare cu celeritate a cauzelor vechi, exercitând în acest sens controale tematice și operativ curente ce au vizat evidența și monitorizarea stadiului soluționării acestor cauze, măsuri ce au avut ca rezultat situația anterior prezentată.

La Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție erau în lucru 26 de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Inspeția Judiciară a reținut că atât conducerea secției, cât și procurorii au dovedit preocupare în soluționarea acestei categorii de cauze, în condițiile unei lipse

acute de personal și a unei încărcături extrem de mari de dosare la fiecare procuror.

Conform raportului Inspecției Judiciare, cauzele nesoluționării dosarelor sunt obiective, acestea constând în: volumul mare de activitate, modul de exercitare a drepturilor procesuale de către părți, infirmarea unor soluții, durata necesară pentru instanțe pentru soluționarea unor cereri ale părților. Inspecția Judiciară a mai menționat că dosarele vechi înregistrate pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție au fost declinate de la alte unități de parchet, odată cu înființarea secției.

La Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se aflau în lucru un număr total de 414 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 188 câte existau la data finalizării controlului anterior, înregistrându-se o creștere cu 226 de dosare.

Analiza realizată, în ceea ce privește activitatea de îndrumare și control, desfășurată de conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, relevă existența unor demersuri constante de monitorizare și verificare lunară a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, în considerarea planului de activitate întocmit semestrial.

Prin Ordinul nr. 48/05.02.2019, procurorul șef direcție a dispus efectuarea unui amplu control tematic la Structura centrală, precum și la serviciile și birourile teritoriale din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru a verifica măsurile luate de procurorii de caz în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și efectuarea ritmică a actelor de urmărire penală în aceste dosare.

Constatările realizate de procurorii desemnați au fost consemnate în cuprinsul a 7 rapoarte de control și au vizat inclusiv modalitatea de repartizare a dosarelor la procurori, ținând cont de criterii obiective și de specializare, modul de efectuare a unor acte de cercetare penale prin delegare de către lucrătorii de poliție din cadrul BCCO, fiind formulate concluzii motivate referitor la situația identificată în cadrul fiecărei structuri verificate.

De asemenea, prin Ordinul nr. 353/22.07.2019, emis de către procurorul șef

direcție, s-a dispus efectuarea unui control tematic la Structura centrală, precum și la serviciile și birourile teritoriale din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, având ca obiectiv verificarea măsurilor luate de procurorii de caz în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect infrațiuni de evaziune fiscală, contrabandă, spălarea banilor și corupție, în temeiul căruia s-a realizat verificarea ritmicității de efectuare de către procurori a actelor de urmărire penală și a modului de realizare a controalelor periodice de către procurorii șefi ierarhici în vederea monitorizării permanente a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală.

Referitor la cauzele mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, conducerile secțiilor din cadrul Structurii centrale și, respectiv, din cadrul serviciilor/birourilor teritoriale, au desfășurat, în perioada ianuarie 2019 – mai 2020, numeroase activități de control tematic și operativ. Au fost întocmite informări/procese-verbale/rapoarte de control/referate constatatoare, au fost organizate ședințe de lucru în care a fost pusă în discuție situația cauzelor incluse în categoria analizată, au fost solicitată conducerilor structurilor de poliție delegate pentru efectuarea actelor de urmărire penală urgentarea soluționării și au fost dispuse măsuri punctuale în scopul reducerii stocului acestor cauze vechi.

Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale au fost identificate ca fiind, în principal, de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzelor rezultată din natura infrațiunilor cercetate, determinată în mod direct de volumul ridicat al activităților desfășurate, de dificultatea administrării probatoriului ori a efectuării unor expertize/constatări necesare lămuririi tuturor împrejurărilor cauzei, precum și de necesitatea efectuării actelor de urmărire penală în numeroase situații prin comisie rogatorie internațională. A fost identificată, totodată, dispunerea unor soluții de declinare ori disjungere de către alte unități de parchet, după intervale semnificative de timp de la prima sesizare, învestirea structurilor Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism fiind realizată în multe situații după ce dosarul intrase în categoria cauzelor mai vechi de 5 ani. S-a reținut, în același timp, existența a foarte multe situații în care imposibilitatea

finalizării urmăririi penale decurge din sustragerea suspectilor/inculpaților de la urmărirea penală, în special ca urmare a plecării din țară.

De asemenea, fluctuația semnificativă înregistrată în schema de procurori, cu consecințe negative directe în raport cu lipsa continuității efectuării activității de urmărire penală, a constituit o cauză obiectivă majoră care a determinat redistribuirea succesivă a dosarului la procurori, existând situații în care au fost investiți succesiv 5, 6 sau chiar 8 procurori.

Dificultăți au fost înregistrate și în cazurile în care a fost necesară reluarea urmăririi penale ca urmare a infirmării soluției de clasare adoptate ori a restituirii cauzei de către instanța de judecată.

Impact negativ asupra ritmicității efectuării actelor de urmărire penală a avut, în același timp, și fluctuația ori insuficiența lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul SCCO/BCCO delegați pentru efectuarea actelor de urmărire penală și volumul ridicat de activitate al acestora. S-a reținut că procurorii de caz au făcut, de exemplu, vorbire despre insuficiența polițiștilor specializați în domeniul silvic ori despre schimbarea lucrătorilor de poliție delegați, fapt ce a determinat inclusiv efectuarea unor greșeli operative.

Verificările au condus, totodată, și la identificarea unor dosare incluse în categoria celor care fac obiectul prezentului control, pentru care s-a constatat lăsarea în nelucrare pe o perioadă semnificativă de timp.

Nesoluționarea cauzelor a fost motivată punctual de complexitatea cauzelor și volumul mare de activitate înregistrat de procurorii investiți, de numărul mare de acțiuni în care a fost implicat procurorul de caz, care a avut în lucru mai multe dosare complexe, situație ce a impus efectuarea de cercetări de către procuror cu prioritate în cauze cu măsuri preventive și măsuri de supraveghere tehnică, de desfășurare cu dificultate, în unele situații, a cooperării judiciare, de dificultăți întâmpinate în administrarea probatoriului, de exercitare concomitentă a unor atribuții manageriale, la care se adaugă întârzierile în efectuarea actelor de urmărire penală delegate ofițerilor de poliție judiciară, având în general cauze obiective precum încărcătura foarte mare de dosare pe fiecare ofițer de poliție din cadrul BCCO.

## • DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Pe rolul Direcției Naționale Anticorupție și serviciilor teritoriale existau, la data începerii controlului, 433 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, ceea ce înseamnă o creștere cu 25 de dosare (6 %) față de controlul anterior, când au fost constatate 408 cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, prelungirea duratei procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv (complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării urmăririi penale, generată de fluctuația în schema de procurori ori schemele incomplete de procurori, declinări de la alte unități de parchet, reuniri ale mai multor cauze, durata sau necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice, a expertizelor, a unor activități de control de către alte autorități, diversitatea probelor administrate, comisii rogatorii, elemente de extraneitate, sustragerea suspectilor de la urmărirea penală sau dificultăți în administrarea unor probe ori în documentarea activității infracționale, dar și a unor cauze subiective (lipsa ritmicității în efectuarea urmăririi penale de către procurori ori lăsarea în nelucrare a cauzelor perioade mari de timp).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcție de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea situației lor, repartizarea echilibrată a dosarelor în raport de forța de muncă disponibilă, ședințe comune cu lucrătorii de poliție judiciară, în cadrul cărora au fost stabilite sarcini concrete în scopul rezolvării cauzelor în termen rezonabil, toate aceste demersuri conducând la menținerea aproape la același nivel a numărului cauzelor penale mai vechi de 5 ani de la sesizare.

## • PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI

Pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, la data de 02.06.2020, existau 13 cauze cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării, stoc ce a fost diminuat considerabil în intervalul 02.06-07.07.2020, la un număr de 3 cauze, iar Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj avea pe

rol, la data de 02.06.2020, un număr de 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel nu au fost identificate cauze cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data primei sesizării.

Pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, la finalizarea controlului, existau în lucru 3 cauze cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Conform raportului Inspecției Judiciare, conducerea parchetelor militare a acordat atenția necesară luării unor măsuri de soluționare cu celeritate a cauzelor vechi, exercitând în acest sens controale tematice și operativ curente ce au vizat evidența și monitorizarea stadiului soluționării acestor cauze.

Din verificările efectuate, a rezultat că prelungirea procedurilor s-a datorat următoarelor cauze: complexitatea cauzei, declinări sau redeschideri succesive, durata mare de efectuare a expertizelor dispuse, lipsa documentelor necesare soluționării cauzei și sustragerea de la urmărirea penală a suspectului, imposibilitatea audierii unor persoane în contextul situației pandemice existente la nivel mondial, începând cu luna februarie 2020.

- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA**

S-a constatat că la unitățile arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a existat o creștere a numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, de la 37, câte au fost identificate la controlul anterior, la 55 de dosare, la data de 02.06.2020.

În perioada 02.06.2020-07.07.2020, stocul dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la sesizare s-a redus la 45 de cauze, comparativ cu 37, existente la data efectuării controlului anterior, înregistrându-se o creștere de 8 dosare.

O creștere semnificativă a numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării a avut loc la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba. La acest parchet, la data de 02.06.2020, erau înregistrate 20 de dosare cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la sesizare, comparativ cu 13 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare, existente la data efectuării controlului anterior.

## • PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU

Pe rolul unităților de parchet din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, la data începerii controlului, exista un număr de 45 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, dintre care 3 au fost soluționate pe parcursul verificărilor, rămânând 42 de cauze, reprezentând o creștere cu 27 de dosare față de controlul anterior.

Creșterea considerabilă a numărului de dosare penale mai vechi de 5 ani de la sesizare se regăsește, în principal, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, cu 10 dosare penale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț, cu câte 5 dosare penale.

De asemenea, la monitorizarea anterioară au fost identificate dosare mai vechi de 5 ani la 6 unități din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, în timp ce la prezentul controlul au fost înregistrate astfel de cauze la 8 unități.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv (durata sau necesitatea efectuării expertizelor, desființarea soluției de renunțare la urmărirea penală sau de clasare de către judecătorul de cameră preliminară, dificultăți în găsirea suspectilor, martorilor esențiali și a persoanelor vătămate, care sunt plecați din țară, complexitatea cauzelor, declinări de competență, disjungeri către alte unități de parchet, conexări, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori, cu consecințe asupra continuității activității de supraveghere a cercetărilor, infirmarea de mai multe ori a soluțiilor de către instanțele de judecată sau restituirea dosarului pentru neregularitatea actului de sesizare), dar și a unor cauze subiective (lăsarea în nelucrare a dosarului pe o perioadă mai mare de timp, lipsa de preocupare a lucrătorului de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare penală).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare,

concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care nu și-au dovedit, însă, într-o anumită măsură eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 15 cauze la 42 de cauze.

- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV**

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unităților din subordine existau, la data începerii controlului, 253 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere cu un procent de 90,22% față de controlul anterior, când au fost constatate 133 de cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, prelungirea duratei procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv (complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii urmăririi penale, generată de fluctuația în schema de procurori și/sau a organelor de poliție judiciară, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, preluări și reuniri, durata sau necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, diversitatea probelor administrate, infirmarea unor soluții, restituiri repetate ale cauzei la organele de poliție, comisii rogatorii, elemente de extraneitate, sustragerea suspectilor de la urmărirea penală sau dificultăți în administrarea unor probe ori în documentarea activității infracționale), dar și a unor cauze subiective (lipsa de preocupare a lucrătorilor de poliție pentru efectuarea ritmică și în termen rezonabil a activității de urmărire penală și/sau lăsarea în nelucrare a cauzelor pe perioade semnificative de timp, lipsa unei activități de supraveghere eficiente, lipsa ritmicității în efectuarea urmăririi penale, de către procurori).

Controlul a evidențiat faptul că nu există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri periodice cu reprezentanții unităților/subunităților/formațiunilor de poliție judiciară, comunicarea permanentă de către procurorii cu funcție de conducere către procurorii cu funcții de execuție a unor situații privind cauze mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la sesizare

pentru a fi avute în atenție, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze, cu termene scurte de finalizare a actelor dispuse, dovada certă în acest sens fiind creșterea numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în lucru la aproape toate unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov (cu excepția Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești și Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, care nu au înregistrat cauze de acest gen), de la 133 la 253.

De asemenea, s-a reținut că numărul dosarelor din această categorie a crescut considerabil la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, respectiv de la 81 la 169, rezultând din datele analizate că această creștere este imputabilă atât procurorilor cu funcții de conducere, cât și procurorilor care supraveghează cercetarea penală, în condițiile unor scheme complete de personal care, însă, nu au analizat corespunzător, nu au efectuat controale, informări, analize, monitorizări ori alte activități în privința dosarelor penale din această categorie, nu au exercitat o supraveghere fermă, eficientă.

#### • PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, la data începerii controlului, exista un număr de 13 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 7 cauze identificate la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, cum ar fi complexitatea cauzelor, declinări de competență, disjungeri către alte unități de parchet, conexări, conflicte de competență, infirmarea unor soluții de judecătorul de cameră preliminară, durata sau necesitatea efectuării expertizelor, redistribuirea succesivă a dosarelor în vederea efectuării urmăririi penale, respectiv supravegherii, generată de lipsa de resurse umane sau fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară, precum și proceduri de cooperare internațională.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri

corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operative curente, note de îndrumare și ordonanțe de delegare date în cauze care și-au dovedit eficiența într-o anumită măsură, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 7 la 13 cauze.

În ceea ce privește Parchetul de pe lângă Tribunalul București, s-a reținut că, deși numărul dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut considerabil în perioada iunie 2018 – iunie 2020, de la 651 la 342 de dosare, pe rolul parchetului există încă dosare cu mult peste 5 ani vechime, ajungând în unele cazuri până la 10 ani.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că prelungirea în timp îndelungat a procedurilor judiciare este generată de cauze de ordin obiectiv și anume:

- volumul mare de activitate ce se desfășoară atât la parchet cât și la organele de poliție, în cazul acestora din urmă volumul fiind determinat și de lipsa acută de personal, precum și fluctuația lucrătorilor de poliție;
- redistribuirea cauzelor la mai mulți procurori sau lucrători de poliție, ca urmare a fluctuației de personal;
- complexitatea cauzelor, determinată de volumul mare de acte și activități de urmărire penală, perioadele mari de timp supuse verificărilor, volumul mare de acte contabile examinate precum și dificultățile întâmpinate în identificarea lor, efectuarea multor percheziții domiciliare și informatice, numărul mare de persoane audiate;
- sustragerea de la urmărire penală a persoanelor puse sub acuzare;
- declinări sau reuniri succesive;
- infirmarea soluției dispuse anterior și redeschiderea urmăririi penale;
- durata de timp necesară soluționării unor cereri formulate de inculpați sau administrării unor mijloace de probă;
- lăsarea în nelucrare a dosarelor de către organele de cercetare penală;
- dispariția unui dosar penal, constatată de procuror la data de 07.11.2019, când s-a dispus reconstituirea dosarului, termenul de prescripție a răspunderii penale

fiind împlinit în anul 2018;

- lipsa accesului specialiștilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București la bazele de date ale ANAF ca urmare a încetării detașării acestora și încadrării lor în Ministerul Public;

- lipsa unei supravegheri efective și eficiente, la care au concurat de cele mai multe ori și celelalte cauze enunțate mai sus, aspect ce rezultă din faptul că, în unele dintre dosarele lăsate în nelucrare sau în care actele de cercetare au fost administrate cu intermitențe de către organele de cercetare penală, primele note de îndrumare emise după anul 2015 de procurorii desemnați cu supravegherea urmăririi penale au fost emise după solicitarea relațiilor în vederea efectuării prezentului control.

Totodată, Inspekția Judiciară a subliniat că soluționarea cu operativitate și în termen rezonabil a cauzelor nu se poate realiza doar prin activități/acțiuni îndreptate asupra cauzelor de ordin subiectiv, fără a fi vizate și cauzele de natură obiectivă, în condițiile în care acestea sunt cele mai frecvente. Recurgerea de către procurorii care supraveghează activitatea organelor de cercetare ale poliției judiciare la măsuri procedurale de sancționare în temeiul art. 283 lit. m) din Codul procedură penală, poate produce efecte doar în ceea ce privește cauzele de natură subiectivă. În condițiile în care lipsa de personal în cadrul organelor de poliție s-a cronicizat, cu efecte directe asupra prelungirii procedurilor prin creșterea volumului de activitate corelat cu lipsa de experiență a lucrătorilor, nu este posibilă rezolvarea problemei operativității și soluționării în termen rezonabil a cauzelor. De asemenea, deși din punct de vedere al schemei de procurori posturile au fost în general ocupate, fluctuația continuă a procurorilor la această unitate de parchet a determinat perioade de latență, prin lipsa unei supravegheri efective și eficiente, de multe ori timpul dedicat acestor activități fiind folosit doar pentru înțelegerea complexității și obiectului cauzei, pentru ca, ulterior, dosarul să fie repartizat unui alt procuror.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, la data începerii controlului, exista un număr de 89 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 80 câte erau la data controlului din iunie 2018, înregistrându-se o

creștere cu 9 dosare.

Din analiza celor 89 de dosare penale mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, aflate în lucru la organele de poliție, conform datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, s-a constatat că prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv, constând în: complexitatea cauzei determinată de numărul mare de persoane implicate și de natura probatoriilor necesar a fi administrate, fluctuația de personal existentă la nivelul unității de parchet și poliție, suspendarea urmăririi penale, situația unor suspecti plecați de la domiciliu la o adresă necunoscută sau în străinătate, unde nu și-au declarat reședința, restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată, durata de timp necesară efectuării unor constatări/expertize de specialitate.

Au fost identificate și cauze de ordin subiectiv, respectiv neefectuarea în mod ritmic a actelor de cercetare penală și lipsa unei supravegheri corespunzătoare a cercetărilor.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, la data începerii controlului, exista un număr de 115 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 87 dosare, câte erau la data controlului din iunie 2018, înregistrându-se o creștere cu 28 de dosare.

În majoritatea cauzelor aflate la organele de poliție s-a constatat că au fost date dispoziții scrise însoțite de termene ferme, în raport de care să se poată aprecia cu privire la incidența dispozițiilor art. 303 alin. (3) din Codul procedură penală.

Prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv (redistribuirea succesivă atât la procuror, cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal, precum și complexitatea cercetărilor) care au fost dublate de cauze de ordin subiectiv (neefectuarea în mod ritmic a cercetărilor, actele de urmărire penală fiind efectuate la intervale mari de timp ca urmare a exercitării necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor).

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, la data începerii controlului, exista un număr de 19 cauze mai vechi de 5 ani de la data

sesizării, aflate în lucru la organele de poliție judiciară, față de 28 de cauze existente la data ultimului control, constatându-se o scădere cu 9 cauze.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, constând în complexitatea cauzelor, sustragerea suspectilor de la cercetări, restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată, lipsa de personal, volumul de muncă, fluctuațiile de personal la nivelul organelor de poliție, care au condus la redistribuirea succesivă a cauzelor aflate pe rolul acestora, dublate și de cauze de ordin subiectiv (lăsarea în nelucrare a dosarelor perioade de timp semnificative).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora. Acestea și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența, având în vedere că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 28 de cauze la 19 cauze.

Controlul a evidențiat și faptul că unele dosare aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat perioade mari de timp în care au fost lăsate în nelucrare, existând riscul împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, raportat la constatările controlului anterior, se remarcă o creștere cu 13 cauze a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, de la 38 de dosare la 51 de dosare, dar se evidențiază faptul că au fost soluționate dosarele înregistrate în 2009, 2010 și 2012 și a scăzut numărul dosarelor înregistrate în anii 2011 și 2013.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze exclusiv de ordin obiectiv, constând în infirmarea soluțiilor de neurmărire penală, după caz, ierarhic sau de către instanța de judecată, întocmirea cu întârziere a expertizelor dispuse în cauze și/sau proceduri complexe privind efectuarea de constatări de specialitate, nefinalizarea unor expertize dispuse, lipsa fondurilor pentru achitarea unor expertize, dificultăți de identificare și ridicare documente pentru efectuarea unor expertize, comportamentul

altor autorități implicate în procedurile judiciare, inclusiv internaționale, conduita judiciară a părților, identificată, după caz, în sustragerea de la urmărire penală a suspectilor sau lipsa de disponibilitate procesuală a părții/părților vătămate, numărul mare de dosare aflate pe rolul organelor de poliție și, după caz, fluctuația de personal, complexitatea cauzei/dificultăți în administrarea probatoriului.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, la data finalizării controlului, se afla un număr total de 21 de cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, cu 2 cauze mai puțin față de perioada anterior verificată.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, astfel cum a fost consemnată în materialele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența atât a unor cauze de ordin obiectiv, dar și cauze subiective, care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, înregistrarea dosarului pe rolul parchetului după 5 ani de la data primei sesizări, urmare dispoziției de declinare dispusă de o altă unitate de parchet, restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, la data de 01.07.2020, se mai regăseau 20 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în lucru la organele de poliție judiciară, față de 16 câte erau la controlul anterior, înregistrându-se o creștere de 4 dosare.

Inspecția Judiciară a constatat că, deși a crescut cu 5 numărul dosarelor din categoria vizată de control, au fost soluționate 2 dintre cele 3 dosare din 2010, toate dosarele din 2011 și 2013 și 6 dosare dintre cele 7 din anul 2012, ceea ce demonstrează o preocupare constantă și eficientă a procurorilor cu funcții de

conducere și de execuție pentru soluționarea dosarelor din această categorie.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, astfel cum a fost consemnată în materialele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența atât a unor cauze de ordin obiectiv, cât și a unor cauze subiective, care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, urmare dispoziției de declinare dispusă de o altă unitate de parchet, restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată, sustragerea suspectilor de la urmărirea penală.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, la data finalizării verificărilor, exista un număr de 133 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 191 identificate la controlul anterior.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, la data finalizării verificărilor, exista un număr de 40 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 33 identificate la controlul anterior.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, la data finalizării controlului, exista un număr de 13 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 15 identificate la controlul anterior.

În total, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și a unităților arondate se afla un număr total de 186 de cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, înregistrându-se o scădere cu 53 de dosare față de controlul anterior, când au fost identificate 239 de cauze.

S-a constatat o scădere considerabilă a numărului de dosare penale mai vechi de 5 ani de la sesizare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, cu 58 de dosare.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv (complexitatea cauzelor determinată, fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate, fie de multitudinea activităților desfășurate; infirmarea unor soluții de către judecătorul de cameră preliminară sau restituirea cauzei pentru neregularitatea actului de sesizare; lipsă de personal și/sau fluctuația de

personal la nivelul parchetului și/sau al structurilor de poliție ce a determinat redistribuirea succesivă a dosarelor, cauzalitate de cele mai multe ori coroborată cu volumul mare de activități în care sunt implicați în alte dosare sau alte acțiuni lucrătorii de poliție judiciară, volum mare de cauze etc.) dar și a unor cauze subiective (lăsarea în nelucrare a dosarului pe o perioadă mai mare de timp, lipsa de preocupare a lucrătorului de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare penală).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operative curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 239 la 186 de cauze.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași se afla înregistrată o cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, față de 5 cauze identificate la controlul anterior, înregistrându-se o scădere de 4 dosare.

Inspekția Judiciară a constatat că activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași s-a dovedit eficientă.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași, la data efectuării verificărilor, exista un număr de 8 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 4 câte erau la data controlului din noiembrie 2018, înregistrându-se o creștere de 50%.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași a procedat la verificarea măsurilor dispuse de procurori în ceea ce privește dosarele mai vechi de 1 an, 3 ani și 5 ani de la sesizare, fiind întocmite informări, note de serviciu și analize cu privire situația acestor dosare.

Prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv, respectiv infirmări dispuse de către judecătorul de cameră preliminară, ale soluțiilor de clasare adoptate de procurori, nefinalizarea unor expertize dispuse în cauze, fluctuația de personal la nivelul unității de parchet și la nivelul organelor de

poliție, redistribuirea dosarelor la mai mulți procurori și sustragerea suspectilor de la urmărirea penală.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița, la data efectuării verificărilor, exista un număr de 2 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 4 câte erau la data controlului din noiembrie 2018, înregistrându-se o scădere de 50%.

Verificările efectuate au evidențiat că a existat o preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, materializată în efectuarea unor informări/analize/procese-verbale cu privire la situația dosarele vechi aflate în lucru la organele de cercetare penală/înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița.

Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale identificate în urma verificărilor sunt: suspendarea urmăririi penale, infirmarea soluției inițiale, efectuarea cu întârziere a expertizelor, gradul ridicat de complexitate și înregistrarea cauzei urmare disjungerii și declinării de la alte unități de parchet.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, la data efectuării verificărilor, exista un număr de 11 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 24 câte erau la data controlului din noiembrie 2018, înregistrându-se o scădere de 45,8%.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv: infirmarea soluțiilor/restituiri dispuse de către instanța de judecată, complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarelor în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară, reunirea succesivă a mai multor dosare și numărul mare de suspecti cercetați în cauză, precum și efectuarea cu mare întârziere a expertizelor financiar contabile dispuse.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora,

întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente. Aceste măsuri și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut semnificativ.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu, la data efectuării verificărilor, exista un număr de 15 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o creștere semnificativă, în condițiile în care la controlul tematic anterior nu era înregistrată nicio astfel de cauză.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv: fluctuația permanentă de personal, redistribuirea dosarelor la mai mulți procurori, infirmări ale instanțelor de judecată în procedura admiterii plângerilor împotriva soluțiilor, urmate de restituirea la parchet a dosarelor și completarea/continuarea cercetărilor penale, sustragerea persoanelor suspecte sau imposibilitatea obiectivă a acestora de a participa la efectuarea procedurilor penale, complexitatea dosarelor.

Controlul a evidențiat faptul că a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale, la data efectuării verificărilor, exista un număr de 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o creștere, în condițiile în care la controlul tematic anterior nu era înregistrată nicio astfel de cauză.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv: multiple reuniri ale altor dosare penale, fluctuația permanentă de personal și numărul redus de procurori cu funcție de execuție, infirmări ale instanțelor de judecată în procedura admiterii plângerilor împotriva soluțiilor, infirmări ale conducerii unității de parchet, urmate de restituirea la parchet a dosarelor și completarea cercetărilor penale, dispunerea și efectuarea cu întârziere a unor expertize tehnice de specialitate.

Controlul a evidențiat faptul că, deși există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, numărul cauzelor a crescut.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, la data efectuării verificărilor, exista un număr de 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o scădere semnificativă, în condițiile în care la controlul tematic anterior erau înregistrate 9 astfel de cauze.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv: declinări succesive, elemente de extraneitate, complexitatea cauzelor.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, ce au avut ca rezultat scăderea semnificativă a acestor cauze.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria, la data efectuării verificărilor, exista o cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o situație similară cu cea din controlul tematic anterior, din noiembrie 2018.

Verificările au reliefat faptul că în cauza mai veche de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea probatoriului administrat în cauză, formarea dosarului urmare disjungerii și declinării dispusă de o altă unitate de parchet, efectuarea cu întârziere a expertizei financiar contabile, sustragerea autorilor faptelor de la urmărirea penală, redistribuirea cauzei la mai multe unități de poliție, din cauza fluctuației lucrătorilor de poliție și fluctuației de personal în rândul procurorilor.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestui dosar

prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operativ curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele, la data efectuării verificărilor, exista o cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o creștere o creștere cu 1 dosar față de controlul tematic anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în cauza mai veche de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv infirmarea soluției de clasare de către instanța de judecată cu consecința redeschiderii și continuării cercetărilor penale, fluctuația de personal (cauza se află în lucru la prim-procurorul delegat al unității), imposibilitatea obiectivă de identificare și audiere a tuturor persoanelor dispuse prin încheierea instanței.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestui dosar prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operativ curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede, la data efectuării verificărilor, exista o cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o creștere cu 1 dosar față de controlul tematic anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în cauza mai veche de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv formarea dosarului urmare admiterii cererii de strămutare la o unitate de parchet egală în grad, multiple infirmări ale Judecătoriei Caracal și desființarea soluțiilor de clasare dispuse de Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal și Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede, chiar dacă la datele de 04.2019 ( ) și 01.2020 termenul de prescripție a răspunderii penale, conform art.124 vechiul Cod penal, era deja împlinit încă din 10.2018.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestui dosar

prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operativ curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, la data începerii controlului, existau 19 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în lucru la procuror (10 dosare) și organele de poliție judiciară (9 dosare), față de 5 cauze existente la data ultimului control (1 dosar la procuror și 4 dosare la organele de poliție judiciară), constatându-se o creștere cu 14 cauze.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, constând în complexitatea cauzelor, sustragerea suspectilor de la cercetări, disjungeri din alte dosare, reuniri de cauze, neefectuarea comisiilor rogatorii internaționale/ordinelor europene de anchetă, dublate și de cauze de ordin subiectiv (lăsarea în nelucrare a dosarelor perioade de timp semnificative).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare date în cauze, care și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența, având în vedere că numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 5 la 19 cauze.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, la data începerii controlului, existau 55 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 4 cauze existente la data ultimului control, constatându-se o creștere cu 51 de cauze.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări, disjungeri din alte dosare, redeschiderea urmăririi penale, dublate și de cauze de ordin subiectiv (lăsarea în nelucrare atât de către organele de poliție judiciară, cât și de procurori a dosarelor perioade de timp semnificative).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a

procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora și controale operative curente. Acestea și-au dovedit însă eficiența doar într-o anumită măsură, numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare crescând semnificativ, de la 4 la 64 de cauze.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fetești, la data începerii controlului, existau 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, tot 3 cauze existând și la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv (lăsarea în nelucrare a dosarelor perioade de timp semnificative).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit eficiența prin păstrarea aceleiași număr de cauze.

#### • PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ

La unitățile arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj se constată o creștere a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, de la 12 cauze la 64 cauze (creștere cu 433%).

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și unitățile subordonate durata procedurilor a fost determinată de existența atât a unor cauze de ordin obiectiv, cât și de ordin subiectiv. Astfel, au fost identificate următoarele cauze care se circumscriu unor motive obiective, după cum urmează: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, disjungeri, cicluri

procesuale repetate, efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale/ordinelor europene de anchetă, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal atât la nivelul unității de parchet cât și în rândul organelor de cercetare penală, schema de personal incompletă coroborate cu volumul mare de activitate. Cât privește cauzele de ordin subiectiv, acestea constau în lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat, în general, efectiv și eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a efectuat unele controale care au fost însă insuficiente și/sau ineficiente, prin raportare la faptul că numărul cauzelor a crescut de la 12 la 64 dosare.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, la data începerii controlului, exista un număr de 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv: infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată; lipsa de preocupare a lucrătorului de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare; complexitatea cauzelor; redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organele de poliție judiciară; declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, preluare și conexări; volumul mare de dosare aflate în lucru la unitatea de parchet și/sau organele de poliție judiciară. Cauzele de ordin obiectiv au fost dublate de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri

corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze care și-au dovedit eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a scăzut de la 12 la 3 cauze.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, la data începerii controlului, existau 21 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care numărul cauzelor a crescut cu 21.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, la data începerii controlului, existau 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care numărul cauzelor a crescut cu 3.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda, la data începerii controlului existau 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care numărul cauzelor a crescut cu 2.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Gherla, la data începerii controlului, exista 1 cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care numărul cauzelor a crescut cu 1.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, la data începerii controlului, existau 8 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care numărul cauzelor a crescut cu 8.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, la data începerii controlului, existau 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care numărul cauzelor a crescut cu 3.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beclean, la data începerii controlului, exista 1 cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care numărul cauzelor a crescut cu 1.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, la data începerii controlului, existau 4 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care numărul a crescut cu 4.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vieșu de Sus, la data începerii controlului, existau 13 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care numărul acestor cauze este în prezent 13.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, la data începerii controlului, existau 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile în care, în prezent, 3 astfel de cauze nesoluționate se circumscriu caracteristicilor expuse.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Jibou, la data începerii controlului, exista 1 cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării, față de nicio cauză la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, lipsa rapoartelor de constatare criminalistică, lipsa de personal și/sau fluctuația de personal la nivelul parchetului care a determinat redistribuirea succesivă a cauzelor între procurori, dublate și de cauze de ordin subiectiv, respectiv lăsarea în nelucrare de către organele de poliție judiciară a dosarelor perioade de timp semnificative.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a prim-procurorului și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, care și-au dovedit doar parțial eficiența, în condițiile apariției unei astfel de cauze.

#### • PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unităților din circumscripția sa teritorială existau 189 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o creștere de 125 de dosare, față de 64 de cauze câte au fost identificate la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv restituirea cauzei/infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată; lipsa de preocupare a lucrătorului de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare; complexitatea cauzelor; redistribuirea succesivă a

dosarului în vederea efectuării urmăririi penale/supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară; declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, preluare și conexări; comisii rogatorii naționale/internaționale; volumul mare de dosare aflate în lucru la unitatea de parchet și/sau organele de poliție judiciară; durata sau necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor; suspecti care se sustrag cercetărilor ori sunt plecați din țară/încarcerați în străinătate sau dificultăți în identificarea acestora.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză.

#### • PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unităților din subordine, existau, la data începerii controlului, 211 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării (dintre care 8 în ancheta proprie a procurorilor și 203 în supravegherea urmăririi penale), în creștere cu un număr de 132 de dosare, reprezentând un procent de 62,55% față de controlul anterior, când au fost identificate doar 79 de cauze.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, prelungirea duratei procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv (complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii urmăririi penale, generată de fluctuația în schema de procurori și/sau a organelor de poliție judiciară, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, preluări și reuniri, durata sau necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, diversitatea probelor administrate, infirmarea unor soluții, restituiri repetate ale cauzei la organele de poliție, comisii rogatorii, elemente de extraneitate, sustragerea suspectilor de la urmărirea penală sau dificultăți în administrarea unor probe ori în documentarea activității infracționale), dar și a unor cauze subiective (lipsa de preocupare a lucrătorilor de poliție pentru efectuarea ritmică și în termen

rezonabil a activității de urmărire penală și/sau lăsarea în nelucrare a cauzelor pe perioade semnificative de timp, lipsa unei activități de supraveghere eficiente, lipsa ritmicității în efectuarea urmăririi penale, de către procurori).

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri periodice cu reprezentanții unităților/subunităților/formațiunilor de poliție judiciară, comunicarea permanentă de către procurorii cu funcție de conducere către procurorii cu funcții de execuție a unor situații tabelare conținând cauze mai vechi de 1 an/2 ani de la sesizare pentru a fi avute în atenție, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze, care însă nu și-au dovedit pe deplin eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 79 la 211 cauze.

- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI**

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și a unităților din subordine există 65 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere cu 32 de cauze față de cele 33 de dosare reținute în controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, acestea constând în complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecti ori inculpați, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal, schema de personal incompletă, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, după caz la unitatea de parchet și/sau la organele de poliție.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în adoptarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, note de îndrumare și analiză.

- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI**

La Parchetul de pe lângă Curtea de Iași, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad existau, la data finalizării controlului, 328 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, dintre care 5 în urmărire proprie la procuror și 322 în supravegherea urmăririi penale, în scădere cu un procent de 19,60% față de controlul anterior, când au fost constatate 408 cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși nu avea în curs de instrumentare/soluționare dosare cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la sesizare, situație constatată și la controlul anterior.

Diminuarea stocului de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării s-a datorat rezultatelor înregistrate la Parchetului de pe lângă Curtea de Iași, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău și Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, în condițiile în care Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad au înregistrat creșteri semnificative ale numărului de cauze care formează obiectul controlului.

S-a mai reținut că Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni a înregistrat același număr de cauze la ambele controale.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, aflate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, prelungirea duratei procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, constând în complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii urmăririi penale, generată de fluctuația în schema de procurori și/sau a

organelor de poliție judiciară, declinări, disjungeri, durata sau necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, diversitatea probelor administrate, cicluri procesuale repetate ca urmare a infirmării unor soluții, restituiri ale cauzelor soluționate prin rechizitoriu, durata procedurilor de cooperare internațională, sustragerea suspectilor/inculpaților de la urmărirea penală sau dificultăți în administrarea unor probe ori în documentarea activității infracționale, dar și a unor cauze subiective, respectiv lipsa de preocupare a lucrătorilor de poliție pentru efectuarea ritmică și în termen rezonabil a activității de urmărire penală și/sau lăsarea în nelucrare a cauzelor pe perioade semnificative de timp, lipsa unei activități de supraveghere eficiente, într-o singură cauză lipsa ritmicității în efectuarea urmăririi penale de către procurori, precum și restituiri ale cauzelor la organele de poliție după perioade mari de timp.

În majoritatea dosarelor aflate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, o cauză concurentă celor de ordin obiectiv, mai sus menționate, care a determinat prelungirea duratei urmăririi penale, a constituit-o volumul ridicat de activitate al organelor de urmărire penală.

În activitatea de supraveghere a urmăririi penale efectuate de organele de poliție judiciară, de regulă, procurorii desemnați au emis note de dispoziții scrise cu stabilirea unor termene concrete, dar această modalitate de realizare a supravegherii a fost constatată doar în majoritatea cauzelor din anul 2020 și într-o mică măsură în cauzele din anul 2019.

Lipsa notelor de dispoziții scrise a lipsit de eficiență aplicarea dispozițiilor art. 303 alin. (3) din Codul de procedură penală în situațiile de constatare a nerespectării dispozițiilor date de procuror de către organele de cercetare penală, invocate ca motive pentru nesoluționarea unor cauze aflate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui.

De asemenea, Inspekția Judiciară a reținut că, pe fondul carențelor din

activitatea de supraveghere a urmăririi penale efectuate de organele de poliție judiciară, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui, într-un număr de 4 cauze penale, s-ar fi împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale în perioada 04.10.2019-18.07.2020, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui un dosar penal nu a fost identificat fizic în timpul controlului.

S-a mai constatat că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui sunt înregistrate cauze aflate sub iminența împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale până la sfârșitul anului 2020.

Controlul a evidențiat faptul că a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, activitățile de îndrumare și control nu au fost materializate și în informări scrise care să cuprindă constatări, analiza deficiențelor constatate, termene și măsuri de remediere a acestora.

Aceeași situație de regăsește și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, unde însă, pentru anul 2019, nu au fost efectuate activități de control și nu au fost întocmite programe semestriale de activitate, unitatea având și deficit de personal auxiliar (un singur grefier dintr-o schemă de trei posturi).

Activitățile de îndrumare și control ale procurorilor cu funcții de conducere au fost concretizate în: monitorizarea și analizarea acestor cauze penale, întâlniri cu reprezentanții unităților de poliție (spre exemplu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui); comunicarea permanentă de către procurorii cu funcție de conducere către procurorii cu funcții de execuție a unor situații tabelare conținând cauze mai vechi de 1 an de la sesizare pentru a fi avute în atenție; controale tematice, note de îndrumare și analiză date în cauze, ședințe de lucru cu procurorii.

Inspekția Judiciară a reținut că activitățile de îndrumare și control:

- și-au dovedit eficiența în cazul Parchetului de pe lângă Curtea de Iași și

unitățile subordonate, în ansamblu, constatându-se o scădere cu un procent de 19,60% a cauzelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare (de la 408 cauze identificate cu ocazia controlului anterior la 328 de cauze identificate la prezentul control);

- și-au dovedit eficiența în cazul Parchetului de pe lângă Curtea de Iași, Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău și Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, care au înregistrat diminuări ale stocului de cauze mai vechi de 5 ani;

- nu au avut eficiența scontată în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui și Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad, care au înregistrat creșteri semnificative ale numărului de cauze care formează obiectul controlului, iar în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău nu au condus la preîntâmpinarea deficiențelor privind nesoluționarea cauzelor de către procuror perioade semnificative de timp.

- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA**

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unităților arondate, în prezent, există un număr de 22 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o creștere cu 3 dosare față de controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele identificate, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv.

De asemenea, s-a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, la data 02.06.2020, nu erau înregistrate dosare cu autor necunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare, comparativ cu 6 cauze cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la data sesizării

existente la data efectuării controlului anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele identificate, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv.

Conform raportului Inspecției Judiciare, cu privire la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, s-a constatat că acesta se împlinește în perioada 2021-2032.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză.

- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI**

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile de parchet arondate, în prezent, se află înregistrate un total de 117 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, în creștere cu 10 dosare față de controlul anterior.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești existau la data efectuării verificărilor 3 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, constatându-se o ușoară creștere față de situația constatată la finele controlului anterior, când era înregistrată 1 cauză mai veche de 5 ani de la data sesizării.

Din verificarea situației celor 3 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, rezultă existența unor motive obiective care au determinat nesoluționarea acestora, decurgând din complexitatea cauzelor.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești a inclus în programele de activitate obiective constând în verificarea semestrială a dosarelor mai vechi de 5 ani și a efectuat controale tematice, vizând situația dosarelor din această categorie, inclusiv a dosarelor mai vechi de 2 ani, repartizate spre soluționare procurorilor, precum și a măsurilor luate de procurori pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, atât în ceea ce privește propria unitate, cât și unitățile de parchet din subordine.

În lunile iunie și iulie 2019 au fost realizate verificări punctuale de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești la nivelul fiecărei unități de parchet din județele Vâlcea și Argeș, precum și controale tematice privind cauzele nesoluționate, mai vechi de 2 ani și, respectiv, 5 ani de la prima sesizare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung.

Periodicitatea activităților desfășurate în privința dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării relevă o implicare adecvată pentru soluționarea acestora la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș avea în lucru, la finalul prezentului control, un număr de 42 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, comparativ cu finalul controlului anterior, când au rămas nesoluționate 43 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare.

În vederea reducerii numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș au fost organizate ședințe operative la care participau prim-procurorul unității de parchet, procurorii din subordine din cadrul Secției de urmărire penală și lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J. Argeș – S.I.C.E., având ca obiect analiza dosarelor mai vechi de 2 ani de la data primei sesizări, în special sub aspectul ritmicității actelor de cercetare penală efectuate, în care s-au analizat toate dosarele incluse în această categorie. Din verificarea situației celor 42 de dosare, rezultă existența, în principal, a unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestora, precum complexitatea cauzelor, dispunerea unor soluții de declinare ori disjungere de către alte unități de parchet după intervale semnificative de timp de la prima sesizare, la care se adaugă fluctuația lucrătorilor de poliție judiciară desemnați pentru a efectua urmărirea penală, care a generat prelungirea duratei de soluționare a cauzelor.

Totodată, s-au identificat 6 dosare incluse în categoria celor analizate, aflate în lucru la procuror (fără a fi precizată data repartizării cauzelor în vederea dispunerii soluției, ci doar termenul stabilit pentru soluționare), urmare întocmirii de către organele de poliție a referatelor cu propunere de terminare a urmăririi penale.

De asemenea, a fost identificat 1 dosar cu referire la care, prin relațiile transmise inspectorilor judiciari, s-a comunicat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale pentru o parte dintre infracțiunile cercetate, anterior efectuării verificărilor din prezentul control.

În plus, s-a constatat că au fost comunicate 2 dosare care, în raport de data primei sesizări, nu se înscriu în tematica acestui control.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești avea în lucru la finalul prezentului control un număr de 39 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, comparativ cu finalul controlului anterior, când au rămas nesoluționate 46 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, constatându-se o ușoară scădere.

În vederea reducerii numărului de dosare din această categorie, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești a verificat, lunar/periodic, dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate efectiv în lucru la procuror, dosarele repartizate la urmărire penală proprie, mai vechi de 2 ani de la data sesizării, dosarele mai vechi de 2 ani de la data sesizării aflate în stoc la procurori, precum și dosare mai vechi de 4 ani de la data sesizării, aflate în lucru la S.I.C.E./alte structuri de poliție. Cu toate acestea, au fost identificate dosare penale în care perioade mari de timp nu au fost efectuate acte de urmărire penală.

Din verificarea situației celor 39 de dosare, rezultă existența, în principal, a unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestora, precum complexitatea cauzelor, sustragerea suspectilor/inculpaților care împiedică finalizarea urmăririi penale, dispunerea unor soluții de declinare ori disjungere de către alte unități de parchet după intervale semnificative de timp de la prima sesizare, la care se adaugă întârzieri determinate de termenele lungi în care sunt efectuate rapoartele de expertiză criminalistică/medico-legală ori tehnică, care a generat prelungirea duratei procesului penal.

Totodată, s-au identificat 4 dosare incluse în categoria celor analizate, aflate în lucru la procuror, urmare întocmirii de către organele de poliție a referatelor cu propunere legală, fiind invocată existența unei situații obiective.

De asemenea, au fost identificate 4 dosare cu referire la care, prin relațiile

transmise inspectorilor judiciari, s-a comunicat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunile cercetate, anterior efectuării verificărilor din prezentul control, iar într-un al cincilea dosar, termenul de prescripție s-a împlinit în luna august 2020. Până la finele controlului niciunul dintre dosare nu a fost soluționat.

Au fost identificate dosare penale în care perioade mari de timp nu au fost efectuate acte de urmărire penală.

În raport de constatările efectuate, Inspecția Judiciară a apreciat că verificările efectuate nu s-au dovedit pe deplin eficiente. În plus, s-a constatat că au fost comunicate 2 dosare care, în raport de data primei sesizări, nu se înscriu în tematica acestui control.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung avea în lucru la finalul prezentului control 1 cauză mai veche de 5 ani de la sesizare, comparativ cu finalul controlului anterior, când nu au fost înregistrate cauze din această categorie.

În vederea menținerii numărului redus de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung a verificat stadiul urmăririi penale în dosarele mai vechi de 2 ani, respectiv 5 ani de la sesizare, prin monitorizarea permanentă a cauzelor și prin analiza trimestrială făcută sub coordonarea conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș.

Din verificarea situației dosarului mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, a rezultat existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestuia, respectiv dispunerea unei soluții de disjungere și declinare de către altă unitate de parchet, după intervale semnificative de timp de la prima sesizare, precum și necesitatea completării probatoriului prin dispunerea unei expertize contabile pentru stabilirea prejudiciului.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș avea în lucru, la finalul prezentului control, 3 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, comparativ cu finalul controlului anterior, când nu au fost înregistrate cauze din această categorie.

Din documentația Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș rezultă că, periodic, au fost analizate dosarele mai vechi de 2 ani, 3 ani și 5 ani de la data

sesizării și s-au fixat termene de soluționare, fiind organizate ședințe comune operative cu conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș și conducerea Poliției Municipiului Curtea de Argeș și a secțiilor de poliție rurală din raza de competență teritorială, precum și lucrătorii de poliție din cadrul secțiilor, posturilor și birourilor arondate Poliției Municipiului Curtea de Argeș și ai I.P.J. Argeș.

Din verificarea situației celor 3 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, rezultă existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestora, respectiv complexitatea cauzei, dispunerea unei soluții de redeschidere a urmăririi penale în cursul anului 2018.

A fost identificat, ca fiind lăsat în nelucrare, un dosar în care, din luna iunie 2017, nu a mai fost efectuat niciun act de urmărire penală, motivul invocat fiind „volumul mare de lucru”.

Verificările au relevat faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea se află în lucru 3 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, situație identică cu cea constatată la finele controlului anterior.

În vederea eficientizării activității de supraveghere a cercetărilor organelor de poliție judiciară și soluționării cu celeritate a dosarelor înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, prim-procurorul unității de parchet a dispus verificarea stadiului urmăririi penale în dosarele mai vechi de 6 luni de la sesizare, aflate în lucru la organele de poliție judiciară, urmând ca procurorii care supraveghează cercetările să ia măsurile necesare finalizării acestora, în cel mai scurt timp posibil, în condiții de calitate și operativitate corespunzătoare.

De asemenea, prim-procurorul unității a verificat situația cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, precum și măsurile luate de procurori și de organele de poliție judiciară în vederea soluționării acestor dosare.

Din verificarea situației celor 3 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, rezultă existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestora, respectiv complexitatea cauzelor determinată de volumul ridicat al activităților

desfășurate, de dificultatea administrării probatoriului, coroborat cu fluctuația lucrătorilor de poliție, 2 dintre cauze aflându-se în lucru, succesiv, la un număr de 4 lucrători de poliție judiciară.

Au existat și perioade în care cele 3 dosare au fost lăsate în nelucrare perioade mari de timp.

În raport de constatările efectuate, Inspekția Judiciară a apreciat că verificările efectuate nu s-au dovedit a fi pe deplin eficiente.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea avea în lucru, la finalul prezentului control, un număr de 19 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, comparativ cu finalul controlului anterior, când au rămas nesoluționate 13 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, rezultând astfel o creștere cu 31,57% a stocului de cauze incluse în această categorie.

Din documentația Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, rezultă, ca modalitate de efectuare a activității de control de către conducerea unității, cu referire dosarele mai vechi de 1 an, 2 ani și 5 ani de la data primei sesizări, aflate pe rolul organelor de poliție judiciară și în lucru la procuror, emiterea periodică a unor ordine prin care a dispus activități în sarcina procurorilor cu funcție de execuție din cadrul Secției de urmărire penală pe componenta supravegherii activității organelor de poliție judiciară, urmate de verificarea eficienței și rezultatului acestei activități în cadrul unor ședințe de lucru.

Nesoluționarea celor 19 dosare mai vechi de 5 ani s-a datorat unui cumul de cauze obiective, cum sunt: efectuarea cu întârziere a expertizelor tehnico-științifice, complexitatea unor cauze care a impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală, desființarea soluțiilor de netrimitere în judecată ori de restituire a cauzei la procuror de către instanțele de judecată.

De asemenea, au fost identificate dosare care au fost lăsate în nelucrare perioade mari de timp.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești avea în lucru la finalul prezentului control un număr de 3 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, comparativ cu finalul controlului anterior, când nu au fost înregistrate cauze din această categorie.

Din documentația Parchetului de pe lângă Judecătoria Bălcești, rezultă existența unui formalism în activitatea de control cu referire dosarele aflate în lucru la lucrătorii de poliție judiciară prin emiterea unor adrese către unitățile/formațiunile de poliție cu solicitarea de întocmire a unei situații/de a proceda la urgentarea soluționării tuturor dosarelor penale, în special a celor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări.

Nesoluționarea celor 3 dosare mai vechi de 5 ani s-a datorat unui cumul de cauze obiective, cum sunt: dificultatea administrării probatoriului, părțile fiind plecate din țară o perioadă lungă de timp, coroborată cu fluctuația de personal atât la nivelul organelor de cercetare ale poliției, cât și la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bălcești, respectiv volumul mare de dosare aflate în lucru la organele de cercetare penală ale poliției și lipsa de experiență la nivelul organelor de cercetare ale poliției.

Au existat și perioade în care 2 dintre dosare au fost lăsate în nelucrare perioade mari de timp.

S-a mai reținut că această unitate de parchet se confruntă cu o lipsă acută de personal.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani avea în lucru, la finalul prezentului control, o cauză mai veche de 5 ani de la sesizare, comparativ cu finalul controlului anterior, când nu au fost înregistrate cauze din această categorie.

Din documentația Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani, rezultă că activitatea de control efectuată de conducerea unității s-a concretizat în verificarea periodică a dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări, înregistrate la acest parchet, dar aflate în lucru la organele de cercetare ale poliției, urmărindu-se soluționarea acestora cu celeritate, precum și în organizarea unor ședințe de lucru, cu participarea prim-procurorului unității de parchet și a procurorilor cu funcție de execuție, precum și a conducerii unităților/formațiunilor de poliție și a lucrătorilor de poliție, fiind analizate dosarele vechi la nivelul formațiunilor de poliție din raza de competență teritorială.

Din verificarea situației dosarului mai vechi de 5 ani de la prima sesizare,

rezultă existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestuia, respectiv neidentificarea autorului faptei, astfel că, la data de 08.08.2018, dosarul a fost trecut în evidența pasivă, iar la data de 09.10.2019, cauza a fost scoasă din evidența pasivă, urmare a identificării autorului care a fost amprentat, fiind arestat în altă cauză.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu avea în lucru, la finalul prezentului control, 3 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, comparativ cu finalul controlului anterior, când a fost înregistrată 1 cauză din această categorie.

În perioada ianuarie 2019 – iunie 2020, procurorii cu funcție de conducere nu au efectuat activități de control operativ și/sau control tematic asupra dosarelor înregistrate la unitatea de parchet.

Nesoluționarea unuia dintre dosare s-a datorat unei cauze obiective, respectiv, efectuarea cu întârziere a expertizei dispuse.

S-a mai reținut că în celelalte 2 dosare s-a lucrat ritmic în perioada anilor 2015 – 2016, după care dosarele au fost lăsate în nelucrare.

#### • PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și a unităților din circumscripția sa teritorială există un număr de 228 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în scădere față de cele 240 de dosare de la controlul anterior.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: restituirea cauzei/infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată; lipsa de preocupare a lucrătorului de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare; complexitatea cauzelor; redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării urmăririi penale/supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară; declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, preluare și conexări; comisii rogatorii naționale/internaționale; volumul mare de dosare aflate în lucru la unitatea de parchet și/sau organele de poliție judiciară; durata sau necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor; suspecți care se sustrag cercetărilor ori sunt plecați din țară/încarcerați în

străinătate sau dificultăți în identificarea acestora.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză.

- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA**

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile arondate, în prezent, se află înregistrate 51 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, cu 22 de cauze mai multe de cât cele constatate în controlul anterior.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, la data efectuării verificărilor, existau 6 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 4 cauze identificate la controlul tematic anterior, din noiembrie 2018.

Verificările au reliefat faptul că durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: preluarea dosarelor de la alte unități de parchet subordonate (toate cele 6 dosare); redistribuirea cauzei la mai mulți procurori; înregistrarea inițială a cauzei la o structură specializată de parchet ce ulterior și-a declinat competența în favoarea unei unități de parchet arondată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava; redeschiderea urmăririi penale urmare mai multor infirmări dispuse de către instanță; complexitatea cauzei; nefinalizarea raportului de expertiză grafologică.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea dosarelor prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operativ curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, la data efectuării verificărilor, existau 5 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o scădere față de cele 8 cauze înregistrate la controlul tematic anterior.

Verificările au subliniat faptul că în cele 5 cauze mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea cauzelor; volumul materialului probator ce se impunea administrat; numărul persoanelor cercetate/audiate; numărul mare de acte materiale săvârșite; reunirea mai multor dosare de la mai multe unități de parchet; redistribuirea repetată a dosarelor; elemente de extraneitate; cauze formate urmare unor declinări de competență și fluctuația mare a lucrătorilor de poliție judiciară.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea dosarelor prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operativ curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, la data efectuării verificărilor, existau 5 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o scădere față de cele 6 cauze identificate la controlul tematic anterior.

Verificările au subliniat faptul că în cele 5 cauze mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: reunirea mai multor dosare de la mai multe unități de parchet; redistribuirea repetată a dosarelor la mai mulți procurori; elemente de extraneitate; cauze formate urmare unor declinări de competență și fluctuația mare a lucrătorilor de poliție judiciară.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea dosarelor prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operativ curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, la data efectuării verificărilor, existau 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o situație similară față de controlul tematic anterior.

Verificările au subliniat faptul că, în cele 5 cauze mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv:

redeschiderea urmăririi penale; urmare dispozițiilor instanței; neîntocmirea unor rapoarte de expertiză; complexitatea cauzelor, sustragerea inculpatului de la urmărire penală, redistribuirea dosarelor la mai mulți procurori; fluctuația personalului de poliție judiciară.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea dosarelor prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operative curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni și Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, la data efectuării verificărilor, existau câte 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o creștere față de controlul anterior, la care nu s-a identificat nicio cauză.

Verificările au subliniat faptul că, în cele 6 cauze mai vechi de 5 ani, identificate la cele două unități de parchet, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora; disjungerea și declinarea de la alte unități de parchet; efectuarea cu întârziere a unor expertize financiar contabile; reunirea mai multor dosare de la mai multe unități de parchet; redeschiderea urmăririi penale urmare infirmărilor dispuse de instanță; fluctuația mare a lucrătorilor de poliție judiciară și imposibilitatea audierii părților sau martorilor care sunt plecați în străinătate.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea dosarelor prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operative curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, la data efectuării verificărilor, existau 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o ușoară creștere față de controlul tematic anterior, când au fost înregistrate 2 cauze.

Verificările au subliniat faptul că, în cele 3 cauze mai vechi de 5 ani, durata

procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv înfirmări urmate de redeschiderea dosarului, multiple declinări, urmare disjungerilor dispuse de către alte unități de parchet.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea dosarelor prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operativ curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, la data efectuării verificărilor, existau 7 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o situație similară față de controlul tematic anterior.

Verificările au subliniat faptul că, în cele 7 cauze mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora; volumul materialului probator ce se impunea administrat; numărul persoanelor cercetate/audiate; numărul mare de acte materiale săvârșite; reunirea mai multor dosare de la mai multe unități de parchet; redistribuirea repetată a dosarelor; elemente de extraneitate și preluarea cauzelor formate urmare disjungerii/declinărilor de la altă unitate de parchet.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea dosarelor prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operativ curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, la data efectuării verificărilor, existau 2 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o creștere față de controlul tematic anterior, când nu au fost înregistrate astfel de dosare.

Verificările au subliniat faptul că, în cele 2 cauze mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv efectuarea cu întârziere a expertizei medico-legale și sustragerea inculpatului de la

urmărirea penală.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea dosarelor prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operative curente.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Dărbani, Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi și Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni, la data efectuării verificărilor, existau câte 5 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, înregistrându-se o creștere semnificativă față de controlul tematic anterior, când la aceste unități nu era înregistrată nicio cauză.

Verificările au subliniat faptul că, în cele 5 cauze mai vechi de 5 ani, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: ocuparea incompletă a schemei de procurori cu funcții de execuție; formarea cauzelor urmare disjungerii și declinării de la alte unități de parchet; imposibilitatea audierii unor martori din cauza plecării lor în străinătate; neefectuarea unor expertize tehnice judiciare sau medico-legale; redeschiderea și reluarea urmăririi penale urmare restituirii dosarelor de către instanțe; redistribuirea succesivă a cauzelor la mai mulți procurori; complexitatea unor cauze datorată reunirii unui număr mare de dosare aflate pe rolul mai multor unități de parchet.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestui dosar prin întâlniri repetate cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și controale operative curente.

#### • PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile arondate, la data efectuării controlului, se aflau înregistrate 142 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, cu 44 de cauze mai multe de cât cele constatate în controlul anterior.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara existau, la data efectuării

verificărilor, un număr de 2 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare (ambele dosare fiind înregistrate în anul 2015), situație identică cu cea constatată la finele controlului anterior.

Din verificarea situației celor 2 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, rezultă existența unor motive obiective care au determinat nesoluționarea acestora, decurgând din complexitatea cauzelor.

Verificările au relevat și faptul că a fost realizată de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara o monitorizare constantă a dosarelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare aflate pe rolul unității proprii și a parchetelor din raza sa de competență, urmărindu-se respectarea termenelor de soluționare asumate de procurori pentru fiecare dosar în parte.

De asemenea, a fost efectuată o analiză punctuală vizând verificarea activității de urmărire penală desfășurată în cauzele mai vechi de 5 ani de la prima sesizare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, unitate de parchet cu cel mai mare stoc de cauze vechi.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad avea în lucru, la finele prezentului control, un număr de 14 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, în creștere ușoară comparativ cu finele controlului anterior, când au rămas nesoluționate 13 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare.

În activitatea de efectuare a urmăririi penale/supraveghere a cercetării penale în cauzele menționate, procurorii au emis, de regulă, note de îndrumări ori ordonanțe de delegare prin care au stabilit actele necesare a fi efectuate de lucrătorii de poliție judiciară, măsurile luate conducând la menținerea unui stoc redus de dosare din categoria celor analizate, având la bază existența unor cauze de ordin obiectiv.

În vederea reducerii numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad a desfășurat ședințe de lucru la care au participat procurorii de supraveghere, reprezentanți ai conducerii și lucrători de poliție judiciară, în care s-au analizat toate dosarele incluse în această categorie și numeroase activități de verificare a volumului de activitate al procurorilor din cadrul unității și al unităților din raza de competență.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad s-au constatat a fi, la finele prezentului control, 6 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, comparativ cu 1 cauză rămasă în lucru la finalizarea controlului anterior.

Din verificarea situației acestor dosare, rezultă existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestora, respectiv complexitatea cauzelor ori dispunerea unor soluții de declinare de către alte unități de parchet, după intervale semnificative de timp de la prima sesizare (situație constatată în 2 dintre cele 6 cauze). În alte 2 cauze, au fost adoptate, în anii 2018-2019, soluții de clasare, care însă au fost desființate de Judecătoria Arad, fiind admise plângerile formulate cu trimiterea dosarelor la procuror pentru completarea urmăririi penale.

Procurorii desemnați pentru supravegherea urmăririi penale au emis note cuprinzând îndrumări date lucrătorilor de poliție judiciară, fixându-se și termene de soluționare, care ulterior au fost prelungite succesiv.

Inspekția Judiciară a apreciat că măsurile luate nu s-au dovedit pe deplin eficiente, în condițiile existenței unui deficit permanent de procurori, constatându-se că, în perioada 2019 – mai 2020, stocul de cauze vechi a crescut semnificativ.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova, la data finalizării controlului, erau în lucru 5 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare.

În activitatea de supraveghere a cercetării penale, în cauzele menționate, procurorii nu au emis, de regulă, note de îndrumări, însă în 4 dintre cele 5 cauze identificate, actele de urmărire penală necesar a fi efectuate de lucrătorii de poliție judiciară au fost stabilite de procuror prin ordonanțele de restituire a cauzei.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova a organizat, în anul 2020, ședințe de lucru la care au participat organele de poliție judiciară, în care a fost efectuată analiza dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, nefiind identificate, însă, astfel de demersuri în anul 2019. Totuși, în anul 2019, prim-procurorul unității a solicitat în scris conducerii formațiunilor de poliție luarea măsurilor ce se impun pentru finalizarea cercetărilor în dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare, măsură continuată și în anul 2020.

Inspekția Judiciară a constatat că măsurile luate nu s-au dovedit eficiente, pe

fondul desfășurării activității cu 2 procurori începând cu luna august 2019 (schema prevăzând 3 posturi de procuror), ajungându-se în situația în care, în perioada 2019 – mai 2020, stocul de cauze vechi al unității, care la finele precedentului control nu conținea cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, să includă 5 astfel de dosare.

La finalizarea controlului anterior, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu-Criș nu era înregistrată nicio cauză mai veche de 5 ani de la sesizare, în gestiunea acestei unități fiind constatate, la finele prezentului control, 3 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, a căror verificare a relevat existența unor cauze obiective.

Din documentația comunicată de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad nu rezultă efectuarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Chișineu-Criș a vreunor analize asupra situației cauzelor vechi incluse în categoria analizată, însă în raport de situația concretă de procurori, existentă în anul 2019, când unitatea a funcționat cu 1 sau 2 procurori, rezultă monitorizarea implicită a dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, a căror supraveghere a cercetărilor penale a exercitat-o în 2 dintre cele 3 cauze chiar prim-procurorul unității.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu, la data finalizării controlului, exista 1 cauză mai veche de 5 ani de la sesizare, aflată în lucru la organele de poliție judiciară.

Nu au fost emise în dosar note de îndrumare, procurorul menționând existența unor îndrumări verbale organelor de cercetare penală.

Cauza s-a aflat, în perioada martie 2014 – martie 2018, în lucru la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara, fiind dispusă prin ordonanța din \_\_\_\_ .2018 o soluție de clasare și, respectiv, de disjungere și declinare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș - Severin, la data finalizării controlului, existau 22 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, existând cauze obiective incidente în ceea ce privește nefinalizarea urmăririi penale, alte 4 cauze fiind soluționate în timpul verificărilor.

Relativ la stocul de dosare vechi, conducerea unității a efectuat activități de

control constând în analiza semestrială a cauzelor incluse în această categorie, înregistrate în anul 2019 atât în evidențele unității, cât și ale unităților subordonate, precum și alte 9 analize în raport de comunicarea lunară a datelor solicitate conform ordinului nr. 45/27.10.2014 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Pe fondul situației concrete a procurorilor care și-au desfășurat activitatea efectiv în unitate, care a înregistrat în anul 2019 un grad de ocupare a schemei de 50% și în perioada ianuarie – mai 2020 un grad de ocupare a schemei de 66,6%, stocul de cauze vechi al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a crescut semnificativ, cu 57% (la finele controlului anterior unitatea avea în lucru 14 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița se aflau în lucru 8 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, numărul de dosare crescând comparativ cu finele precedentului control (6 cauze).

Conducerea unității a luat măsuri menite să asigure soluționarea cu celeritate a dosarelor penale aflate în lucru, mai vechi de 1 an de la prima sesizare și, respectiv, continuitatea în supravegherea cercetărilor penale efectuate de organele de poliție judiciară, realizând monitorizarea semestrială a dosarelor mai vechi de 1 an ori de 5 ani de la prima sesizare, precum și analize semestriale în vederea reducerii stocului acestor dosare. Au fost organizate periodic ședințe de lucru comune parchet-structuri de poliție, pentru analiza situației și dinamicii cauzelor vechi cu autori cunoscuți, precum și ședințe de lucru cu procurorii cu funcții de execuție, pentru a se analiza stocul de cauze mai vechi de 1 an de la prima sesizare.

Inspekția Judiciară a constatat că, în activitatea de supraveghere a cercetării penale în cauzele menționate, nu a fost manifestată cu consecvență, pe fondul fluctuației procurorilor desemnați pentru supravegherea cercetărilor penale, diligența necesară, fiind emise note de îndrumare cu caracter general în 5 dintre cele 8 cauze, în care s-a și constatat rămânerea în nelucrare perioade mari de timp.

Din verificarea situației celor 8 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, rezultă nesoluționarea acestora, în principal, pe fondul lipsei de ritmicitate în

efectuarea urmăririi penale de către organele de poliție judiciară investite, deși nu existau dificultăți în administrarea probatoriului și, respectiv, pe fondul fluctuației procurorilor desemnați pentru supravegherea cercetărilor penale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă se aflau în lucru 2 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, situație identică cu cea constată la finele controlului anterior.

Din verificarea situației celor 2 dosare, rezultă existența unor situații obiective care au determinat nesoluționarea acestora, în ambele dosare fiind dispusă restituirea cauzei de către instanța de judecată, sesizată inițial prin rechizitoriu.

Din documentația comunicată de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin nu rezultă efectuarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă a vreunor analize asupra situației cauzelor vechi incluse în categoria analizată, însă datele transmise relevă faptul că au fost luate măsuri de degrevare a încărcăturii unicului procuror care a funcționat în unitate până la data de 2.12.2019.

La finalizarea controlului anterior, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș au rămas nesoluționate 40 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că existau 45 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare aflate în lucru, rezultând o creștere cu 12,5% a stocului acestor cauze.

În activitatea de efectuare a urmăririi penale/supraveghere a cercetării penale în cauzele menționate, procurorii au emis, cu regularitate, note de îndrumări ori ordonanțe de delegare, prin care au stabilit actele necesare a fi efectuate de lucrătorii de poliție judiciară.

Analiza situației cauzelor vechi relevă incidența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestora, majoritară fiind complexitatea cauzelor determinată de volumul ridicat al activităților desfășurate, de dificultatea administrării probatoriului ori de efectuarea unor expertize ori constatări pentru clarificarea împrejurărilor cauzei sau de necesitatea efectuării actelor de urmărire penală prin comisie rogatorie. S-a reținut, totodată, dispunerea unor soluții de

declinare ori disjungere de către alte unități de parchet, după intervale semnificative de timp de la prima sesizare, precum și imposibilitatea finalizării urmăririi penale în raport de sustragerea suspectilor/inculpaților de la urmărirea penală. De asemenea, s-a menționat volumul ridicat de activitate al organelor de cercetare penală rezultat din instrumentarea concomitentă a mai multor cauze complexe, coroborat cu fluctuația lucrătorilor de poliție judiciară, care a generat redistribuirea dosarelor în cadrul IPJ Timiș – SICE.

Semestrial, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș a efectuat analiza cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, atât la nivelul acestei unități de parchet, cât și la nivelul unităților din subordine, fiind întocmite ample informări de către procurorul șef Secție urmărire penală. Acestea reflectă în detaliu modul în care procurorii au realizat activitatea de supraveghere a cercetărilor penale în respectivele dosare și constatările punctuale realizate în legătură cu stadiul cercetărilor din fiecare cauză inclusă în categoria analizată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, la finalizarea controlului anterior, au rămas în lucru 15 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Verificările prealabile desfășurate în timpul prezentului control au reliefat faptul că în gestiunea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara sunt 30 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Documentația întocmită de conducerea unității relevă efectuarea a numeroase verificări în legătură cu stocul de dosare cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

În activitatea de supraveghere a cercetării penale în cauzele menționate, procurorii au emis, de regulă, note ori ordonanțe de delegare cuprinzând îndrumări/dispoziții date lucrătorilor de poliție judiciară pentru efectuarea actelor de urmărire penală.

A fost identificată o situație în care, în perioada 2015 – 2020, nu au fost efectuate acte de urmărire penală de către organele investite din cadrul Poliției Municipiului Timișoara, cu excepția dispunerii continuării urmăririi penale în personam, la data de 03.12.2019 dosarul fiind retrimis pentru continuarea urmăririi

penale. Dosarul s-a aflat în supravegherea a 4 procurori, nefiind emisă nicio notă de îndrumare.

Din verificarea situației celor 30 de dosare, rezultă existența, în principal, a unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestora, precum: complexitatea cauzelor; sustragerea suspectilor/inculpaților care împiedică finalizarea urmăririi penale, dispunerea unor soluții de declinare ori disjungere de către alte unități de parchet după intervale semnificative de timp de la prima sesizare, la care se adaugă fluctuația procurorilor desemnați pentru a exercita supravegherea activității de urmărire penală a lucrătorilor de poliție judiciară, care a generat redistribuirea repetată a dosarelor.

Au fost identificate 4 dosare cu referire la care, prin relațiile transmise inspectorilor judiciari, s-a comunicat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunile cercetate, anterior efectuării verificărilor din prezentul control. Până la finele controlului, numai unul dintre dosare a fost soluționat, iar un altul a fost înaintat de către organele de poliție cu referat de clasare și repartizat procurorului spre soluționare la data de 03.07.2020.

Totodată, s-au identificat 3 dosare incluse în categoria celor analizate, aflate în lucru la procuror începând cu data de 05.09.2019, urmare întocmirii de către organele de poliție a referatelor cu propunere de terminare a urmăririi penale.

În raport de constatările efectuate, Inspekția Judiciară a apreciat că măsurile luate nu s-au dovedit pe deplin eficiente, rezultând că, în perioada 2019 – iunie 2020, stocul de cauze vechi al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara s-a dublat, crescând de la 15 la 30 de dosare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj este 1 cauză mai veche de 5 ani de la sesizare (înregistrată în anul 2019), din a cărei verificare a rezultat existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestuia, respectiv imposibilitatea lucrătorului de poliție investit de a efectua acte de urmărire penală (concediu medical) și dificultățile în obținerea înscrisurilor necesare lămuririi laturii civile a cauzei.

La nivelul acestei unități de parchet au fost identificate ca fiind efectuate

activități de îndrumare și control vizând stadiul cercetărilor în dosarele cu autori cunoscuți, aflate în lucru, mai vechi de 1 an de la prima sesizare și analiza dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, organizarea unor ședințe de analiză a dosarelor penale în lucru, comune procurori-lucrători de poliție judiciară, întocmirea unor solicitări scrise adresate conducătorilor formațiunilor de poliție judiciară pentru a depune diligența necesară în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare cu autori cunoscuți.

Inspekția Judiciară a apreciat că măsurile luate la nivelul unității s-au dovedit eficiente, constatându-se că, în perioada 2019 – mai 2020, stocul de cauze vechi al unității a scăzut semnificativ (la finele precedentului control existau 3 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânicolau Mare se aflau 2 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare (ambele înregistrate în anul 2014), la finele precedentului control unitatea neavând în lucru astfel de cauze.

Din documentația comunicată de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, rezultă întocmirea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sânicolau Mare a numeroase solicitări scrise adresate conducerii formațiunilor de poliție judiciară pentru monitorizarea stadiului cercetărilor efectuate în cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare, cuprinzând și măsuri dispuse în vederea scăderii stocului de dosare.

În activitatea de supraveghere a cercetării penale în cauzele analizate, procurorii nu au întocmit note de îndrumări. Într-unul dintre cele 2 dosare, au fost emise de Judecătoria Sânicolau Mare, la data de 10.2019, urmare desființării soluției de clasare adoptată de procuror, dispoziții pentru completarea urmăririi penale. În cea de-a doua situație, cauza de nesoluționare obiectivă reținută a fost dificultatea administrării probatoriului, fiind constatată o durată mare de efectuare a expertizei dispuse.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta, era 1 cauză mai veche de 5 ani de la sesizare, înregistrată în anul 2015, aflată în lucru la organele de poliție judiciară, cauză în care au fost emise de procuror 6 note de îndrumare. La data de 06.2020 a

fost soluționată o a doua cauză inclusă în această categorie.

Nesoluționarea dosarului penal anterior menționat se datorează unor cauze obiective, respectiv dificultăților în administrarea probatoriului, fiind necesară emiterea a 2 ordine europene de anchetă în soluționarea cărora autoritățile italiene au manifestat pasivitate.

În ceea ce privește activitatea de control, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Deta a manifestat preocupare pentru monitorizarea stadiului cercetărilor efectuate în cauzele mai vechi de 5 ani de la sesizare și s-au luat măsuri pentru reducerea duratei de soluționare a acestor cauze.

- **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ**

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș și unităților din subordine existau, la data începerii controlului, 96 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, dintre care 5 în ancheta proprie a procurorilor și 91 în supravegherea urmăririi penale, în creștere cu un procent de 95,9% față de controlul anterior, când au fost constatate 49 de cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Verificările au reliefat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani, prelungirea duratei procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: complexitatea cauzelor; redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii urmăririi penale, generată de fluctuația în schema de procurori și/sau a organelor de poliție judiciară; declinări și disjungeri succesive de la alte unități de parchet; preluări și reuniri; durata sau necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor de specialitate; diversitatea probelor administrate; infirmarea unor soluții; restituiri repetate ale cauzei la organele de poliție; comisii rogatorii/ordine europene de anchetă, elemente de extraneitate, sustragerea suspectilor/înculpaților/părților de la urmărirea penală sau dificultăți în administrarea unor probe ori în documentarea activității infracționale. De asemenea, au fost identificate și cauze subiective, respectiv: lipsa de preocupare a organelor de poliție judiciară pentru efectuarea ritmică și în termen rezonabil a activității de urmărire penală și/sau lăsarea în nelucrare de către acestea a cauzelor pe perioade semnificative de timp; în cazul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, lăsarea

în nelucrare de către procurori, pe perioade semnificative de timp, a dosarelor repartizate spre soluționare după înaintarea lor de către organele de poliție judiciară cu propuneri de soluții procesuale.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, întâlniri periodice cu reprezentanții unităților/subunităților/formațiunilor de poliție judiciară, comunicarea permanentă de către procurorii cu funcție de conducere către procurorii cu funcții de execuție a unor situații tabelare conținând cauze mai vechi de 1 an/2 ani de la sesizare pentru a fi avute în atenție, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauze, care însă nu și-au dovedit pe deplin eficiența, întrucât numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare a crescut de la 49 de cauze la 96 de cauze.

Inspekția Judiciară a mai precizat faptul că o cauză generală de nesoluționare cu celeritate a dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, o reprezintă și instituirea stării de urgență pe teritoriul României, conform Decretului nr.195/16.03.2020 publicat în Monitorul Oficial nr. 212 din data de 16.03.2020, vizând situația epidemiologică determinată de răspândirea SARS- Cov- 2, prin care s-au dispus măsuri speciale de împiedicare a răspândirii bolii.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Raportul de control nr. 20-1866 al Inspekției Judiciare a fost adus la cunoștința tuturor unităților de parchet din cadrul Ministerului Public, pentru a formula eventuale obiecțiuni până la data de 24.08.2020 ora 10:00.

La raportul sus-menționat au fost formulate obiecțiuni de către: Direcția Națională Anticorupție (Serviciul Teritorial Brașov, Serviciul Teritorial Constanța, Serviciul Teritorial Galați și Serviciul Teritorial Ploiești), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova (Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București (Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia) și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

Ploiești.

În intervalul de timp cuprins între 24.08.2020-27.08.2020, inspectorii judiciari care au efectuat verificările și constatările la unitățile de parchet care au formulat obiecțiuni și au întocmit răspunsurile la obiecțiuni, după cum urmează:

1. Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, Serviciul Teritorial Constanța și Serviciul Teritorial Ploiești.

a) obiecțiuni formulate de Serviciul Teritorial Brașov:

a.1) Trei dintre cele nouă dosare enumerate exemplificativ în conținutul raportului, în constatarea existenței unor motive de ordin subiectiv care au condus la nesoluționarea lor, fie nu figurează în evidențele penale ale serviciului teritorial \_\_\_\_\_ fie au fost soluționate anterior efectuării controlului \_\_\_\_\_

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a arătat că, în conținutul raportului de control s-a reținut că în \_\_\_\_\_ nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada decembrie 2013-iunie 2018, iar în \_\_\_\_\_ nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada decembrie 2015-octombrie 2018.

S-a mai reținut că în dosarul \_\_\_\_\_ nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada iunie 2015-septembrie 2018.

Reexaminând materialul avut în vedere la efectuarea controlului, Inspecția Judiciară a constatat existența unor erori în indicarea anului de înregistrare al celor trei dosare (nu și a numărului unic de înregistrare), după cum urmează:

- dosarul \_\_\_\_\_ având prima sesizare la data de 01.10.2013 (poz.6 tabel nr.1) a fost înregistrat în anul 2014 și nu 2013, așa cum în mod eronat s-a consemnat în raport;

- dosarul \_\_\_\_\_ având prima sesizare la data de 26.05.2015 (poz. 16 tabel nr. 1) a fost înregistrat în anul 2018 și nu 2015, așa cum în mod eronat s-a consemnat în raport;

- dosarul \_\_\_\_\_ având prima sesizare la data de 26.05.2015 (poz. 17 tabel nr.1) a fost înregistrat în anul 2018 și nu 2015, așa cum în mod eronat s-a consemnat

în raport.

Suplimentar, în cazul dosarului \_\_\_\_\_, din oficiu, Inspekția Judiciară a constatat că, din eroare, perioada de inactivitate a fost reținută ca având momentul de debut luna decembrie 2013 când, în mod corect, trebuia reținută luna decembrie 2014. De asemenea, în cazul dosarelor \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_, din oficiu, Inspekția Judiciară a constatat că, în mod greșit, au fost reținute ca perioade de inactivitate intervalele decembrie 2015-octombrie 2018, respectiv iunie 2015-septembrie 2018, eroare generată de cronologia actelor de urmărire penală prezentată în situația tabelară și de neobservarea corectă a modului și datelor la care aceste două dosare s-au format.

Față de aspectele prezentate, Inspekția Judiciară a propus admiterea în parte a obiecțiunii și menținerea constatărilor referitoare la perioada de inactivitate reținută doar în cazul dosarului \_\_\_\_\_ (cu precizările de mai sus).

Având în vedere argumentele expuse în această obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspekției Judiciare, văzând și datele mai sus prezentate, Secția pentru procurori apreciază că propunerea de admitere în parte a obiecțiunii este întemeiată, urmând a-și însuși răspunsul Inspekției Judiciare la această obiecțiune.

a.2) Constatările reținute cu privire la situația dosarului \_\_\_\_\_ au fost greșite, în sensul că data începerii urmăririi penale în rem a fost 18.06.2015, și nu 11.02.2014. De asemenea, s-a reținut în mod greșit că după data începerii urmăririi penale nu au fost efectuate acte de urmărire penală. În fapt, au fost efectuate activități de urmărire penală și au fost emise acte de urmărire penală în perioada aprilie – iunie 2015, precum și la datele de \_\_\_\_\_ 02.2015, \_\_\_\_\_ 08.2016, \_\_\_\_\_ 10.2017, \_\_\_\_\_ 10.2018, \_\_\_\_\_ 10.2018, \_\_\_\_\_ 06.2019 și \_\_\_\_\_ 09.2019.

În răspunsul la această obiecție, Inspekția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

În conținutul raportului, cu referire la dosarul indicat ca având \_\_\_\_\_, s-a reținut că nu s-au efectuat acte de urmărire penală ulterior începerii urmăririi penale în rem (11.02.2014). Reexaminând materialul de control, din oficiu, Inspekția Judiciară a constatat că anul de înregistrare al dosarului având \_\_\_\_\_ a fost

64/111

indicat în mod greșit ca fiind 2014, corect fiind anul 2011 (poz.2 tabelul nr.2). Constatările referitoare la perioada de inactivitate ulterior datei începerii urmăririi penale în rem (11.02.2014) se mențin.

Având în vedere argumentele prezentate în această obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare, văzând și datele mai sus prezentate, Secția pentru procurori apreciază că propunerea de respingere a obiecțiunii este întemeiată, urmând a-și însuși răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecțiune.

a.3) Motivele lăsării în nelucrare a șase dintre dosarele indicate în conținutul raportului Inspecției Judiciare nu au fost neapărat de ordin subiectiv, ci au existat și factori obiectivi care au împiedicat efectuarea activităților de urmărire penală.

Au fost indicate dosarele:

precum și dosarul \_\_\_\_\_ a cărui situație a fost prezentată mai sus.

De asemenea, au fost indicați și factorii de ordin obiectiv apreciați ca influențând în sens negativ durata de soluționare, respectiv:

- fluctuația de personal care a condus la redistribuiri repetate: în cazul dosarului \_\_\_\_\_ 5 procurori desemnați, în cazul dosarului \_\_\_\_\_ procurori desemnați, în cazul dosarului \_\_\_\_\_ - 4 procurori desemnați, în cazul dosarului \_\_\_\_\_ - 4 procurori desemnați, în cazul dosarului \_\_\_\_\_ procurori desemnați, iar în cazul dosarului \_\_\_\_\_ 4 procurori desemnați;

-volumul de activitate al unui număr de șase procurori din cadrul Serviciului Teritorial Brașov, în anii 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 și 2019;

-volumul de activitate al structurii teritoriale în perioada 2014-2019;

Prin Răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

În conținutul raportului, cu referire la cele 6 dosare arătate mai sus, s-a reținut că:

- în dosarul \_\_\_\_\_ nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada decembrie 2014-ianuarie 2019 (poz. 10 tabel nr. 1);

- în dosarul \_\_\_\_\_ înregistrat la 11.03.2015, debutul activității de urmărire penală s-a realizat în luna februarie 2018 (poz.14 tabel nr.1);

- în dosarul \_\_\_\_\_ (anul corect de înregistrare: 2011) nu s-au efectuat acte de urmărire penală ulterior începerii urmăririi penale în rem la data de 11.02.2014 (poz. 2 tabel nr.2);

- în dosarul \_\_\_\_\_ nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada 2016-2017, precum și ulterior lunii septembrie 2019 (poz. 5 tabel nr.2);

- în dosarul \_\_\_\_\_ ultimul act de urmărire penală a fost îndeplinit la data de 06.11.2015 (poz.12 tabel nr.2);

- în dosarul \_\_\_\_\_ nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada septembrie 2014-decembrie 2017 (poz.2 tabel nr.3);

Examinând materialul avut în vedere la efectuarea controlului, Inspecția Judiciară a reținut că doar în situația dosarelor \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_ a fost menționat ca motiv al nesoluționării, între altele, redistribuirea succesivă, fără alte mențiuni.

Verificările ce se efectuează în cadrul activităților de control nu analizează condiția existenței sau nu a imputabilității în întârzierea efectuării activităților de urmărire penală, ci observă doar ritmicitatea în efectuarea acestora.

De altfel, analiza imputabilității și a caracterului repetat al întârzierilor nu face obiectul prezentului raport.

Văzând argumentele expuse în obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiune, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecțiune.

b) Prin obiecțiunea formulată, Serviciul Teritorial Constanța a arătat că, în lista exemplificativă a dosarelor cu privire la care, în raportul Inspecției Judiciare, s-a

constatat lăsarea în nelucrare/lipsa ritmicității efectuării activităților de urmărire penală, au fost menționate un număr de 5 dosare care au făcut obiectul unui control de fond realizat de Inspekția Judiciară în luna mai 2019. Conform Raportului nr. 19-2067, aprobat prin Hotărârea nr. 603/25.06.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori (neatașat), nu au fost identificate elemente de ordin subiectiv care au determinat nesoluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, ci un cumul de cauze obiective.

Cu referire la dosarul \_\_\_\_\_ în conținutul obiecțiunii s-a arătat că acesta a fost soluționat la data de 22.07.2020, dosarele \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ sunt aproape finalizate, iar în dosarul \_\_\_\_\_ urmărirea penală se află într-un stadiu avansat.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspekția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

Cu privire la cele 5 dosare indicate de Serviciu Teritorial Constanța în conținutul obiecțiunilor, Inspekția Judiciară a reținut că au fost identificate și elemente de ordin subiectiv, constând în lipsa ritmicității în efectuarea activităților de urmărire penală (dosarul \_\_\_\_\_ -pentru perioada august 2017-februarie 2019, dosarul \_\_\_\_\_ -pentru perioada octombrie 2015-aprilie 2017), dar și lăsarea în nelucrare perioade mari de timp ( \_\_\_\_\_ înregistrat la data de 16.12.2013, în care debutul activității de urmărire penală s-a realizat în luna aprilie 2017; dosarul \_\_\_\_\_ înregistrat la data de 03.07.2014, în care debutul activităților de urmărire penală s-a realizat în luna iunie 2017; dosarul \_\_\_\_\_ în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioada iunie 2015-martie 2020).

Aspectele constatate în cuprinsul raportului la care face referire Serviciul Teritorial Constanța nu sunt de natură să influențeze ori să contrazică prezentele constatări, întemeiate strict pe baza datelor comunicate în vederea realizării prezentului control referitoare la perioadele de inactivitate.

Ceea ce se contestă de fapt, este caracterul apreciat ca subiectiv al motivelor nesoluționării celor 5 dosare, prin comparație cu caracterul obiectiv reținut într-un control anterior, și nu intervalele de timp observate, în care nu au fost efectuate acte

de urmărire penală. Pe de altă parte, în conținutul materialului transmis Inspecției Judiciare, ca motive ale nesoluționării cauzelor au fost evidențiate aspecte generale constând în volumul mare de activitate și efectuarea de acte de urmărire penală cu prioritate în alte cauze și nu aspecte punctuale de natură a determina caracterul factorilor care au generat durata nerezonabilă a procedurilor, respectiv debutul activităților de urmărire penală după trecerea a 3-4 ani de la data înregistrării dosarelor (poz. 12, 13, 14, 15, 16 din tabel).

În final, Inspecția Judiciară a arătat că soluționarea dosarului ulterioară realizării activității de control a Inspecției Judiciare, nu poate conduce la modificarea constatărilor prezentate în cuprinsul raportului de control.

Văzând argumentele expuse în obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiune, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunea Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție este întemeiat, urmând a și-l însuși.

c) Obiecțiuni formulate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați:

c.1) Obiecțiuni formulate de domnul procuror

În preambulul obiecțiunilor, domnul procuror a arătat că, după începerea activității în cadrul structurii teritoriale (13.09.2015), i-au fost repartizate, prin redistribuire de la alți colegi procurori, în vederea efectuării urmăririi penale și soluționării, mai multe cauze penale, multe dintre acestea fiind deja mai vechi de 4-5 ani de la sesizare. De asemenea, i-au fost repartizate și dosare care proveneau din declinări de competență dispuse de alte unități de parchet ori din

disjungeri dispuse în dosare ale Serviciului Teritorial Galați, exemplificând situația unui dosar având prima înregistrare în anul 2011.

Toate aceste dosare penale, majoritatea vechi și complexe, au determinat în mod obiectiv dificultăți în gestionarea stocului de dosare, afectând ritmicitatea în efectuarea activităților. Peste această situație s-au suprapus activitățile necesare de efectuat în cauze ce impuneau celeritate în efectuarea urmăririi penale, toate în contextul în care, în perioada iunie 2017-iulie 2018, a avut alocat doar un singur lucrător de poliție judiciară. Domnul procuror \_\_\_\_\_ a prezentat în final date privind volumul de activitate realizat în perioada 13.09.2015-21.08.2020 și, punctual, a formulat obiecțiuni cu privire la constatările consemnate în raportul de control, referitoare la următoarele dosare:

În ceea ce privește dosarul \_\_\_\_\_, domnul procuror a arătat că aprecierea privind împlinirea termenului de prescripție în luna august 2020 este eronată. Obiecțiunea a fost argumentată prin expunerea sintetică a situației de fapt care a format obiectul urmăririi penale și prin prezentarea modului de calcul a termenului de prescripție.

La data la care a primit acest dosar prin redistribuire, cauza avea deja o vechime de 4 ani și 10 luni în sistem.

Dosarul a fost redistribuit la data de 02.06.2020 unui alt procuror, care l-a soluționat prin clasare la data de 22.07.2020.

Domnul procuror \_\_\_\_\_; a mai menționat că, în perioada în care a avut dosarul în lucru, a efectuat activități de urmărire penală în mod ritmic (a fost prezentată cronologia actelor de urmărire penală).

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspekția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

Referitor la dosarul \_\_\_\_\_ în conținutul raportului de control s-a reținut că termenul de prescripție se va împlini în luna august 2020. Prelungirea duratei procedurilor în cauza cu numărul de mai sus a făcut obiectul sesizării din oficiu a Inspekției Judiciare, luându-se în considerare riscul împlinirii termenului de prescripție, în condițiile în care prima sesizare a avut loc la data de 22.08.2014 și a

fost înregistrată sub numărul \_\_\_\_\_, prezenta cauză formându-se prin disjungere dispusă la 30.08.2019.

Examinând materialul de control prin prisma obiecțiunilor formulate, se constată că la poziția 21 din situația tabelară comunicată de Serviciul Teritorial Galați, la rubrica „Data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale”, a fost consemnată ziua de 08.08.2020, iar această dată nu este rezultatul aprecierii Inspecției Judiciare.

Soluționarea cauzei, ulterior realizării activității de control, nu conduce la modificarea aspectelor constatate.

Referitor la dosarul \_\_\_\_\_, domnul procuror \_\_\_\_\_ a arătat că, la data la care l-a primit, dosarul avea deja o vechime de aproximativ 5 ani de la înregistrare.

De asemenea, domnul procuror a menționat că nu a desfășurat activitate în cadrul Serviciului Teritorial Galați în perioada aprilie 2014-septembrie 2015.

Motivele care au condus la nesoluționarea dosarului au fost de ordin obiectiv, fiind determinate de complexitatea cauzei (volum ridicat de documente, informații și analize de specialitate, dificultăți în administrarea probei testimoniale). După realizarea controlului Inspecției Judiciare, a efectuat și alte activități de urmărire penală.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

Referitor la dosarul \_\_\_\_\_, în conținutul raportului de control s-a constatat lipsa ritmicității în efectuarea activităților de urmărire penală în intervalele de timp aprilie 2014-martie 2018 și iunie 2018-iunie 2019.

Examinând materialul de control, prin prisma obiecțiunii formulate, constatarea privind intervalele de inactivitate nu se modifică (poz. 14 din tabel). Dosarul se află în lucru la domnul procuror \_\_\_\_\_, din data de 21.09.2015, repartizat prin redistribuire de la doamna procuror \_\_\_\_\_. Conform răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiuni, prima înregistrare a fost la data de 07.11.2011.

Inspekția Judiciară a mai arătat că verificările ce se efectuează în cadrul activităților de control nu analizează condiția existenței sau nu a imputabilității în întârzierea efectuării activităților de urmărire penală, ci observă doar ritmicitatea în realizarea acestora.

Analiza imputabilității și a caracterului repetat al întârzierilor nu face obiectul prezentului raport.

Referitor la dosarul nr. \_\_\_\_\_ domnul procuror a arătat că acest dosar i s-a repartizat, prin redistribuire, la data de 15.07.2018 și l-a primit efectiv la data de 08.08.2019 (posibil, o eroare de tehnoredactare), având așadar o vechime de peste 5 ani de la înregistrare. Motivele care au condus la nesoluționarea dosarului au fost de ordin obiectiv, determinate de complexitatea cauzei (multitudinea circuitelor comerciale pretins fictive, reuniri ale altor 6 cauze, volum ridicat de documente, informații și analize cu surse instituționale multiple).

La data de 02.06.2020 dosarul a fost redistribuit către un alt procuror.

Domnul procuror a mai precizat că, în perioada ianuarie 2015-august 2018 nu a avut acest dosar în lucru.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspekția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

Cu privire la dosarul nr. \_\_\_\_\_, în actul de control al Inspekției Judiciare s-a reținut că nu au fost efectuate activități de urmărire penală în perioada ianuarie 2015-mai 2019.

Examinând materialul de control, constatarea privind perioada de inactivitate reținută nu se modifică (poz. 15 din tabel). Dosarul a fost repartizat domnului procuror \_\_\_\_\_ la data de 18.07.2018 prin redistribuire de la doamna procuror \_\_\_\_\_. Aceasta a reprimat dosarul, printr-o nouă repartizare, la data de 03.06.2020.

Verificările ce se efectuează în cadrul activităților de control nu analizează condiția existenței sau nu a imputabilității în întârzierea efectuării activităților de urmărire penală, ci observă doar ritmicitatea în efectuarea acestora.

Analiza imputabilității și a caracterului repetat al întârzierilor nu face obiectul

prezentului raport.

În ceea ce privește dosarul nr. \_\_\_\_\_ domnul procuror \_\_\_\_\_ a arătat că, în mod greșit, a fost reținută perioada de inactivitate octombrie 2015-decembrie 2017, în cursul anului 2017 fiind efectuate activități de urmărire penală în lunile ianuarie, februarie, aprilie și mai.

Motivele care au condus la nesoluționarea dosarului au fost de ordin obiectiv, determinate de complexitatea cauzei (volum ridicat de documente ce implică activitate de documentare amplă, 34 activități de audiere).

Prin Răspunsul la obiecțiuni, Inspekția Judiciară a propus admiterea în parte a acestei obiecțiuni, pentru următoarele argumente:

Inspekția Judiciară a arătat că, referitor la dosarul nr. \_\_\_\_\_ în raportul Inspekției Judiciare s-a reținut că nu au fost efectuate activități de urmărire penală în perioada octombrie 2015-decembrie 2017 și în cursul anului 2019.

Reexaminând datele comunicate de Serviciul Teritorial Galați în vederea realizării activității de control (poziția 17 din situația tabelară), Inspekția Judiciară a constatat că, în mod eronat a fost reținută ca final al primei perioade de inactivitate luna decembrie 2017, corect fiind luna decembrie 2016.

Inspekția Judiciară a reiterat că verificările ce se efectuează în cadrul activităților de control nu analizează condiția existenței sau nu a imputabilității în întârzierea efectuării activităților de urmărire penală, ci observă doar ritmicitatea în efectuarea acestora.

Analiza imputabilității și a caracterului repetat al întârzierilor nu face obiectul prezentului raport.

Văzând argumentele expuse în obiecțiuni și, respectiv, în răspunsul Inspekției Judiciare la obiecțiuni, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, al inspectorului-șef al Inspekției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspekției

Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile mai sus menționate, formulate de domnul procuror \_\_\_\_\_ din cadrul Serviciului Teritorial Galați al Direcției Naționale Anticorupție, este întemeiat, urmând a și-l însuși.

c.2) Obiecțiuni formulate de doamna procuror \_\_\_\_\_

Prezentând în sinteză istoricul formării dosarului \_\_\_\_\_ situația de fapt și măsurile dispuse în această cauză, doamna procuror \_\_\_\_\_ a formulat următoarele obiecțiuni:

- constatarea privind împlinirea termenului de prescripție în luna august 2020 este nefondată. Obiecțiunea a fost argumentată prin trimiterea la cauzele care, în cursul urmăririi penale, au determinat întreruperea, respectiv, suspendarea termenului de prescripție a răspunderii penale.

- termenul de soluționare a dosarului a fost decalat din motive care țin de complexitate și de volumul de muncă pe care-l necesită instrumentarea cauzei.

- activitățile de urmărire penală s-au realizat cu ritmicitate.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

Referitor la dosarul \_\_\_\_\_, în conținutul raportului de control s-a reținut că termenul de prescripție urma să se împlinească în luna august 2020.

Prelungirea duratei procedurilor în cauza cu numărul de mai sus, a făcut obiectul sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, luându-se în considerare riscul împlinirii termenului de prescripție, în condițiile în care sesizarea Serviciul Teritorial Galați a avut loc în anul 2014.

Examinând materialul de control prin prisma obiecțiunilor formulate, Inspecția Judiciară a constatat că la poziția 1 din situația tabelară comunicată de Serviciul Teritorial Galați, la rubrica „Data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale”, a fost consemnată ziua de 12.08.2020. Această dată nu este rezultatul aprecierii Inspecției Judiciare.

De asemenea, Inspecția Judiciară a precizat că, referitor la acest dosar, în

conținutul raportului nu au fost făcute mențiuni referitoare la cauze obiective/subiective care au condus la nesoluționarea dosarului.

Văzând argumentele expuse în obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiune, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunea formulată de doamna procuror \_\_\_\_\_, din cadrul Serviciului Teritorial Galați al Direcției Naționale Anticorupție este întemeiat, urmând a și-l însuși.

d) Prin obiecțiunea formulată, Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a arătat că, în cuprinsul raportului de control a fost ignorat cadrul general în care Serviciul Teritorial Ploiești și-a desfășurat activitatea în perioada iulie 2018-iulie 2020, la structura teritorială desfășurând activitate de urmărire penală 1 procuror (în perioada ianuarie – noiembrie 2019) respectiv, 2 procurori începând cu luna noiembrie 2019.

S-a mai arătat că numărul redus al procurorilor desemnați cu efectuarea activității de urmărire penale a determinat repartizarea unui număr mare de dosare penale. În raport de volumul de activitate realizat în perioada de referință (539 cauze, dintre care 71 mai vechi de 5 ani de la sesizare), apare evident faptul că „lăsarea în nelucrare” nu reprezintă o cauză, ci un efect al unor motive care pot fi obiective sau subiective. Analiza motivelor nu a fost realizată în cuprinsul raportului de control, acest aspect fiind apreciat ca necesar în evaluarea oportunității sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la existența oricărei abateri disciplinare.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

În cuprinsul raportului de control, s-a reținut că în situația a 8 dosare indicate exemplificativ, dintre cele 45 verificate, au fost identificate motive subiective care au determinat nesoluționarea lor.

Astfel, a fost reținută lăsarea în nelucrare intervale mari de timp în situația dosarelor: \_\_\_\_\_ în care nu s-au mai efectuat activități de urmărire penală începând cu luna februarie 2013; \_\_\_\_\_, în care nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada iunie 2015-decembrie 2019; \_\_\_\_\_ în care nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada aprilie 2013-martie 2020; nr. \_\_\_\_\_ în care nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioadele septembrie 2015-august 2017 și octombrie 2017-ianuarie 2019; \_\_\_\_\_ în care debutul activităților de urmărire penală a avut loc în luna iulie 2019; nr. \_\_\_\_\_, în care nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada februarie 2014-august 2017; \_\_\_\_\_ în care nu s-au emis acte de urmărire penală în perioada august 2016-iunie 2019 și ulterior lunii iulie 2019; \_\_\_\_\_ în care nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioadele februarie 2015-decembrie 2016 și februarie 2017-ianuarie 2020.

Problema resursei umane pentru perioada 2019-iunie 2020 a fost avută în vedere, în conținutul raportului de control făcându-se mențiunea unui grad de ocupare care a variat între 43% și 57%, conform datelor comunicate.

Modul în care resursa umană a fost gestionată la nivelul acestui serviciu teritorial nu a constituit obiect al verificărilor și nu poate înlătura constatările privind existența unor perioade de inactivitate în dosarele menționate exemplificativ. Totodată, Inspekția Judiciară a arătat că, în majoritatea situațiilor, aceste perioade de inactivitate au debutat cu mult anterior anului 2019.

Inspekția Judiciară a mai precizat că verificările ce se efectuează în cadrul activităților de control nu analizează condiția existenței sau nu a imputabilității în întârzierea ori prelungirea nerezonabilă a termenului de soluționare a cauzelor, ci observă doar ritmicitatea în efectuarea activităților de urmărire penală.

Analiza imputabilității și a caracterului repetat al întârzierilor nu face obiectul prezentului raport.

Văzând argumentele expuse în obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiune, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție este întemeiat, urmând a și-l însuși.

2. Obiecțiuni formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

a) Obiecțiuni formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj.

a.1) La capitolul „Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere”, lit. f) s-a menționat în mod greșit faptul că Informările nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_ au fost întocmite de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a arătat că este întemeiată obiecțiunea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj și a propus admiterea.

Astfel, s-a arătat că, în mod eronat, în conținutul raportului a fost consemnat faptul că Informările \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_ au fost întocmite de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, în loc de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, așa cum este corect.

Având în vedere argumentele expuse în această obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare, văzând și datele mai sus prezentate, Secția pentru procurori apreciază că propunerea de admitere a obiecțiunii este întemeiată, urmând a-și însuși răspunsul Inspecției Judiciare.

a.2) În conținutul raportului, nu a fost menționată Dispoziția a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, cu caracter permanent,

prin care se arată preocuparea managerială a acestuia cu privire la soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate la IPJ –SICE. De asemenea, a fost omisă Dispoziția \_\_\_\_\_ ! a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj cu privire la soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări și la obligațiile stabilite în sarcina procurorilor și lucrătorilor de poliție.

Cele două dispoziții au fost transmise în copie, împreună cu obiecțiunile.

În același context, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj a precizat că se impune a se menționa faptul că activitățile de control au fost realizate de prim-procurorul adjunct și procurorul șef secție urmărire penală în baza delegării de competență, dispusă de conducătorul unității prin Ordinul \_\_\_\_\_ alin.2 (neatașat).

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspekția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

În vederea realizării activității de control dispuse prin Ordinul nr. 61/25.05.2020 al inspectorului șef al Inspekției Judiciare, prin adresa transmisă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, a fost solicitată, între altele, trimiterea oricăror materiale de control, informări, analize ori alte activități realizate de către procurorii cu funcții de conducere din anul 2019 și până la 2 iunie 2020, doar în ceea ce privește dosarele vechi aflate pe rolul parchetelor.

În timpul controlului, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj nu a comunicat cele două dispoziții - acestea nefiind, de altfel, emise în perioada vizată de control - cu referire la activitatea procurorilor cu funcție de conducere.

În cuprinsul raportului nu au fost reținute deficiențe în activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcție de conducere, indiferent de faptul că activitățile de verificare și monitorizare au fost realizate de prim-procurorul unității, de prim-procurorul adjunct sau procurorul șef secție urmărire penală, ultimii în temeiul ordinelor prim-procurorului unității de parchet și/sau a atribuțiilor stabilite prin norme regulamentare.

Nu în ultimul rând, examinarea materialelor de control, a informărilor și a

măsurilor dispuse de conducerea unității de parchet pentru perioada vizată de prezentul control, a relevat faptul că analizele vizând situația dosarelor vechi aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj nu s-au realizat în temeiul Dispoziției nr. 20/09.05.2018, ci, după cum urmează:

- în aducerea la îndeplinire a obiectivelor stabilite prin programele de activitate ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (Informarea nr. \_\_\_\_\_ Informarea \_\_\_\_\_ Informarea \_\_\_\_\_ Informarea \_\_\_\_\_ , Informarea \_\_\_\_\_

- în aducerea la îndeplinire a obiectivelor stabilite prin programele de activitate ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj (Informarea nr. \_\_\_\_\_ Informarea nr. \_\_\_\_\_ , Informarea nr. \_\_\_\_\_

- în executarea Ordinului \_\_\_\_\_ emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj (Informarea nr. \_\_\_\_\_

- în executarea Ordinului nr. \_\_\_\_\_ emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj (Informarea nr. \_\_\_\_\_

- în executarea Ordinului nr. \_\_\_\_\_ , emis de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj ( Informarea nr. \_\_\_\_\_

De asemenea, Dispoziția nr \_\_\_\_\_ ste ulterioară intervalului de timp avut în vedere la efectuarea controlului, astfel încât nu poate fi avută în vedere.

Văzând argumentele expuse în obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiune, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori își va însuși răspunsul

Inspecției Judiciare la această obiecțiune.

a.3) Cu privire la constatările privind lăsarea în nelucrare a dosarelor aflate în ancheta proprie a domnului procuror \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj a arătat că motivele sunt de ordin obiectiv și constau în efectuarea de către procuror a urmăririi penale în alte două cauze complexe finalizate prin emiterea rechizitoriului, respectiv: dosarul \_\_\_\_\_, soluționat prin rechizitoriul emis la data de 09.10.2017 (atașat obiecțiunilor), și dosarul \_\_\_\_\_, soluționat prin rechizitoriul emis la data de 18.06.2020 (atașat obiecțiunilor). Suplimentar, dosarul \_\_\_\_\_ a fost redistribuit mai multor procurori, iar în urma soluționării de către instanță a plângerii împotriva soluției de clasare dispuse inițial, dosarul a fost reprimis la data de 09.07.2019 (a fost atașată fișa ECRIS a dosarului).

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

În conținutul raportului, cu privire la cele două cauze, s-a reținut că acestea au fost lăsate în nelucrare, după cum urmează: dosarul \_\_\_\_\_ - după luna noiembrie 2018 și dosarul \_\_\_\_\_ 7 - după data începerii urmăririi penale în rem (11.08.2017).

Strict cu referire la situația dosarului \_\_\_\_\_, din situația tabelară comunicată în timpul controlului, nu a rezultat că în dosar fusese emisă o soluție de clasare la data de 20.11.2018 (așa cum s-a evidențiat în fișa ECRIS atașată obiecțiunilor) și nici faptul că dosarul a fost reprimis de la instanță la data de 09.07.2019 (așa cum s-a evidențiat în fișa Ecris atașată obiecțiunilor).

Din materialul comunicat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj în vederea efectuării controlului (poziția 1 din situația tabelară - Anchetă), lipsesc aceste mențiuni.

Verificările ce se efectuează în cadrul activităților de control nu analizează condiția existenței sau nu a imputabilității în întârzierea efectuării activităților de urmărire penală, ci observă doar ritmicitatea în efectuarea acestora.

Analiza imputabilității și a caracterului repetat al întârzierilor nu face obiectul

prezentului raport.

Văzând argumentele expuse în obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiune, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecțiune.

a.4) Nesoluționarea în termen rezonabil a dosarelor în care cercetările se efectuează de organele de poliție, se datorează unor cauze ce țin de sistem, respectiv lipsa cadrelor din Ministerul de Interne. Procurorilor care își exercită atribuțiile privind supravegherea potrivit art. 300 și art. 303 alin. (3) din Codul de procedură penală nu li se poate imputa, cu titlu de abatere profesională, nesoluționarea dosarelor de către persoane dintr-o altă instituție.

Prin obiecțiunea formulată, s-a apreciat că, în considerarea dispozițiilor art. 303 și art. 300 alin. (2) din Codul de procedură penală, „procurorul nu este obligat să urmărească zilnic sau periodic activitatea desfășurată de polițist”.

În același context, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj a menționat că, în urma evaluării motivelor care au condus la creșterea numărului de dosare nesoluționate, mai vechi de 1 an de la sesizare, a identificat un singur factor, de natură obiectivă, respectiv resursa umană insuficientă la nivelul IPD Dolj-SICE. Ca urmare, prin adresa \_\_\_\_\_ (atașată obiecțiunilor), a solicitat IPJ Dolj întreprinderea demersurilor corespunzătoare pentru mărirea statului de funcții din cadrul acestui serviciu.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a propus respingerea, reiterând că argumentele prezentate anterior, potrivit cărora verificările ce se efectuează în cadrul activităților de control nu analizează condiția existenței sau nu a imputabilității

în întârzierea efectuării activităților de urmărire penală și soluționării dosarelor, ci verifică doar ritmicitatea în efectuarea activităților de urmărire penală.

În raport de argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecțiune a Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj este întemeiat, urmând a și-l însuși.

b) Obiecțiuni formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

b.1) În lista exemplificativă a dosarelor cu privire la care, în raportul Inspecției Judiciare, s-a constatat lăsarea în nelucrare/lipsa ritmicității efectuării activităților de urmărire penală, au fost menționate de două ori dosarele \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspectia Judiciară a arătat că această obiecțiune este întemeiată și a propus admiterea. Astfel, Inspectia Judiciară a arătat că în cuprinsul raportului, după mențiunea identificării unor motive subiective care au determinat prelungirea duratei procedurilor și nesoluționarea unor dosare, a fost prezentată cu titlu exemplificativ situația a 16 dosare, două dintre acestea fiind însă, din eroare, menționate de două ori (dosarele \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_).

Având în vedere argumentele expuse în această obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare, văzând și datele mai sus prezentate, Secția pentru procurori apreciază că propunerea de admitere a obiecțiunii este întemeiată, urmând a-și însuși răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecțiune.

b.2) Cu referire la aceeași listă exemplificativă, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova a solicitat a se reține/a se menționa faptul că dosarele nr. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_ au fost soluționate urmare a măsurilor dispuse de conducerea unității, până la primirea Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-1988 din 19.08.2020.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspectia Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

În cuprinsul obiecțiunilor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova nu a indicat datele emiterii soluțiilor în dosarele menționate mai sus, ci doar faptul că acestea au fost soluționate anterior primirii raportului de control. De asemenea, nu au

fost trimise nici copiile soluțiilor.

Având în vedere că, în vederea realizării activității de control, de la unitatea de parchet a fost solicitată situația cauzelor penale cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării, raportat la data de 2 iunie 2020, iar în situația tabelară comunicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, atașată adresei nr. \_\_\_\_\_

dosarele nr. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ , nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_

figurează ca fiind în lucru (la poz. 25, 31, 4 și 79), soluționarea lor, ulterioară realizării activității de control a Inspecției Judiciare, nu poate conduce la modificarea constatărilor privind situația dosarelor în discuție.

Văzând argumentele expuse în obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiune, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecțiune.

b.3) În legătură cu restul dosarelor evidențiate în conținutul raportului de control (lista exemplificativă) s-a solicitat a se constata că nesoluționarea a fost determinată de factori obiectivi și nu subiectivi, așa cum s-a reținut, respectiv: lipsa de experiență a procurorilor intrați în sistem, lăsarea cauzelor în nelucrare de către organele de poliție, resursa umană în structurile de poliție și la unitatea de parchet, redistribuirile, schimbările de ordin legislativ, natura activităților desfășurate de organele de poliție în perioada pandemiei.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a propus respingerea, reiterând faptul că verificările ce se efectuează în cadrul activităților de control nu analizează condiția existenței sau nu a imputabilității în întârzierea efectuării activităților de urmărire penală, ci privesc doar ritmicitatea în efectuarea acestora.

Inspekția Judiciară a mai menționat că analiza imputabilității și a caracterului repetat al întârzierilor se va efectua în cadrul unei alte proceduri.

În raport de argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că răspunsul Inspekției Judiciare la această obiecțiune este întemeiat, urmând a și-l însuși.

### 3. Obiecțiuni formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia.

a) Efectele pandemiei asupra activității parchetelor nu sunt descrise în cuprinsul raportului. Menționarea lapidară a declarării stării de urgență pe teritoriul României în ultimul paragraf al raportului nu acoperă amploarea și efectele perturbării activității curente a parchetelor, cu atât mai mult cu cât nu a existat o situație similară în trecutul apropiat, magistrații procurori fiind supuși unui important efort de adaptare și gestionare a situației. De asemenea, declararea și prelungirea stării de alertă pe teritoriul României nu sunt menționate în cuprinsul raportului, efectele acestei situații specifice fiind ignorate cu desăvârșire.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspekția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

Controlul a vizat măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia identificându-se, la data începerii controlului, 64 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, dintre care 22 în lucru la procurori, cu referate cu propuneri de soluții procesuale întocmite de organele de poliție judiciară, dosarele fiind înregistrate în anii 2012 (2 cauze), 2013 (5 cauze), 2014 (25 cauze), 2015 (20 cauze), 2017 (0 cauză), 2018 (5 cauze) și 2020 (0 cauză).

La finalizarea controlului, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia au rămas nesoluționate 55 de cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, 9 cauze fiind soluționate după data de 02.06.2020, respectiv \_\_\_\_\_ la data de 26.06.2020,

nr. \_\_\_\_\_ la data de 24.06.2020, \_\_\_\_\_ la data de 23.06.2020, nr.

\_\_\_\_\_ la data de 23.06.2020, nr. \_\_\_\_\_ a data de 24.06.2020, nr.

\_\_\_\_\_ la data de 24.06.2020, nr. \_\_\_\_\_ la data de 25.06.2020, nr.

la data de 25.06.2020 și nr. \_\_\_\_\_ la data de 10.06.2020.

În activitatea de supraveghere a cercetării penale în cauzele mai vechi de 5 ani de la sesizare, procurorii au emis note de îndrumări doar în 18 dosare.

Inspekția Judiciară a arătat că dosarele în cauză sunt înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia cu mult timp înainte de declararea pe teritoriul României a stării de urgență și a stării de alertă. Mai mult, dosarele cu referate cu propuneri de soluții procesuale întocmite de organele de poliție judiciară se află în lucru la procurori tot cu mult timp anterior declarării pe teritoriul României a stării de urgență și a stării de alertă, nici acestea nefiind soluționate, deși în informațiile comunicate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia nu s-a menționat în niciunul dintre acestea că ancheta penală s-ar impune a mai fi completată cu alte acte de urmărire penală, rezultând astfel că puteau fi soluționate dacă nu în termenele recomandate de legiuitor, cel puțin în termene care să nu depășească ani de zile de la data înaintării lor către parchet de organele de poliție judiciară.

Astfel, în cursul verificărilor, s-a constatat că pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia se aflau 22 de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, în lucru la doi procurori, referatele cu propuneri de soluții procesuale fiind întocmite de organele de poliție judiciară în zilele de 12.2014, 05.2015, 06.2015, 02.2016, 03.2016, 04.2016, 05.2016, 06.2016, 11.2016, 11.2016, 03.2017, 04.2017, 02.2019, 06.2019, 06.2019, 07.2019, 08.2019, 09.2019, 11.2019, 01.2020 și 02.2020, starea de urgență/starea de alertă invocată în obiecțiuni neîngreunând în niciun caz soluționarea acestora într-un termen rezonabil, respectivele stări fiind corect invocate doar la finalul Raportului de control.

Văzând argumentele expuse în obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspekției Judiciare la obiecțiune, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul \_\_\_\_\_, modificat prin Ordinul \_\_\_\_\_, al inspectorului-șef al Inspekției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de

inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecțiune.

b) Raportul de control ignoră în totalitate concluziile Raportului privind starea justiției pentru anul 2019, întocmit de Consiliul Superior al Magistraturii. Vulnerabilitățile activității parchetelor, descrise în capitolul XI al acestui document, sunt complet ignorate, deși este de domeniul evidenței că acestea se numără printre cauzele obiective ale nesoluționării dosarelor mai vechi de 5 ani cu autor cunoscut.

În acest sens, în cuprinsul obiecțiunii s-a subliniat că activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia este grevată de următoarele vulnerabilități:

- schema redusă de personal: Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia se află în situația singulară la nivel național de a avea o schemă de personal pentru procurori mai mică decât un alt parchet din același județ, în condițiile în care funcționează în municipiul reședință de județ și are în arondare Penitenciarul Slobozia. În prezent, funcționează efectiv în cadrul parchetului un număr de 5 procurori, schema fiind ocupată complet. Singurul post de conducere este ocupat prin delegare de unul din procurorii cu funcție de execuție. Un alt procuror cu funcție de execuție este suspendat din activitate. Dintre cei 5 procurori aflați în activitate, un procuror este stagiar, având competențe limitate, aspect care constituie în sine o vulnerabilitate, subliniată în documentul precizat. Alți 2 procurori au experiență redusă, respectiv 2 ani și 7 luni, pentru primul, și 7 luni pentru cel de-al doilea, nefiind specializați în niciun domeniu;

- fluctuația mare a personalului: în perioada 2014–2019, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia au fost încadrați un număr total de 14 procurori. Singurul care a avut o activitate continuă și stabilă în cadrul parchetului, fără întreruperi de niciun fel, fiind prim-procurorul parchetului, domnul ' \_\_\_\_\_ în defavoarea căruia a funcționat mecanismul rerepartizării, aspect specific și binecunoscut în activitatea parchetelor. De asemenea, în cuprinsul raportului s-a menționat, în mod inexact, că prim-procurorul ar fi exercitat atribuțiile specifice funcției de conducere în

mod neîntrerupt din luna noiembrie 2017. În realitate, începând cu data de 01.03.2019, această funcție a fost exercitată prin delegare de un alt procuror, pentru o perioadă de 6 luni, iar de la data de 01.06.2019 până la data de 23.12.2019 a fost exercitată de un al doilea procuror, aspect care a avut ca urmare trecerea în partida actualului prim-procuror a altor dosare vechi.

Domnul prim-procuror \_\_\_\_\_ a mai prezentat, cu titlu de exemplu, date din activitatea desfășurată în perioada 2017 – 2019, menționând, totodată, că în perioada amintită, ca și în prezent, a exercitat atribuțiile funcției de conducere (cu întreruperile precizate anterior), a supravegheat activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, a efectuat activitate de urmărire penală proprie și a asigurat reprezentarea judiciară în cauzele civile și penale.

De asemenea, domnul prim-procuror \_\_\_\_\_ a precizat că nu a beneficiat de nicio zi de concediu medical și, la data prezentei obiecțiuni, mai are de efectuat un număr de 89 de zile din concediul de odihnă.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspekția Judiciară a arătat că această obiecțiune este neîntemeiată și a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

În Raportul de control au fost menționate atât aspectele privind schema de personal, cât și fluctuația acestuia, neocuparea schemei pe anume perioade de timp și fluctuația de procurori, fiind reținute ca și cauze obiective care au îngreunat soluționarea în termene rezonabile a dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării. În acest context, Inspekția Judiciară a subliniat că aceste cauze obiective nu le înlătură pe cele subiective vizând lăsarea în nelucrare a unora din aceste dosare, cu atât mai mult cu cât acestea erau înaintate de organele de poliție judiciară cu referate cu propuneri de soluții procesuale încă din anii 2014, 2015, 2016, 2017 și 2019, volumul de activitate prezentat de prim procurorul \_\_\_\_\_, inclusiv cu privire la soluționarea altor dosare penale în perioada dată, neinfluențând în niciun caz concluziile consemnate, cu atât mai mult cu cât dosarele repartizate spre soluționare, conținând referate cu propuneri de soluții procesuale întocmite de organele de poliție judiciară, figurează ca fiind în lucru la procuror, nerezultând nicio complexitate sporită a spețelor și nici o prioritizare în ceea ce privește soluționarea unora

înregistrate ulterior acestora. Cu titlu de exemplu, s-a menționat dosarul penal nr. \_\_\_\_\_, în care referatul cu propunere de soluție procesuală este întocmit de organele de poliție judiciară la data de 04.11.2016, dosarul fiind repartizat spre soluționare procurorului \_\_\_\_\_ la data de 04.11.2016, după ce, în prealabil, la doar o zi distanță, respectiv la data de 03.11.2016, a fost repartizat spre soluționare procurorului \_\_\_\_\_ infracțiunile cercetate fiind punerea în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat și conducerea unui vehicul fără permis de conducere.

Cât privește faptul că domnul procuror \_\_\_\_\_ a ocupat funcția de prim-procuror cu anume intermitențe, acest aspect nu are niciun efect asupra datelor consemnate în raportul de control, în condițiile în care în cuprinsul acestuia s-au menționat concret datele de la care dosarele penale i-au fost repartizate spre soluționare, de la datele respective acestea nemaifiind redistribuite altor procurori și, după cum personal a comunicat prin Adresa nr. \_\_\_\_\_ din data de 30.07.2020, nici nu au mai fost întocmite acte procedurale după întocmirea referatelor cu propuneri de soluții procesuale de către organele de poliție judiciară.

Văzând argumentele expuse în obiecțiuni și, respectiv, în răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiuni, precum și datele prezentate, Secția pentru procurori constată că verificările ce au stat la baza aspectelor antereferite din Raportul nr. 20-1866 au fost efectuate cu respectarea obiectivelor stabilite prin Ordinul nr. 61/25.05.2020, modificat prin Ordinul nr. 63/02.06.2020, al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, și a dispozițiilor Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările ulterioare.

În raport de argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecțiune este întemeiat, urmând a și-l însuși.

4. Obiecțiunea formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a constat în faptul că, în secțiunea de raport aferentă acestei unități de parchet, în mod eronat s-a făcut mențiunea că dosarul nr. \_\_\_\_\_ se află în lucru la Parchetul de

pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în realitate acesta fiind soluționat de la data de 26.10.2018.

Prin răspunsul la obiecțiuni, Inspekția Judiciară a arătat că această obiecțiune este întemeiată și a propus admiterea, cu indicarea faptului că la pagina 370 din raportul privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public, în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării, va opera modificarea în sensul că dosarul nr. al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost soluționat la data de 26.10.2018.

Având în vedere argumentele expuse în această obiecțiune și, respectiv, în răspunsul Inspekției Judiciare, văzând și datele mai sus prezentate, Secția pentru procurori apreciază că propunerea de admitere a obiecțiunii este întemeiată, urmând a-și însuși răspunsul Inspekției Judiciare la această obiecțiune.

Pentru înlăturarea deficiențelor și prevenirea riscurilor Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

**I. La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Secției de urmărire penală și criminalistică a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar, în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului, se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300 și art. 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr. 12/C/2014 din data de 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

## **II. La Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală și serviciile/birourile teritoriale:**

1. Continuarea desfășurării cu responsabilitate a activității de control de către factorii de conducere din cadrul direcției și monitorizarea constantă de aceștia a stocului dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, măsuri care trebuie coroborate cu asigurarea unui volum de muncă rezonabil procurorilor investiți cu instrumentarea cauzelor complexe și efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele penale repartizate, precum și cu asigurarea unor pârgii reale pentru desfășurarea în bune condiții a activității direcției.

2. Menținerea în programul de activitate al direcției a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora și pentru evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cercetate.

## **III. La Direcția Națională Anticorupție și serviciile teritoriale arondate:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de procurorii cu funcție de conducere din Direcția Națională Anticorupție și a serviciilor teritoriale, a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile proprii precum și a celor aflate în subordine.

2. Activitățile de monitorizare care se vor include în programele de activitate semestriale, vor viza modul în care procurorii efectuează urmărirea penală în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procentul soluționării cauzelor din categoria celor vizate de prezentul control comparativ cu numărul celor nou intrate în această categorie, în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată a procedurilor judiciare și împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

3. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate și utilizarea eficientă a instituției delegării, cu exercitarea controlului asupra termenelor stabilite în vederea aducerii la îndeplinire a activităților dispuse, de către organele de poliție judiciară.

## **IV. La Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de către conducerile

Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj.

2. Efectuarea periodică a controalelor operativ-curente în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării dosarelor și evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

#### **V. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr.12/C/2014 din 11.04.2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

#### **VI. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile subordonate:**

1. Efectuarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, după 6 luni de la aprobarea prezentului raport de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, a unui control privind remedierea deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și comunicarea rezultatului acestuia Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori.

2. Monitorizarea de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș, Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea, Parchetului de pe

lângă Tribunalul Covasna, Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control, precum și a dosarelor înregistrate la unitățile proprii.

3. Activitățile de monitorizare vor fi incluse ca obiectiv în programele de activitate semestriale cu privire la care se vor întocmi informări scrise cuprinzând: aspectele constatate, identificarea motivelor care determină prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, termene și măsuri.

4. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuate de organele poliției judiciare, în conformitate cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1)-(3) din Codul procedură penală, precum și a Ordinului comun nr.12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

5. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

6. Verificarea de către procurori a lucrărilor urmăririi penale și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în termenul prevăzut de art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

7. Verificarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, de pe lângă tribunale și judecătorii a respectării dispozițiilor legale anterior menționate și luarea de măsuri în conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

## **VII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile subordonate:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a Parchetului de pe lângă Tribunalul București și a celor de pe lângă judecătoriile din circumscripția acestora, inclusiv în ceea ce privește situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare,





unitățile din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control, precum și a dosarelor înregistrate la unitățile proprii.

2. Activitățile de monitorizare care se vor include în programele de activitate semestriale, vor viza modul în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procentul soluționării cauzelor din categoria celor vizate de prezentul control comparativ cu numărul celor nou intrate în această categorie, în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată a procedurilor judiciare și evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

3. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

4. Verificarea lucrărilor urmăririi penale și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în termenul prevăzut de art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

5. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, precum și a Ordinului comun nr.12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

#### **XI. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr.

12/C/2014 din 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

## **XII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile subordonate:**

1. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în conformitate cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1)-(3) din Codul procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

4. Verificarea de către procurori a lucrărilor urmăririi penale și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în termenul prevăzut de art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

5. Verificarea de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, de pe lângă tribunale și judecătorii a respectării dispozițiilor legale anterior menționate și luarea de măsuri în conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

6. Clarificarea situației dosarul \_\_\_\_\_ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui care nu a fost identificat fizic la organele de poliție, în funcție de care se va aprecia cu privire la declanșarea procedurii în caz de dispariție a dosarelor și înscrisurilor judiciare, prevăzută de art. 543-547 din Codul de procedură penală.

7. Monitorizarea de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetului de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad a situației dosarelor

mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control, precum și a dosarelor înregistrate la unitățile proprii.

8. Activitățile de monitorizare vor fi incluse ca obiectiv în programele de activitate semestriale cu privire la care se vor întocmi informări scrise cuprinzând: aspectele constatate, identificarea motivelor care determină prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, termene și măsuri.

9. Efectuarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, după 6 luni de la aprobarea prezentului raport de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, a unui control privind remedierea deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, comunicarea rezultatului acestuia Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori.

### **XIII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr.

1 din 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

### **XIV. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile subordonate:**

1. Menținerea în programul de activitate semestrial al unităților de parchet a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare

și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora și pentru evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cercetate.

2. Efectuarea de către conducerile unităților a demersurilor apte să conducă la completarea schemelor de procurori și la reducerea fluctuației acestora.

3. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

4. Realizarea de către procurori a unei supravegheri efective a urmăririi penale efectuate de organele poliției judiciare, cu respectarea dispozițiilor art. 300 și art. 303 din Codul de procedură penală.

#### **XV. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr. 1000/2014, din 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

#### **XVI. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune

exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr.

4 din 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

**XVII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile subordonate:**

1. Menținerea în programul de activitate semestrial al unităților de parchet a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora și pentru evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cercetate.

2. Efectuarea de către conducerile unităților a demersurilor apte să conducă la completarea schemelor de procurori și la reducerea fluctuației acestora.

3. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

4. Realizarea de către procurori a unei supravegheri efective a urmăririi penale efectuată de organele poliției judiciare, cu respectarea dispozițiilor art. 300 și art. 303 din Codul de procedură penală.

**XVIII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile subordonate:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de procurorii cu funcție de conducere din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria, a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile proprii, precum și la cele din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control, activitățile de monitorizare care se vor include în programele de activitate semestriale urmând să vizeze modul în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procentul soluționării cauzelor din categoria celor vizate de prezentul control comparativ cu numărul celor nou intrate în această categorie, în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată a procedurilor judiciare și evitarea

împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

3. Verificarea lucrărilor și pronunțarea de soluții procesuale asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în termenul prevăzut de art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

4. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 1 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori își va însuși conținutul răspunsurilor Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de conducerile Direcției Naționale Anticorupție (Serviciul Teritorial Brașov, Serviciul Teritorial Constanța, Serviciul Teritorial Galați și Serviciul Teritorial Ploiești), Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova), Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București (Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia) și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și va aproba, în parte, Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1866/2020 având ca obiect "verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării".

De asemenea, Secția pentru procurori va aproba propunerile Inspecției Judiciare din cuprinsul raportului sus-menționat, cu excepția celei privind Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile subordonate, constând în *„Efectuarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, după 6 luni de la aprobarea prezentului raport de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, a unui control privind remedierea deficiențelor constatate la Parchetul de*

pe lângă Tribunalul Braşov şi comunicarea rezultatului acestuia Inspecţiei Judiciare - Direcţia de inspecţie pentru procurori”, întrucât această măsură nu se impune, raportat la demersurile deja întreprinse de conducerea unităţii de parchet în acest sens.

Faţă de cele expuse, în temeiul art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prin vot direct şi secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenţi;

## **SECŢIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂŞTE**

**Art.1** - Însuşirea conţinutului răspunsurilor Inspecţiei Judiciare la obiecţiunile formulate de conducerile: Direcţiei Naţionale Anticorupţie (Serviciul Teritorial Braşov, Serviciul Teritorial Constanţa, Serviciul Teritorial Galaţi şi Serviciul Teritorial Ploieşti), Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj şi Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova), Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti (Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia) şi Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti.

**Art.2** - Aprobă, în parte, Raportul Inspecţiei Judiciare nr. 20-1866/2020 având ca obiect "verificarea măsurilor luate de procurori şi conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluţionării dosarelor cu autori cunoscuţi mai vechi de 5 ani de la data sesizării" şi propunerile din cuprinsul acestuia, după cum urmează:

#### **I. La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia de urmărire penală şi criminalistică:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi a Secţiei de urmărire penală şi criminalistică a situaţiei cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar, în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului, se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300 și art. 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr. 12/C/2014 din data de 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

## **II. La Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală și serviciile/birourile teritoriale:**

1. Continuarea desfășurării cu responsabilitate a activității de control de către factorii de conducere din cadrul direcției și monitorizarea constantă de aceștia a stocului dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, măsuri care trebuie coroborate cu asigurarea unui volum de muncă rezonabil procurorilor investiți cu instrumentarea cauzelor complexe și efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele penale repartizate, precum și cu asigurarea unor pârgii reale pentru desfășurarea în bune condiții a activității direcției.

2. Menținerea în programul de activitate al direcției a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora și pentru evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cercetate.

## **III. La Direcția Națională Anticorupție și serviciile teritoriale arondate:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de procurorii cu funcție de conducere din Direcția Națională Anticorupție și a serviciilor teritoriale, a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile proprii precum și a celor aflate în subordine.

2. Activitățile de monitorizare care se vor include în programele de activitate semestriale, vor viza modul în care procurorii efectuează urmărirea penală în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procentul soluționării cauzelor din

categoria celor vizate de prezentul control comparativ cu numărul celor nou intrate în această categorie, în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată a procedurilor judiciare și împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

3. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate și utilizarea eficientă a instituției delegării, cu exercitarea controlului asupra termenelor stabilite în vederea aducerii la îndeplinire a activităților dispuse, de către organele de poliție judiciară.

#### **IV. La Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de către conducerea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj.

2. Efectuarea periodică a controalelor operativ-curente în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării dosarelor și evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

#### **V. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr.12/C/2014 din 11.04.2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

#### **VI. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile subordonate:**

1. Monitorizarea de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș, Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea, Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control, precum și a dosarelor înregistrate la unitățile proprii.

2. Activitățile de monitorizare vor fi incluse ca obiectiv în programele de activitate semestriale cu privire la care se vor întocmi informări scrise cuprinzând: aspectele constatate, identificarea motivelor care determină prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, termene și măsuri.

3. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuate de organele poliției judiciare, în conformitate cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1)-(3) din Codul procedură penală, precum și a Ordinului comun nr.12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

4. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

5. Verificarea de către procurori a lucrărilor urmăririi penale și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în termenul prevăzut de art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

6. Verificarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, de pe lângă tribunale și judecătorii a respectării dispozițiilor legale anterior menționate și luarea de măsuri în conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

**VII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile subordonate:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a Parchetului de pe lângă Tribunalul București și a celor de pe lângă judecătoriile din circumscripția acestora, inclusiv în ceea ce privește situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, înregistrate la unitățile din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control. Activitățile de monitorizare vor viza și modul în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, precum și criteriile avute în vedere pentru prioritizarea dosarelor pe care le soluționează, în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată a procedurilor judiciare și evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

3. Verificarea lucrărilor urmăririi penale și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în conformitate cu prevederile art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

4. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

#### **VIII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și unitățile subordonate:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de procurorii cu funcție de conducere din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, de pe lângă tribunale și judecătorii a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile/procurorii proprii, dar și a celor din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control, activitățile de monitorizare care se vor include în programele de activitate semestriale urmând a viza modul în care procurorii efectuează urmărirea

penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procentul soluționării cauzelor din categoria celor vizate de prezentul control comparativ cu numărul celor nou intrate în această categorie, în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată a procedurilor judiciare și evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

3. Verificarea lucrărilor și pronunțarea de soluții procesuale asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în termenul prevăzut de art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

4. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

#### **IX. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare;

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

#### **X. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile**

### **subordonate:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de procurorii cu funcție de conducere din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, de pe lângă tribunale și judecătoria, a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control, precum și a dosarelor înregistrate la unitățile proprii.

2. Activitățile de monitorizare care se vor include în programele de activitate semestriale, vor viza modul în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procentul soluționării cauzelor din categoria celor vizate de prezentul control comparativ cu numărul celor nou intrate în această categorie, în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată a procedurilor judiciare și evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

3. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

4. Verificarea lucrărilor urmăririi penale și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în termenul prevăzut de art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

5. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală, precum și a Ordinului comun nr.12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

### **XI. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în

cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

## **XII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile subordonate:**

1. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în conformitate cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1)-(3) din Codul procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

4. Verificarea de către procurori a lucrărilor urmăririi penale și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în termenul prevăzut de art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

5. Verificarea de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, de pe lângă tribunale și judecătoria a respectării dispozițiilor legale anterior menționate și luarea de măsuri în conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

6. Clarificarea situației dosarul \_\_\_\_\_ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui care nu a fost identificat fizic la organele de poliție, în funcție de care se va aprecia cu privire la declanșarea procedurii în caz de dispariție a dosarelor și înscrisurilor judiciare, prevăzută de art. 543-547 din Codul de procedură penală.

7. Monitorizarea de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași,

Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetului de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control, precum și a dosarelor înregistrate la unitățile proprii.

8. Activitățile de monitorizare vor fi incluse ca obiectiv în programele de activitate semestriale cu privire la care se vor întocmi informări scrise cuprinzând: aspectele constatate, identificarea motivelor care determină prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, termene și măsuri.

9. Efectuarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, după 6 luni de la aprobarea prezentului raport de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, a unui control privind remedierea deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, comunicarea rezultatului acestuia Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori.

### **XIII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

#### **XIV. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile subordonate:**

1. Menținerea în programul de activitate semestrial al unităților de parchet a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora și pentru evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cercetate.

2. Efectuarea de către conducerile unităților a demersurilor apte să conducă la completarea schemelor de procurori și la reducerea fluctuației acestora.

3. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

4. Realizarea de către procurori a unei supravegheri efective a urmăririi penale efectuate de organele poliției judiciare, cu respectarea dispozițiilor art. 300 și art. 303 din Codul de procedură penală.

#### **XV. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

#### **XVI. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile subordonate:**

1. Continuarea monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile subordonate a situației cauzelor cu autor cunoscut

mai vechi de 5 ani de la sesizare.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele aflate în lucru la urmărire penală proprie, iar în privința cauzelor aflate în lucru la organele de urmărire penală sub supravegherea procurorului se impune exercitarea cu fermitate a atribuțiilor conferite de art. 300, 303 din Codul de procedură penală, precum și în realizarea dispozițiilor Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, de către procurorii desemnați, prin stabilirea de îndrumări și termene de finalizare a cercetărilor penale.

#### **XVII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile subordonate:**

1. Menținerea în programul de activitate semestrial al unităților de parchet a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora și pentru evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cercetate.

2. Efectuarea de către conducerile unităților a demersurilor apte să conducă la completarea schemelor de procurori și la reducerea fluctuației acestora.

3. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

4. Realizarea de către procurori a unei supravegheri efective a urmăririi penale efectuată de organele poliției judiciare, cu respectarea dispozițiilor art. 300 și art. 303 din Codul de procedură penală.

#### **XVIII. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile subordonate:**

1. Continuarea activităților de monitorizare exercitate de procurorii cu funcție de conducere din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria, a situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare înregistrate la unitățile proprii, precum și la cele din subordine, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control, activitățile de monitorizare care se vor include în programele de activitate semestriale urmând să vizeze modul în care procurorii efectuează urmărirea penală

ori exercită supravegherea cercetărilor penale în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procentul soluționării cauzelor din categoria celor vizate de prezentul control comparativ cu numărul celor nou intrate în această categorie, în vederea evitării situațiilor de prelungire nejustificată a procedurilor judiciare și evitarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

2. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a activităților de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

3. Verificarea lucrărilor și pronunțarea de soluții procesuale asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în termenul prevăzut de art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

4. Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne.

**Art.3** - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Data în București, la data de 20 octombrie 2020

**Vicepreședinte,**

**Procuror Tatiana TOADER**