

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 218
din 12 noiembrie 2020**

**privind abrogarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 1246 din 18 octombrie 2016**

În ședința din 12 noiembrie 2020 a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii necesitatea reevaluării reglementării vizând instituția consilierilor de etică la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare.

Plenul reține că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

nr. 1246 din 18 octombrie 2016 au fost reglementate instituția consilierului de etică la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare, modalitatea de desemnare, criteriile de selecție, numirea, formarea profesională și atribuțiile consilierilor de etică, revocarea, suspendarea și încetarea calității acestora.

Prin sentința civilă nr. 2795/03.07.2017, Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea formulată de mai mulți angajați ai Inspecției Judiciare și a anulat în parte Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1246/18.10.2016, respectiv în ceea ce privește dispozițiile privind Inspecția Judiciară din preambul, art. 1, art. 5, art. 6 alin. (1), (4) și (5), art. 7, art. 8, art. 9 alin. (2), art. 10 alin. (2) și a dispus suspendarea executării acestor dispoziții până la soluționarea definitivă a cauzei.

În esență, instanța de fond a reținut că printre atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzute de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii nu se regăsesc și cele privind reglementarea instituției consilierului de etică.

Instanța a mai reținut că, prin mai multe decizii, Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că nu se pot reglementa prin acte cu caracter inferior legii aspecte esențiale ce țin de statutul unor categorii de personal (al căror statut este stabilit prin lege), respectiv executarea raporturilor de serviciu, pentru care se impune reglementarea prin lege, și nu printr-un act administrativ. Instituția consilierului de etică produce efecte asupra executării raporturilor juridice de muncă ale reclamanților, iar în situația magistraților, al căror statut este consacrat la nivel constituțional în art. 125 și art. 132, elementele esențiale referitoare la

încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă al acestora trebuie reglementate prin lege, iar nu printr-un act cu forță inferioară acesteia.

Sentința civilă nr. 2795/03.07.2017 pronunțată de Curtea de Apel București nu este încă definitivă, în prezent dosarul aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în calea de atac a recursului, cu termen de judecată la data de 27.11.2020.

Plenul mai reține că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 434/17.05.2016 au fost reglementate instituția consilierilor de etică la nivelul curților de apel și tribunalelor, condițiile de numire, procedura de selecție și atribuțiile consilierilor de etică, revocarea din calitatea de consilier de etică și încetarea acestei calități.

Prin sentința civilă nr. 3192/24.10.2016, Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea formulată de reclamantele *Uniunea Națională a Judecătorilor din România și Asociația Magistraților din România*, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii, a admis cererea de intervenție accesorie în sprijinul reclamantelor, formulată de intervenienți, a anulat Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016 emisă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și a suspendat executarea acesteia până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prin decizia nr. 2783/24.05.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 5454/2/2016, a fost respins recursul declarat de recurentul-pârât Consiliul Superior al Magistraturii împotriva Sentinței civile nr. 3192 din 24 octombrie 2016 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a

contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că instanța de fond în mod corect a apreciat ca fiind întemeiată critica reclamantelor, susținute de intervenienți, cu privire la lipsa abilitării Secției pentru judecători de a adopta hotărârea atacată.

În esență, s-a apreciat că lipsa competenței Secției pentru judecători de a adopta Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016 este justificată de faptul că actul administrativ poate fi adoptat numai în baza legii și numai în vederea punerii în executare a legii.

S-a reținut că prin niciun act normativ Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost împuternicit să adopte un act administrativ în materia în care s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016, cu atât mai mult cu cât prin această hotărâre se modifică, în mod nelegal, reglementările privind incompatibilitatea judecătorilor, cuprinse în Codul de procedură civilă și în Codul de procedură penală, creându-se cadrul în care un terț față de actul de justiție, și anume consilierul de etică, poate interveni, din oficiu, în activitatea judiciară desfășurată de judecător - o activitate esențialmente independentă, garantată ca atare la nivel constituțional.

S-a mai reținut că potrivit art. 30 alin. (3) și (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor, însă, atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor

[REDACTED] [REDACTED]
și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 și ale Legii nr. 304/2004, una din modalitățile prin care Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea eticii profesionale a magistraților fiind adoptarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

S-a mai reținut, în privința organizării de seminarii în domeniul eticii și deontologiei, că această activitate se realizează în cadrul programului anual de formare continuă, organizat de Institutul Național al Magistraturii, astfel încât nu se justifică existența în cadrul fiecărui tribunal și a fiecărei curți de apel a unor consilieri de etică care să le explice judecătorilor prevederile Codului deontologic adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Plenul apreciază că argumentele prezentate de Înalta Curte de Casație și Justiție în considerentele deciziei nr. 2783/24.05.2019 sunt în egală măsură valabile și în ceea ce privește instituția consilierului de etică la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare.

În raport de această concluzie și reținând considerentele sentinței civile nr. 2795/03.07.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Plenul constată că este necesară abrogarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1246/18.10.2016.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (13 voturi



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

DA, 2 voturi NU, 1 vot NUL).

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1246 din 18 octombrie 2016 se abrogă.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 12 noiembrie 2020

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii