



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

R O M Â N I A



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 222
din 18 noiembrie 2020**

Analizând proiectul de Lege privind unele măsuri în domeniul justiției în contextul pandemiei de COVID-19, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate;

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE :**

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Lege privind unele măsuri în domeniul justiției în contextul pandemiei de COVID-19, cu observațiile prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Dată în București, la data de 18 noiembrie 2020

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

AVIZ

**referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri în domeniul justiției în
contextul pandemiei de COVID-19**

În urma examinării proiectului de Lege privind unele măsuri în domeniul
justiției în contextul pandemiei de COVID-19, transmis spre avizare de Ministerul
Justiției,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind
Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările
ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 222 din 18 noiembrie 2020 a Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii:

**Avizează favorabil proiectul de Lege privind unele măsuri în domeniul
justiției în contextul pandemiei de COVID-19, cu următoarele observații:**

Proiectul de act normativ propune o serie de măsuri procesuale, în materie
civilă și în materie penală, cu aplicabilitate temporară, pe durata stării de alertă,
precum și pentru o perioadă de 30 de zile de la încetarea acesteia, în scopul unei
bune desfășurări a activității judiciare în contextul excepțional generat de
pandemia de COVID-19.

Date fiind dificultățile cu care se confruntă instanțele de judecată în
desfășurarea activității administrativ-jurisdicționale în contextul evoluției
epidemiologice determinate de pandemia de COVID-19, propunerile cuprinse în
proiect vizând posibilitatea restrângerii activității de judecată a instanțelor sunt
necesare.

1. Proiectul de lege prevede posibilitatea restrângerii activității uneia sau
multor secții ale unei instanțe sau restrângerea activității de judecată a întregii
instanțe, modalitate care ia în considerare circumstanțele concrete de la nivelul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

instanțelor vizate, asigurând proporționalitatea cu situația care a determinat luarea acestor măsuri.

Decizia restrângerii activității este luată de colegiul de conducere al curților de apel la propunerea colegiilor de conducere ale instanțelor aflate în dificultate.

În cazul curților de apel, la propunerea motivată a președintelui instanței respective în privința restrângerii activității se pronunță colegiul de conducere al curții de apel.

O observație care se impune în această privință vizează lipsa unor prevederi aplicabile în cazul în care, din cauze obiective determinate de situația epidemiologică, atât colegiul de conducere, cât și președintele nu își pot desfășura activitatea, motiv pentru care nu pot fi formulate propunerile de restrângere a activității.

În acest sens, apreciem că dispoziția trebuie să acopere și situația în care, din motive generate de pandemia de COVID-19, atât colegiul de conducere, cât și președintele instanței vizate nu își pot desfășura activitatea, caz în care propunerea de restrângere a activității ar putea fi formulată de președintele curții de apel din oficiu.

În acest sens, propunem reformularea art. 2 alin. (1) din proiect, după cum urmează:

„(1) Dacă din motive generate de pandemia de COVID-19 activitatea de judecată la nivelul unei judecătories sau unui tribunal este grav afectată, colegiul de conducere al instanței respective și, în situații excepționale, președintele curții de apel, pot propune colegiului de conducere al curții de apel în circumscripția căreia funcționează:

a) restrângerea activității de judecată a uneia sau a mai multor secții ale respectivei instanțe;

b) restrângerea activității de judecată a întregii instanțe.”

2. În ceea ce privește propunerea de la art. 2 alin. (4) din proiect, pentru asigurarea unei mai bune aduceri la cunoștință publică, prin prisma atribuțiilor specifice ale Consiliului Superior al Magistraturii privind organizarea și funcționarea instanțelor, ar fi necesar ca hotărârea colegiului de conducere al curții de apel prin care se aprobă propunerea de restrângere a activității de judecată să fie comunicată și Consiliului, urmând a fi publicată și pe pagina de internet a acestuia.

În consecință, art. 2 alin. (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Asupra propunerii formulate în condițiile alin. (1), colegiul de conducere al curții de apel se pronunță printr-o hotărâre motivată care se comunică de îndată instanței vizate și Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea colegiului de conducere al curții de apel prin care se aprobă propunerea de restrângere a activității de judecată se publică pe site-ul curții de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

*apel, pe site-ul instanței vizate din cadrul Portalului instanțelor de judecată
<http://portal.just.ro>, precum și, în extras, pe site-ul Consiliului Superior al
Magistraturii și produce efecte de la data publicării sau de la o dată ulterioară
prevăzută în cuprinsul ei."*

3. Proiectul stabilește tipurile de cauze, în mod distinct în materie civilă și materie penală, pentru care va continua activitatea de judecată pe durata restrângerii activității dispuse la nivelul instanței sau, după caz, la nivelul secției ori secțiilor instanței vizate. În materie civilă, potrivit propunerilor formulate în proiect, Consiliul Superior al Magistraturii dă îndrumări, în vederea asigurării unei practici unitare, colegiilor de conducere ale curților de apel cu privire la modul de stabilire a cauzelor care se judecă pe durata restrângerii activității de judecată.

Dispoziții asemănătoare au existat și în Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, precum și în Decretul Președintelui României nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României.

Din punct de vedere al tehnicii legislative, trebuie observat că la art. 2 alin. (6) în proiectul de act normativ sunt inserate două părți introductive, cu un conținut similar și aceeași numerotare, doar formularea fiind parțial diferită, fiind necesară remedierea acestui aspect prin înlăturarea repetiției.

În ceea ce privește propunerea, aplicabilă în materie civilă, vizând atributul Consiliului Superior al Magistraturii de a da îndrumări, în vederea asigurării unei practici unitare, colegiilor de conducere ale curților de apel cu privire la modul de stabilire a cauzelor care se judecă pe durata restrângerii activității de judecată, trebuie avut în vedere că, în aplicarea dispozițiilor similare din decretele Președintelui României aplicabile pe durata stării de urgență, prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 417/2020 s-au stabilit tipurile de cauze care se judecă de instanțele judecătorești, în funcție de competența acestora, pe durata stării de urgență, atât în materie civilă, cât și în materie penală.

În condițiile în care măsura restrângerii activității poate fi dispusă pe o durată de cel mult 14 zile, cu posibilitatea prelungirii pentru o nouă perioadă de cel mult 14 zile, Plenul a apreciat că, în mod practic, nu ar exista posibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii să intervină în timp util pentru unificarea practicii colegiilor de conducere ale curților de apel. Din experiența aplicării unor prevederi similare în perioada instituirii stării de urgență, s-a dovedit că intervenția Consiliului în acest scop presupune un proces de durată, fiind necesară consultarea tuturor instanțelor de judecată și centralizarea observațiilor formulate. Mai mult, nu este întotdeauna posibilă stabilirea unor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

[REDACTED] soluții unitare, deoarece situația fiecărei instanțe este diferită, motiv pentru care colegiile de conducere ale curților de apel sunt în măsură să decidă în această privință, cunoscând cel mai bine circumstanțele concrete de la nivelul fiecărei instanțe din circumscripția curții de apel.

În consecință, Plenul a apreciat că se impune eliminarea ultimei teze de la art. 2 alin. (6) lit. a) din proiect.

4. Pe de altă parte, în ceea ce privește propunerile din proiect referitoare la cauzele în materie penală pentru care continuă judecata, date fiind sesizările transmise Consiliului Superior al Magistraturii vizând activitatea de judecată a instanțelor pe durata stării de urgență, având în vedere că proiectul prevede dispoziții similare celor cuprinse în decretele Președintelui României aplicabile pe durata stării de urgență, fiind menționate în plus contestațiile la executare, **nu se justifică menținerea în proiect a tuturor tipurilor de cauze propuse.**

Astfel, în ceea ce privește contestațiile la executare, în acord cu poziția anterior exprimată de Secția de judecători în ședința din 26 martie 2020, Plenul a apreciat că restrângerea de activitate ar trebui să vizeze doar **contestațiile la executare în cauzele cu persoane private de libertate.**

Referitor la **infracțiunile flagrante**, nu sunt clare rațiunile pentru care acestea ar urma să fie judecate pe durata restrângerii activității, în condițiile în care, spre deosebire de Codul de procedură penală din 1968, în noul Cod de procedură penală nici nu mai este reglementată o procedură specială cu privire la judecarea unor infracțiuni flagrante, cu termene scurte.

De asemenea, prin prisma urgenței prevăzute de proiect pentru continuarea judecării, nu se justifică introducerea infracțiunilor privind spălarea banilor în rândul acestor cauze. Trebuie avut în vedere că aceste infracțiuni nu figurează, de regulă, în mod singular, ci sunt însoțite și de infracțiuni din care provin bunurile ce constituie obiect material al infracțiunii de spălare de bani, presupunând judecarea cauzei în ansamblul său.

În consecință, prin eliminarea infracțiunilor anterior menționate, la art. 2 alineatul (6), lit. b) va avea următorul cuprins:

*„b) în materie penală: în procesele penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, inclusiv cele aflate în procedură în camera preliminară, continuă activitatea de judecată în cauzele în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de alertă, în alte cauze urgente apreciate ca atare de către judecător sau instanța de judecată, precum și în cauzele în care au fost dispuse măsuri preventive, cele privind contestații la executare **cu persoane private de libertate**, cele referitoare la contestații împotriva măsurilor asigurătorii, cele privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, cele ce cuprind măsuri de protecție a victimelor și a martorilor, cele privind aplicarea provizorie a*

4



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

*măsurilor de siguranță cu caracter medical, cele privind infracțiuni contra
securității naționale, cele privind acte de terorism."*

5. Art. 2 alin. (7) din proiect prevede un caz de amânare de drept a cauzelor pentru care legea nu prevede continuarea activității de judecată pe durata restrângerii activității.

În fapt, în condițiile în care nu se acordă un termen pentru judecarea cauzei, este vorba de o temporizare a cursului judecării.

Referitor la acest aspect, **Plenul a apreciat că se impune inserarea unor dispoziții în sensul că amânarea judecării cauzelor se face administrativ**, nefiind necesară întocmirea unei încheieri de ședință în acest sens, deoarece, este posibil, ca persoanele care intră în constituirea completului să nu fie în măsură să redacteze și să semneze o astfel de încheiere de amânare. În același timp, amânarea administrativă evită riscul de infectare generat de prezența fizică a părților și a altor participanți la proces.

În consecință, la art. 2 alineatul (7) va avea următorul cuprins:

„(7) În alte cauze decât cele prevăzute la alin. (6), pe durata restrângerii activității de judecată, amânarea judecării cauzelor se face administrativ. În termen de 10 zile de la încetarea restrângerii activității de judecată, instanța de judecată va lua măsuri pentru fixarea termenelor de judecată și efectuarea actelor de procedură.”

6. Proiectul de lege nu stabilește și măsuri referitoare la restrângerea activității parchetelor în contextul pandemiei de COVID-19, deși există rațiuni similare pentru care activitatea acestora ar putea fi grav afectată de evoluția situației epidemiologice.

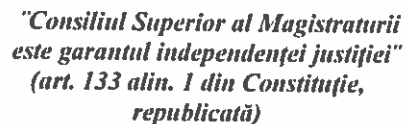
În consecință, Plenul a apreciat că proiectul trebuie completat cu reglementări în acest sens, urmând ca după Capitolul II – *„Dispoziții privind restrângerea activității de judecată”*, să fie introdus un nou capitol, Capitolul II¹ cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL II¹ - Dispoziții privind restrângerea activității parchetelor

Art. 2¹ – (1) Dacă din motive generate de pandemia de COVID-19 activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii sau tribunale este grav afectată, conducătorul unității respective poate propune procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel din circumscripție:

a) *restrângerea activității unității de parchet sau a uneia sau multor secții ale respectivei unități;*

b) *restrângerea activității întregii unități de parchet.*



(2) Procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, primind solicitarea motivată formulată în condițiile alin. (1), dispune în termen de maximum 48 de ore de la primirea acesteia.

(3) În situații excepționale, odată cu propunerea formulată în condițiile alin. (1), conducătorul unității de parchet vizate poate formula propuneri de preluare a unor cauze de către parchetul de pe lângă curtea de apel sau de către alte unități de parchet din circumscripția acestuia.

(4) În termenul fixat potrivit alin. (2), procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel:

a) aprobă propunerea de restrângere a activității unității de parchet, dacă aceasta este apreciată ca fiind întemeiată, ținând seama de următoarele criterii:

- numărul de procurori aflați în carantină sau în izolare ca urmare a unei suspiciuni de infectare cu COVID-19 ori, după caz, a diagnosticării cu infecția COVID-19, repartizarea pe secții a acestora, numărul de procurori care își desfășoară efectiv activitatea la parchetul vizat, gradul de ocupare a schemei posturilor de procuror la nivelul unității de parchet, volumul de cauze pe procuror la nivelul parchetului;

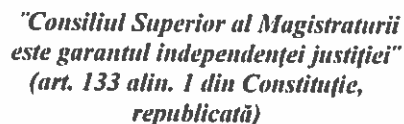
- numărul personalului din categoria personalului auxiliar de specialitate și celui conex aflat în carantină sau în izolare ca urmare a unei suspiciuni de infectare cu COVID-19 ori, după caz, a diagnosticării cu infecția COVID-19;

b) aprobă propunerea de preluare a cauzelor ținând seama de următoarele criterii: numărul de procurori aflați în carantină sau în izolare ca urmare a unei suspiciuni de infectare cu COVID-19 ori, după caz, a diagnosticării cu infecția COVID-19, încărcătura unității de parchet, măsurile preventive dispuse în cauze, măsurile de siguranță cu caracter medical dispuse în cauze, numărul părților sau subiecților procesuali principali, actele și măsurile de urmărire penală a căror amânare ar pune în pericol obținerea probelor sau prinderea suspectului sau a inculpatului, precum și cele privind audierea anticipată;

c) respinge propunerea de restrângere a activității unității de parchet dacă aceasta nu este apreciată ca fiind întemeiată prin raportare la criteriile de la lit. a);

d) respinge propunerea de preluare a cauzelor dacă aceasta nu este apreciată ca fiind întemeiată prin raportare la criteriile de la lit. b).

(5) Asupra propunerii formulate în condițiile alin. (1), procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel dispune prin ordin care se comunică de îndată unității de parchet vizate și Consiliului Superior al Magistraturii. Ordinul procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel prin care se aprobă propunerea de restrângere a activității unității de parchet se publică pe site-ul parchetului de pe lângă curtea de apel, pe site-ul unității de parchet vizate, pe site-ul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și,



*Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

(6) Măsura restrângerii activității unității de parchet poate fi dispusă pe o durată de cel mult 14 zile. Înainte de expirarea măsurii, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel va analiza dacă se impune prelungirea acesteia, putând solicita orice informații necesare în acest sens de la conducătorul unității de parchet vizate. Prolungirea măsurii restrângerii activității unității de parchet de către procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel se poate dispune pe o nouă perioadă de cel mult 14 zile, în condițiile alin. (4) lit. a).

(7) Pe durata restrângerii activității unității de parchet dispuse de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, la nivelul parchetului de pe lângă judecătoria sau tribunalul vizat sau după, caz, la nivelul uneia sau multor secții ale acestora va continua cu privire la următoarele:

a) cauzele în care s-au dispus ori se propune luarea măsurilor preventive și a celor de protecție a victimelor și martorilor, cele privind aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical, cele cu persoane vătămate minori;

b) actele și măsurile de urmărire penală a căror amânare ar pune în pericol obținerea probelor și prinderea suspectului sau a inculpatului, precum și cele privind audierea anticipată;

c) cauzele în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de alertă la nivel național;

d) alte cauze urgente apreciate ca atare de către procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală.

e) participarea la activitatea judiciară în cadrul instanței pe lângă care funcționează unitatea de parchet respectivă, prin procurori delegați în condițiile legii.

(8) În situații excepționale, restrângerea activității se dispune de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel din oficiu, dispozițiile alin. (1) – (7) aplicându-se în mod corespunzător.

(9) Dispozițiile alin. (1) - (8) sunt aplicabile în mod corespunzător și pentru restrângerea activității parchetelor de lângă curțile de apel, asupra propunerii formulate de conducătorul unității de parchet vizate urmând a se pronunța procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(10) Dispozițiile alin. (1) - (8) sunt aplicabile în mod corespunzător și pentru restrângerea activității parchetelor militare.

(11) Dacă din motive generate de pandemia de COVID-19 activitatea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Direcției Naționale Anticorupție ori Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

Organizată este grav afectată, conducătorul unității respective poate dispune prin ordin:

a) restrângerea activității unității de parchet, a uneia sau multor secții ale respectivei unități, a unuia sau mai multor servicii, sau a unuia sau mai multe birouri;

b) restrângerea activității unei structuri teritoriale;

c) restrângerea activității întregii unități de parchet.

(12) Dispozițiile alin. (3) - (7) se aplică în mod corespunzător.

(13) Prin ordinul prin care aprobă restrângerea activității unității de parchet procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, sau, după caz, Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ori procurorul șef direcție va putea formula și recomandări privind adoptarea de către conducătorul unității de parchet vizate, ori după caz, a structurii teritoriale sau biroului teritorial vizat a unor măsuri temporare de reorganizare a activității compartimentelor auxiliare din cadrul acesteia, precum mutarea temporară a personalului în cadrul secțiilor și compartimentelor auxiliare ale parchetului sau restrângerea activității directe cu publicul desfășurată la nivelul compartimentelor arhivă și registratură sau poate dispune, după caz, aceste măsuri cu privire la unitățile de parchet pe care le conduc.

(14) Cauzele preluate în condițiile alineatelor anterioare rămân în competența parchetului care le-a preluat și după încetarea situațiilor care au determinat luarea acestei măsuri."

7. De asemenea, având în vedere că nu au fost însușite observațiile transmise anterior de Consiliul Superior al Magistraturii, reiterăm faptul că, în ceea ce privește măsurile propuse în materie civilă, referitor la desfășurarea ședințelor de judecată prin mijloace de telecomunicație audiovizuală, este necesar doar acordul persoanelor care nu se pot deplasa la sediul instanței, în caz contrar fiind posibilă amânarea nejustificată a judecării cauzei prin refuzul părților prezente de a-și da acordul pentru videoconferință.

În consecință, la art. 3, alineatul (1) din proiect va avea următorul cuprins:

„(1) În cauzele civile, când este posibil, cu acordul persoanelor care nu se pot deplasa la sediul instanței, aceasta poate hotărî ca ședințele de judecată să se desfășoare prin mijloace de telecomunicație audiovizuală care permit verificarea identității părților și garantează securitatea, integritatea, confidențialitatea și calitatea transmisiunii, dispunând măsurile necesare în acest scop.”

8. Totodată, se impune eliminarea prevederilor vizând înștiințarea părților despre pronunțarea hotărârilor judecătorești. Stabilirea acestei obligații, în modalitatea propusă în proiect, nu se justifică în nici un fel, ar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

încărcă în mod substanțial activitatea instanțelor și, în multe cazuri, nu ar fi posibilă.

Potrivit art. 402 din Codul de procedură civilă, hotărârea se poate pronunța în ședință publică, la locul unde s-au desfășurat dezbaterile, de către președinte sau de către un judecător, membru al completului de judecată, care va citi minuta, indicând și calea de atac ce poate fi folosită împotriva hotărârii sau se poate pronunța prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Chiar dacă părțile nu sunt prezente atunci când pronunțarea se face în ședință publică sau nu pot lua cunoștință de soluție prin prezentarea acestora în mod direct la grefa instanței, soluția este accesibilă acestora prin intermediul portalului instanțelor.

După pronunțarea hotărârii, minuta, care cuprinde soluția și, când este cazul, opinia separată a judecătorilor aflați în minoritate, se consemnează într-un registru special, ținut la grefa instanței și în condica de ședință. Odată cu completarea câmpurilor specifice din programul Ecris, datele referitoare la soluție sunt transpuse automat și pe portalul instanțelor de judecată, fiind accesibile părților prin intermediul numărului unic de dosar.

Mai mult, o parte din instanțe au implementat dosarul electronic, făcând posibilă consultarea acestuia de către părți, inclusiv cu privire la soluția pronunțată.

Pe de altă parte, pentru a îndeplini această obligație, în condițiile în care propunerea este formulată în mod imperativ, pentru toate părțile și în toate dosarele, instanțele ar trebui cunoască în toate cazurile datele de contact ale părților (adresa de mail, număr de telefon, fax). Or, este bine cunoscut că, de multe ori, părțile nu furnizează astfel de date, care, în anumite cazuri, nici nu le sunt accesibile.

În aceste condiții, nu se justifică propunerea formulată, pronunțarea fiind făcută în condițiile art. 402 din Codul de procedură civilă, soluția fiind accesibilă părților prin intermediul portalului instanțelor, iar hotărârea redactată fiind comunicată acestora.

În consecință, Plenul a apreciat că prevederile art. 5 alin. (3) ar trebui eliminate din proiectul de lege.

9. Art. 7 din proiect prevede în aplicarea dispozițiilor art. 147 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, atunci când este posibil, dosarul cauzei se trimite instanței delegate în format electronic. Împiedicarea funcționării instanței este adusă la cunoștință prin afișare la sediul instanței, precum și prin publicare pe portalul instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro>) și pe site-ul Ministerului Justiției.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

Potrivit art. 147 din Codul de procedură civilă, când, din cauza unor împrejurări excepționale, instanța competentă este împiedicată un timp mai îndelungat să funcționeze, Înalta Curte de Casație și Justiție, **la cererea părții interesate**, va desemna o altă instanță de același grad care să judece procesul.

În condițiile excepționale determinate de pandemia de COVID-19, **atunci când instanța competentă este împiedicată să funcționeze și au fost epuizate toate mecanismele prevăzute de lege pentru asigurarea continuității activității acesteia, în mod similar situației reglementate de art. 15 din proiect, delegarea instanței ar trebui să poată fi dispusă și la propunerea președintelui curții de apel în circumscripția căreia se află instanța respectivă, și nu doar la cererea părții interesate, așa cum este dreptul comun.**

În acest sens, art. 7 va avea următorul cuprins:

„Art. 7 - Dacă din motive generate de pandemia de COVID-19 o instanță de judecată este împiedicată să funcționeze și au fost epuizate toate mecanismele prevăzute de lege pentru asigurarea continuității activității acesteia, la propunerea președintelui curții de apel în circumscripția căreia se află instanța respectivă, Înalta Curte de Casație și Justiție desemnează o altă instanță de același grad care să judece procesul. Atunci când este posibil, dosarul cauzei se trimite instanței delegate în format electronic. Împiedicarea funcționării instanței este adusă la cunoștință prin afișare la sediul instanței, precum și prin publicare pe portalul instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro>) și pe site-ul Ministerului Justiției.”

10. Mai mult, se impune eliminarea propunerii de la art. 8, potrivit căreia, când este posibil, prin grija instanței, ședințele de judecată publice se transmit în direct, prin mijloace audiovideo care garantează securitatea, integritatea și calitatea transmisiunii, pe portalul instanțelor de judecată.

Date fiind interesele private ale părților în procesul civil, transmiterea în direct a oricărei ședințe de judecată, chiar dacă această prevedere nu s-ar aplica în situațiile în care desfășurarea procesului se face fără prezența publicului, potrivit art. 213 din Codul de procedură civilă, este excesivă și nu răspunde scopului în care a fost instituit principiul publicității în procesul civil.

Mai mult, transmiterea în direct pe portal a ședințelor de judecată poate facilita înregistrarea acestora, fără aprobarea președintelui completului, cu nerespectarea dispozițiilor incidente din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de judecată, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, cu modificările și completările ulterioare, putând genera o serie de abuzuri cu privire la folosirea datelor personale ale părților.

În plus, transmiterea în direct, prin mijloace audiovideo, a ședințelor de judecată prin intermediul portalului instanțelor de judecată depinde de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

mijloacele tehnice necesare unei astfel de operațiuni, mijloace care nu se regăsesc în toate sălile de judecată și la toate instanțele.

Portalul instanțelor de judecată este gestionat de Ministerul Justiției, motiv pentru care ar fi necesară o analiză preliminară din partea direcției de resort a ministerului sub aspectul posibilității de implementare a acestei propuneri.

Din această perspectivă, transmiterea ședințelor nu poate fi făcută doar „prin grija instanței”, portalul fiind administrat de Ministerul Justiției, în competența acestuia fiind și adoptarea unor soluții tehnice care să permită transmiterea în direct a ședințelor de judecată.

11. De asemenea, în materie penală, în cazurile în care audierea se face prin videoconferință, reiterăm **necesitatea includerii unei dispoziții de trimitere la art. 3 alin. (3) din proiect**, potrivit căreia *„Dacă este posibil, la solicitarea instanței investite cu soluționarea cauzei, instanța în a cărei circumscripție este situată localitatea în care se află părțile, reprezentanții părților sau alți participanți la proces asigură, cu acordul acestora, echipamentele audiovideo necesare participării lor la ședințele de judecată prin mijloacele prevăzute la alin. (1) și procedează la identificarea persoanelor menționate, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, printr-un judecător desemnat de președintele instanței. Instanța care asigură echipamentele este o instanță egală în grad cu instanța investită cu soluționarea cauzei sau chiar mai mică în grad, dacă în acea localitate nu există o instanță de același grad. În acest caz, încheierile de ședință specifice procedurii comisiei rogatorii nu se întocmesc”*.

În acest fel, s-ar asigura respectarea condițiilor menționate la art.13 alin. (3) din proiect, potrivit căreia, **în cazurile în care audierea se face prin videoconferință, aceasta se realizează printr-un mijloc de telecomunicație audiovizuală care permite verificarea identității părților și garantează securitatea, integritatea, confidențialitatea și calitatea transmisiunii.**

În sensul acestei propuneri, la art. 13, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

*„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2) videoconferința se realizează printr-un mijloc de telecomunicație audiovizuală care permite verificarea identității părților și garantează securitatea, integritatea, confidențialitatea și calitatea transmisiunii. Înregistrarea audierii este obligatorie. **Dispozițiile art. 3 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.**”*

12. Deși, în considerarea situației create de pandemia de COVID-19, dată fiind necesitatea distanțării sociale, propunerea vizând audierea prin videoconferință în cauzele penale este necesară, în vederea asigurării garanțiilor unui proces echitabil, **dispozițiile respective nu ar trebui să se aplice și în cazul martorilor, care ar trebui audiați în mod direct, și nu prin videoconferință.**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

De asemenea, referitor la art. 13 alin. (4) din proiect, printre situațiile de excepție în care nu sunt aplicabile dispozițiile privind audierea prin videoconferință nu se justifică și **reabilitarea judecătorească**, motiv pentru care se impune eliminarea acestui caz.

În consecință, la art. 13, alineatul (4) din proiect va avea următorul cuprins:

„(4) Dispozițiile alin. (2) nu se aplică în cazul audierii în cursul urmăririi penale, la judecarea cauzelor cu inculpați minori, în cazul audierii martorilor și nici atunci instanța de judecată declară ședința de judecată ca nepublică.”

13. Potrivit art. 14 din proiect, dacă din motive generate de pandemia de COVID-19 un parchet este împiedicat să funcționeze, la sesizarea prim-procurorului acestuia ori a procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau din oficiu, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune **trimiterea uneia sau mai multor cauze la un parchet egal în grad**, dacă măsura se impune în interesul rezolvării acestora.

Date fiind propunerile formulate anterior pentru Capitolul II¹ - *„Dispoziții privind restrângerea activității parchetelor”*, în mod special cele vizând preluarea a unor cauze de către alte unități de parchet, se impune eliminarea art. 14 din proiect.

14. În cazul delegării instanței în condițiile art. 15, este necesară introducerea unei prevederi privind menținerea prorogării de competență după încetarea situației de restrângere a activității instanței, în cauzele penale în care instanța delegată a administrat probe esențiale, care, în ipoteza retrimiterii cauzei la instanța inițial sesizată ar impune reluarea cercetării judecătorești pentru asigurarea respectării principiului nemijlocirii.

Prin urmare la art. 15 se va introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:

„(2) După încetarea situației de restrângere a activității instanței, cauzele penale în care instanța delegată a administrat probe esențiale rămân în competența acesteia.”

15. Art. 16 din proiect prevede că utilizarea la nivelul autorității judecătorești a semnăturii electronice și a documentelor electronice se face în condițiile legii.

Aplicarea acestor dispoziții presupune ca atât actele de procedură comunicate de instanță, cât și cererile de chemare în judecată, căile de atac, precum și orice alte acte de procedură adresate instanței să fie transmise fie sub semnătură electronică, fie sub semnătură olografă, lipsa acesteia putând fi complinită ulterior,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 222 din 18 noiembrie 2020*

în condițiile legii.

Or, în aceste condiții, ar rămâne fără nicio finalitate prevederile art. 5 din proiect privind comunicarea prin mijloace electronice a actelor de procedură în cursul judecății.

În consecință, Plenul a apreciat că se impune eliminarea din proiect a dispozițiilor cuprinse în art. 16.

16. În cuprinsul dispozițiilor finale și tranzitorii este necesară inserarea unor dispoziții care să permită președintelui instanței să ia, și în mod preventiv, pentru a evita să se ajungă la afectarea gravă a activității instanței din cauza infecțiilor cu noul coronavirus, anumite măsuri temporare de reorganizare a activității compartimentelor auxiliare din cadrul acesteia, precum mutarea temporară a personalului în cadrul secțiilor și compartimentelor auxiliare ale instanței, restrângerea activității directe cu publicul desfășurată la nivelul compartimentelor arhivă și registratură ori alte asemenea măsuri.

În acest sens, este necesară inserarea unei dispoziții de trimitere la art. 2 alin. (9), după cum urmează:

„Președintele instanței de judecată poate adopta măsurile prevăzute la art. 2 alin. (9), și în mod preventiv, pentru reducerea riscului de infectare cu coronavirusul Sars-Cov-2”

17. În ceea ce privește dispozițiile finale propuse de la art. 18 alin. (2), Plenul a apreciat că trimiterea trebuie să vizeze atât prevederile aplicabile în materie civilă, cât și pe cele aplicabile în materie penală, urmând ca dispozițiile derogatorii vizate să fie aplicabile proceselor și executărilor silite începute anterior intrării în vigoare a acestei legi.

În consecință, la art. 18 din proiect, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Dispozițiile art. 3 - 8 și art. 10 - 15 sunt aplicabile și proceselor și executărilor silite începute anterior intrării în vigoare a prezentei legi.”

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNT,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



13

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

10.6.2020