

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 274

din 20 Martie 2008

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată sub nr. 2790/IJ/2459/SIJ/6806/ST/2008, doamna judecător Crișan Călina Maria a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de unele afirmații făcute de judecătorii Eva Pop, Daniela Griga și asistenții judiciari Ioan Roșu și Adrian Ster din cadrul Tribunalului Cluj în cuprinsul sentinței civile nr.2197/2007, pronunțată la data de 12 noiembrie 2007 în dosarul nr.716/117/2007.

În motivarea cererii, doamna judecător Crișan Călina Maria a arătat că îndeplinește funcția de președinte la Judecătoria Turda din data de 1.08.2006, iar anterior acestei date a îndeplinit funcția de vicepreședinte al instanței.

În această calitate, în luna octombrie 2006, a înaintat conducerii Curții de Apel Cluj concluziile cercetării efectuate de conducerea instanței cu privire la activitatea necorespunzătoare a unui grefier din cadrul Judecătoriei Turda, Danciu Anișoara Ramona căreia, urmare acestei sesizări, i s-a desfăcut contractul de muncă începând cu 9.01.2007.

Decizia a fost contestată în instanță, iar prin sentința civilă nr.2197/2007 din 12.11.2007 pronunțată de Tribunalul Cluj, s-a admis în parte acțiunea formulată de contestatoarea Danciu Anișoara Ramona, s-a dispus anularea în parte a deciziei emise de

intimată, cu privire la sancțiunea aplicată, în sensul reindividualizării și aplicării acesteia sancțiunea disciplinară a reducerii cu 15% a salariului pe o perioadă de 3 luni. S-a mai dispus reîncadrarea contestatoarei pe postul deținut anterior, intimata fiind obligată să-i achite drepturile salariale restante începând cu luna ianuarie 2007 și până la reîncadrarea în funcția deținută.

S-a mai arătat în cuprinsul cererii că Tribunalul Cluj, respectiv completul de judecată care a pronunțat sentința civilă nr.2197/2007, în motivarea hotărârii, a făcut o cenzură a activității sale manageriale, pe care a calificat-o ca fiind defectuoasă, iar remarcile făcute în cuprinsul sentinței de către completul de judecată, nu numai că exced competenței acestuia, dar sunt jignitoare și de natură să aducă atingere reputației sale profesionale.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin sentința civilă nr.2197 din 12.11.2007 pronunțată de Tribunalul Cluj, Secția de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, s-a admis în parte acțiunea formulată de contestatoarea Danciu Anișoara Ramona în contradictoriu cu intimata Curtea de Apel Cluj și, în consecință, s-a dispus anularea în parte a deciziei emisă de intimată, cu privire la sancțiunea aplicată contestatoarei, pe care a individualizat-o, în sensul aplicării sancțiunii disciplinare a reducerii cu 15% a salariului pe o perioadă de 3 luni și s-a dispus reîncadrarea contestatoarei pe postul deținut anterior, intimata fiind obligată să achite contestatoarei drepturile salariale restante începând cu luna ianuarie 2007 și până la reîncadrarea în funcția deținută.

În motivare, s-a reținut că petenta Danciu Anișoara Ramona și-a desfășurat activitatea în calitate grefier în cadrul Judecătoriei Turda din anul 1992, respectiv la Biroul de întocmire și expediere a citațiilor, având în concret atribuții de emitere a citațiilor, a adreselor pentru primul termen de judecată și întocmirea borderourilor de transmitere a corespondenței.

Prin Decizia nr.21/9.01.2007 emisă de Președintele Curții de Apel Cluj, în conformitate cu prevederile art.85 alin. (1) lit. f) din Legea nr.567/2004 contestatoarei Danciu Anișoara i s-a aplicat sancțiunea disciplinară a excluderii din profesie, întrucât s-a

constatat că în cursul lunii iulie 2006 a omis să emită citații în mai multe cauze, astfel că începând cu luna septembrie 2006 un număr mare de dosare au fost amânate din lipsă de procedură cu părțile. De asemenea, într-un număr mare de cauze, pe citativ, grefiera Danciu Anișoara Ramona a atestat în mod nereal că citațiile au fost emise, deși în realitate nu fuseseră întocmite. Prin ascunderea omisiunii citării părților, conducerea instanței nu a avut posibilitatea remedierii deficienței, ceea ce a condus la judecarea cu întârziere a cauzelor respective.

Tribunalul Cluj, prin sentința civilă nr.2197/2007 a admis în parte acțiunea contestatoarei, motivând că sancțiunea disciplinară aplicată grefierei Danciu Ramona, este mult prea severă în raport cu abaterea săvârșită, având în vedere norma de muncă excesivă la care a fost obligată să lucreze, la orele suplimentare peste durata maximă legală admisă efectuate de aceasta și munca din timpul concediului de odihnă.

Împotriva sentinței civile sus-menționate reclamanta Danciu Anișoara Ramona a declarat recurs, în prezent, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Cluj – Secția civilă, de muncă și asigurări sociale pentru minori și familie, pentru soluționarea recursului, cu termen de judecată la 19.02.2008.

Examinând motivele invocate de doamna judecător Crișan Călina Maria, precum și obiecțiunile formulate la nota Inspecției Judiciare nr.2790/IJ/2459/SIJ/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr.317/2004 republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

În raport de aceste dispoziții legale, nu se poate aprecia că o hotărâre judecătorească pronunțată într-un litigiu de muncă, prin argumentele expuse în motivarea soluției adoptate poate constitui un act care să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale unui judecător sau procuror.

În fapt, doamna judecător arată că prin remarcile făcute în cuprinsul sentinței civile nr.2197/2007, respectiv că “deși actul de constatare nr.4185/15.12.2006 reține faptul că există unele aspecte obiective, caracteristice tuturor instanțelor judecătorești, respectiv numărul mare de dosare...acesta nu reține și managementul defectuos al instanței, respectiv refuzul conducerii de a rezolva situația de care trebuia să aibă cunoștință” și că “prin norma de muncă excesivă nu a respectat aceste prevederi legale care limitează la maximum 48 de ore pe săptămână activitatea salariaților, în acest quantum fiind incluse și orele suplimentare, fapt care a condus la suprasolicitarea acesteia și necesitatea internării în spital”, completul de judecată constituit din judecătorii Eva Pop, Daniela Griga și asistenții judiciari Ioan Roșu și Adrian Ster, care au pronunțat hotărârea sus-menționată, și-a depășit atribuțiile conferite de lege, fără să cerceteze în vreun fel apărările contestatoarei și din perspectiva conducerii Judecătoriei Turda.

Totodată a mai arătat că, aceste susțineri din cuprinsul hotărârii sunt jignitoare, de natură să-i aducă grave deservicii, iar în măsura în care s-ar dovedi reale ar putea atrage chiar revocarea sa din funcție.

Astfel, în dosarul civil nr.716/117/2007 al Tribunalului Cluj, calitatea de intimată o are Curtea de Apel Cluj, iar nu Judecătoria Turda, decizia nr.21/9.01.2007, prin care doamnei Danciu Anișoara, grefier la Judecătoria Turda i s-a aplicat sancțiunea disciplinară a excluderii din profesie, fiind emisă în conformitate cu prevederile art.85 alin. (1) lit. f) din Legea nr.567/2004, de către președintele Curții de Apel Cluj, iar nu de președintele Judecătoriei Turda, doamna Crișan Călina Maria.

Totodată, instanța de fond, în motivarea hotărârii a reținut că intimata nu a respectat prevederile legale care limitează la maximum 48 de ore pe săptămână activitatea salariaților or, în cauză, calitatea de intimată o are Curtea de Apel Cluj, iar nu Judecătoria Turda, respectiv președintele acestei instanțe, doamna Crișan Călina Maria.

Pe de altă parte, o verificare și cenzurare a motivelor care au stat la baza adoptării unei hotărâri judecătorești, precum și a modului în care prima instanță a interpretat materialul probator administrat în cauză și a aplicat dispozițiile legale incidente, este atributul exclusiv al instanței de control judiciar, cauza aflându-se în prezent pe rolul

Curții de Apel Cluj, cu termen de judecată la 19.02.2008 pentru soluționarea recursului declarat de contestatoare împotriva sentinței civile nr.2197/2007 a Tribunalului Cluj.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge ca neîntemeiată cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Crișan Călina Maria, președinte al Judecătoriei Turda.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 20 Martie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

