

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1245

din 22 Octombrie 2020

Prin Nota nr. 230/3439/DRUO/2020 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei **STAN ROXANA CRISTINA**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Specializat Argeș, împotriva Hotărârii nr. 30 din 12.10.2020 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, din perioada august-decembrie 2020, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Pitești.

În motivarea contestației, doamna judecător **STAN ROXANA CRISTINA** a precizat că, s-a dispus respingerea sa, reținându-se că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 31 alin. (3) din Regulament.

Un prim motiv al contestației îl reprezintă faptul că în mod eronat s-a apreciat că nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 31 alin. (3) din Hotărârea nr. 1348 din 17 septembrie 2019 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, întrucât nu a fost suspendată din funcția de judecător și nici nu s-a aflat în concediu pentru creșterea copilului în cei trei ani anteriori datei expirării termenului de înscriere la concurs.

Arată că este judecător la Tribunalul Specializat Argeș începând cu data de 01.06.2015, deci are o vechime efectivă de peste 5 ani în cadrul acestei instanțe.

Începând cu data de _____
_____, cu modificările ulterioare, privind concediile și indemnizațiile de asigurări
sociale de sănătate, anterior acestei date _____

Potrivit art. 31 alin. (3) din Hotărârea nr. 1348 din 17 septembrie 2019 pentru
aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare
a judecătorilor „La calcularea termenului de 3 ani nu se iau în considerare perioadele de suspendare
din funcția de judecător și nici concediile pentru creșterea copilului”.

Potrivit art. 2 din OUG 158/2005, concediile medicale și indemnizațiile de asigurări
sociale de sănătate, la care au dreptul asigurații, în condițiile prezentei ordonanțe de
urgentă, sunt:

- a) concedii medicale și indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă,
cauzată de boli obișnuite sau de accidente în afara muncii;
- b) concedii medicale și indemnizații pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea
capacității de muncă, exclusiv pentru situațiile rezultate ca urmare a unor accidente de
muncă sau boli profesionale;
- c) concedii medicale și indemnizații pentru maternitate;
- d) concedii medicale și indemnizații pentru îngrijirea copilului bolnav;
- e) concedii medicale și indemnizații de risc maternal.

Potrivit 23 din același act normativ, asiguratele au dreptul la concedii pentru sarcină
și lăuzie, pe o perioadă de 126 de zile calendaristice, perioadă în care beneficiază de
indemnizație de maternitate.

Potrivit OUG 158/2005,

_____ Acest lucru se desprinde și din
alin. (4) al art. 24 din actul normativ citat potrivit căruia în situația copilului născut mort
sau în situația în care acesta moare în perioada concediului de lăuzie, indemnizația de
maternitate se acordă pe toată durata acestuia. Dacă ar fi fost acordat concediul de lăuzie
în vederea creșterii copilului acesta ar fi încetat la data decesului copilului și nu ar fi fost
acordat pe toată durata acestuia așa cum prevede art. 24 alin. (4) din OUG 158/2005.

Prin urmare, în mod eronat s-a apreciat că se află

în cei trei ani anteriori

datei expirării termenului de înscriere la concurs.

Dispozițiile art 31 alin. (3) din regulament nu fac referire la concediile medicale pentru sarcina și lăuzie, ci doar la concediile pentru creșterea copilului.

Concediul pentru creșterea copilului este reglementat de OUG 111/2010 și se acordă după expirarea concediului de lăuzie până la împlinirea vârstei de doi ani a copilului.

Concediul medical de lăuzie nu poate fi asimilat concediului pentru creșterea copilului, întrucât acesta nu este acordat în vederea creșterii copilului, este un concediu medical reglementat de un act normativ diferit de cel care reglementează concediile pentru creșterea copilului, iar art. 31 alin (3) din regulament nu face referire la concediile medicale de maternitate, ci doar la cele pentru creșterea copilului.

Al doilea motiv al contestației îl reprezintă faptul că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor nu prevede printre condițiile de participare la concursul de promovare și pe aceea ca judecătorul să fi funcționat efectiv la instanțe sau în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate pe întreaga perioadă de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs, fiind excluse alte condiții de participare la concurs.

Un alt motiv al contestației îl reprezintă nelegalitatea art 31 alin. (3) din Regulament, întrucât adaugă la Legea nr. 303/2004.

Regulamentul privind organizarea concursului de promovare este dat în executarea Legii nr. 303/2004, iar potrivit art. 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea unor acte normative „Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.” Rezultă că prevederile cuprinse în Regulament se află în raport de subordonare față de Legea nr. 303/2004, act normativ cu forță juridică superioară pe baza și în executarea căruia a fost emis Regulamentul, și nu pot adauga la prevederile legale din actul de bază.

De asemenea, prin Decizia nr. 121 din 10 martie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 106 lit. a) și d) din Legea nr. 303/2004 privind

statutul judecătorilor și procurorilor, Curtea Constituțională a reținut ca Regulamentul aprobat prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, trebuie doar să detalieze procedura privind organizarea și desfășurarea concursului pentru admiterea în magistratură, nu să adauge la lege. S-a mai reținut ca emiterea unor acte cu caracter administrativ de către Consiliul Superior al Magistraturii, ce au caracter infralegal, determină o stare de incertitudine juridică, acest gen de acte având, de obicei, un grad sporit de schimbări succesive în timp.

Concluzionând, doamna judecător solicită să se constate că îndeplinește condițiile pentru a participa la concursul de promovare efectivă, pe de o parte, pentru că nu se află în concediu pentru creșterea copilului, fiind respectate dispozițiile art. 31 alin (3) din Regulament, iar pe de altă parte, pentru că Legea nr 303/2004 nu prevede printre condițiile de participare la concursul de promovare și pe aceea ca judecătorul să fi funcționat efectiv la instanțe sau în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate pe întreaga perioadă de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs, Regulamentul neputând adăuga la lege.

Analizând nota direcției de specialitate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele :

Prin Hotărârea nr. 30/12.10.2020, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, din perioada august-decembrie 2020, a respins cererea de înscriere la concursul de promovare efectivă la Curtea de Apel Pitești, având în vedere că nu a funcționat efectiv la instanță pe întreaga perioadă de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs, condiție regăsită în prevederile art. 31 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/17 septembrie 2019, cu modificările și completările ulterioare, fiind în concediu prenatal începând cu data de 27.08.2020.

Potrivit punctului de vedere al Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că spre deosebire de condiția prevăzută la art. 31 alin. (1), cea de la art. 31 alin. (3) se referă la ultimii 3 ani

anteriori datei expirării termenului de înscriere la concurs. În consecință, condiția de a fi funcționat efectiv cel puțin 2 ani la instanța ierarhic inferioară poate fi îndeplinită oricând pe parcursul carierei, dar, pentru a permite evaluarea activității și a conduitei candidatului pe durata prevăzută de lege, acesta trebuie să fi funcționat la instanțe, indiferent de gradul acestora, sau în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate pe întreaga perioadă de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs.

Conform art. 24¹ alin. (3) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/24.08.2005 pentru aprobarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, cu modificările ulterioare, *„Perioada în care judecătorul și procurorul s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, după caz, până la 3 ani, în cazul copilului cu handicap, ori în concediu de acomodare în vederea adopției constituie, potrivit legii, atât vechime în magistratură, cât și vechime în funcția de judecător sau procuror”*.

Față de aspectele mai sus menționate, analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prevederea reglementată de art. 31 alin. (3) din Regulament se interpretează în sensul că perioada de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs nu se referă strict la ultimii 3 ani anteriori, ci se referă la o perioadă anterioară de 3 ani în care judecătorul a funcționat efectiv la instanță.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru judecători va admite contestația formulată de doamna judecător **STAN ROXANA CRISTINA**.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/30.09.2019, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 admitere, 2 respingere);

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea contestației formulată de doamna **STAN ROXANA CRISTINA**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Specializat Argeș, împotriva Hotărârii nr. 30 din data de 12.10.2020 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, din perioada august-decembrie 2020.

Art.2 – Hotărârea nr. 1245/2020 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 22 Octombrie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta - Margareta ȚÎNȚ

