

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1236

din 22 octombrie 2020

Prin Nota nr. 3439/DRUO/2020 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul **OVAC IOAN - OCTAVIAN**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Vaslui, împotriva Hotărârii nr. 27/12.10.2020 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada august - decembrie 2020, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la acest concurs pentru promovarea efectivă la Tribunalul Vaslui.

În motivarea contestației, domnul judecător **OVAC IOAN - OCTAVIAN** a precizat că:

- interpretarea dispozițiilor legale aplicabile în materia transferului magistraților este nu doar eronată, ci și aptă să producă incertitudine în ceea ce privește aplicarea în timp a tuturor dispozițiilor legale referitoare la cariera magistraților, cuprinse în Legea nr. 242/2018 ;

- pentru toate procedurile de ocupare a posturilor de judecător, prin concursuri de promovare, fie pe loc sau efectivă, sunt aplicabile dispozițiile legii noi;

- îndeplinește toate cerințele prevăzute de lege, inclusiv cele privind vechimea, pentru promovarea efectivă;

- interpretarea dispozițiilor art. 46² alin. (1) din Legea nr. 303/2004 în sensul că procedura de promovare efectivă la instanțele superioare se aplică doar judecătorilor care au obținut gradul profesional corespunzător ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 242/2018 reprezintă nu doar o aplicare greșită a principiilor generale privind aplicarea legii civile în timp, dar și o încălcare flagrantă a dispozițiilor tranzitorii din Legea nr. 242/2018 de modificare a Legii nr. 303/2004, precum și a principiului de rang constituțional privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice (art. 16 din Constituția României);

- în jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a arătat că art. 16 din Constituție "vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui". (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002). Astfel, Curtea a statuat că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice;

- nu există nicio justificare rațională pentru aplicarea unui tratament diferențiat între magistrații care au dobândit gradul profesional de tribunal sau de curte de apel înainte și după intrarea în vigoare a Legii nr. 242/2018, de vreme ce nu exista o modificare calitativă, de conținut, a drepturilor ce decurg din dobândirea gradului profesional superior;

- fără îndoială că, de la data apariției sale, Legea nr. 242/2018 se aplică tuturor situațiilor juridice născute sub imperiul său. Legea nouă poate dispune însă și cu privire la consecințe și efecte nerealizate susceptibile de executare continuă/sucesivă, or, în legătură cu dobândirea gradului profesional anterior intrării în vigoare a acesteia, ea nu va

putea reglementa cu privire la nașterea sau, după caz, modificarea sau stingerea unei situații juridice, ori cu privire la efecte pe care acea situație juridică le-a produs înainte de aceeași dată;

- în acest sens, legiuitorul a prevăzut, la art. 110 din lege, posibilitatea pentru judecătorii și procurorii care au dobândit un grad profesional superior ca urmare a concursului de promovare până la data intrării în vigoare a Legii nr. 242/2018 de a fi transferați la instanțele și parchetele superioare. Această posibilitate nu este însă de natură a conduce la concluzia că aceasta ar fi unica modalitate în care magistrații în cauză pot valorifica gradul profesional obținut conform vechii reglementări, întrucât legea nouă nu prevede o interdicție de participare la concursurile de promovare efectivă în funcții de execuție a magistraților ce au dobândit gradul profesional corespunzător anterior intrării în vigoare a Legii nr. 242/2018;

- în ceea ce privește posibilitatea concretă a judecătorilor de a beneficia de transferul către instanțele superioare în grad, conform dispozițiilor art. 110 cu trimitere la art. 60 din Legea nr. 303/2004, aceasta este practic inexistentă, la momentul de față și va fi, până la punerea prevederilor art. 60 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 în acord cu Decizia Curții Constituționale a României nr. 454/2020;

- modalitatea de interpretare a dispozițiilor Legii nr. 242/2018 de către Comisia de organizare a examenului de promovare efectivă în funcții de execuție anulează orice posibilitate pentru judecătorii ce au dobândit gradul profesional superior în condițiile vechii reglementări de a funcționa efectiv la instanțele respective, iar potrivit art. 4 teza finală referitor la Derularea carierei din Expunerea de motive a Cartei Europene privind Statutul Judecătorilor de la Strasbourg, 8-10 iulie 1998, ceea ce este de reținut este judecătorul blocat în mod ilegal în promovare;

- în cadrul dosarului civil cu nr. _____ (flat pe rolul _____) având ca obiect anulare act administrativ (hotărâre de respingere a cererii de transfer), Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de pârât, a formulat întâmpinare în cadrul căreia a susținut că, în ceea ce privește situația domniei sale, în calitate de judecător cu grad profesional de _____

tribunal, ascensiunea profesională se poate realiza prin procedurile reglementate de Legea nr. 303/2004 (extras atașat contestației), înțelegând aici, fără doar și poate - procedurile de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, pe loc și efectivă;

- în lumina celor susținute de către chiar intimatul Consiliul Superior al Magistraturii, în dosarul sus-amintit, impunerea unor restricții suplimentare în ceea ce privește dreptul la carieră al magistraților, prin interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor legale în vigoare în materia promovării, nu poate decât să provoace incertitudine și să conducă la prejudicierea nejustificată a unei categorii profesionale însemnate (ce nici nu poate fi privită sau tratată distinct, după cum s-a arătat anterior), cea a magistraților care au dobândit gradul profesional superior instanțelor la care activează efectiv, sub imperiul vechii reglementări.

Având în vedere motivele invocate, domnul judecător **OVAC IOAN - OCTAVIAN** a solicitat admiterea contestației și constatarea îndeplinirii tuturor cerințelor legale de participare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, din perioada august - decembrie 2020.

Analizând nota direcției de specialitate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. 27/12.10.2020, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada august - decembrie 2020, a dispus respingerea cererii de înscriere la concurs a domnului **OVAC IOAN - OCTAVIAN**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Vaslui, la fundamentarea dispoziției de respingere s-a avut în vedere faptul că domnul judecător a dobândit gradul profesional de tribunal anterior intrării în vigoare a Legii nr. 242/2018, respectiv la data de 01.01.2018, potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1448/19.12.2017.

Față de toate aspectele mai sus menționate, analizând cererea de înscriere, condițiile legale de participare la concurs, punctul de vedere al Direcției Legislație, Documentare și Contencios referitor la posibilitatea participării la concursul de promovare efectivă a judecătorilor care au promovat pe loc în baza dispozițiilor legale aplicabile anterior

modificărilor intervenite prin Legea nr. 242/2018, precum și soluția Comisiei nr. 2 judecătorești - Resurse umane și organizare din data de 06.10.2020, Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Ca urmare a modificărilor intervenite în anul 2018, în ceea ce privește Legea nr. 303/2004, a fost stabilită o altă modalitate de promovare a judecătorilor și procurorilor, respectiv o procedură în două etape, fiind necesară inițial promovarea pe loc, în gradul superior imediat următor, pentru a putea participa la concursul de promovare efectivă.

Deci, spre deosebire de reglementarea anterioară care permitea magistratului să opteze, în cadrul aceleiași concurs, între promovarea pe loc și promovarea efectivă, în măsura în care erau scoase la concurs locuri, respectiv posturi în acest sens, dispozițiile în vigoare prevăd două concursuri distincte, obținerea gradului superior fiind una din condițiile de participare la concursul de promovare efectivă.

Astfel, potrivit art. 46² alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare efectivă la instanțele și parchetele imediat superioare judecătoriei și procurorii care au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, au dobândit gradul profesional corespunzător instanței sau parchetului la care solicită promovarea și au funcționat efectiv timp de cel puțin 2 ani la instanța sau parchetul ierarhic inferior, în cazul promovării în funcțiile de judecător de curte de apel, procuror la parchetul de pe lângă aceasta sau de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza principiilor generale referitoare la aplicarea legii civile în timp, această modalitate de promovare, în două etape distincte, se aplică, în mod evident, în cazul concursurilor de promovare organizate ulterior intrării în vigoare a legii.

Prezervând drepturile obținute în baza reglementărilor anterioare, legiuitorul a stabilit prin art. 110 dispoziții tranzitorii pentru judecătorii și procurorii care au dobândit un grad profesional superior ca urmare a concursului de promovare până la data intrării în vigoare a Legii nr. 242/2018, aceștia putând avea acces la instanțele și parchetele superioare prin transfer.

În consecință, judecătorii care au obținut gradul profesional superior în baza concursului de promovare pe loc organizat în baza dispozițiilor în vigoare anterior modificării Legii nr. 303/2004 prin Legea nr. 242/2018 nu pot participa la concursul de promovare efectivă organizat în baza actualelor reglementări, aceștia având posibilitatea de a fi transferați la instanțele superioare.

De altfel, nici în temeiul dispozițiilor în vigoare anterior modificării Legii nr. 303/2004 prin Legea nr. 242/2018, judecătorii care optau pentru promovarea pe loc și obțineau astfel gradul profesional superior nu puteau ulterior să participe la concursul de promovare efectivă, accesul la instanțele superioare putându-se realiza tot prin transfer. În baza reglementărilor respective, gradul profesional superior se obținea indiferent de felul promovării, judecătorul dobândind și capacitatea de a funcționa efectiv la o instanță superioară, fără a mai fi necesar un nou concurs. Pentru cei care au promovat pe loc, accesul efectiv la o instanță superioară se făcea și atunci tot în baza transferului, situație menținută în cazul lor și acum în baza art. 110 din Legea nr. 303/2004.

Or, în condițiile menținerii exprese a acestei modalități de acces la instanțele superioare pentru judecătorii care au dobândit gradul profesional superior ca urmare a concursului de promovare până la data intrării în vigoare a Legii nr. 242/2018, s-a apreciat că aceștia nu pot participa la concursul de promovare organizat în baza dispozițiilor actuale.

Soluția contrară ar presupune aplicarea simultană a unor prevederi din legea în vigoare anterior și din actuala reglementare, ceea ce ar determina crearea unei lex tertia, prin ignorarea voinței legiutorului exprimată expres în art. 110 din Legea nr. 303/2004.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de domnul judecător **OVAC IOAN - OCTAVIAN**.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/17.09.2019, cu

modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 admitere, 9 respingere);

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulată de domnul **OVAC IOAN - OCTAVIAN**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Vaslui, împotriva Hotărârii nr. 27/12.10.2020 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada august - decembrie 2020.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1236 din 22 octombrie 2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 22 octombrie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

