

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1250

din 22 Octombrie 2020

Prin Nota nr. 241/3439/DRUC/2020 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei **DANA CORINA**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii nr. 22 din 12.10.2020 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, din perioada august-decembrie 2020, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul pentru promovarea efectivă la Tribunalul Dolj.

În motivarea contestației, doamna judecător **DANA CORINA** a precizat că s-a dispus respingerea sa, reținându-se că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 31 alin. (3) din Regulament.

Precizează că funcționează ca judecător definitiv la Judecătoria Craiova începând cu luna februarie 2012 (după absolvirea examenului de definitivat), anterior fiind procuror stagiar (în perioada iulie 2010-februarie 2012), iar începând cu februarie 2012 și până în prezent a desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei Craiova. În această perioadă a fost

Începând cu data de 1 ianuarie 2014 și până în august 2018, a funcționat efectiv și neîntrerupt la instanță, reluând activitatea, după suspendare, începând cu data de 01.01.2020.

Prin urmare, doamna judecător menționează că a funcționat efectiv la instanță, neîntrerupt, pe o perioadă mai mare de trei ani, anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs, îndeplinind astfel condiția prevăzută la art. 31 alin. (3) din Regulament,

Apreciază că dispozițiile art. 31 alin. (3) din Regulament, potrivit cărora pentru a participa la concursul de promovare efectivă, judecătorii trebuie să fi funcționat efectiv la instanța sau în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate pe întreaga perioadă de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs, impun condiția desfășurării efective a activității la instanță o perioadă de trei ani, neîntrerupt, anterior datei expirării termenului de înscriere la concurs, fără însă a impune condiția ca perioada de trei ani să fie imediat anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs.

Legea nu impune o astfel de condiție, iar a interpreta altfel înseamnă a adăuga la lege, interpretare care de altfel ar fi neconstituțională, fiind astfel îngăduită posibilitatea promovării în cazul unor judecători care au o vechime în funcție mai mare și care au funcționat efectiv la instanțe o perioadă mai mare de trei ani neîntrerupt, dar care la un moment dat au suspendat contractul de muncă, iar după reluarea activității nu au funcționat efectiv uci ani în perioada imediat anterioară examenului, ci mai puțin, în timp ce alți judecători, cu o vechime în funcție mai mică, dar de cel puțin trei ani neîntrerupt în perioada imediat anterioară examenului, pot susține examenul de promovare.

Mai apreciază că prin această interpretare s-ar ajunge la situația absurdă în care, un magistrat, deși își desfășoară activitatea la o instanță în mod neîntrerupt, o perioadă destul de mare, de exemplu de 5-7 ani, ulterior i se suspendă contractul de muncă pentru creștere copil pe o perioadă scurtă, de exemplu de 2-3 luni, posibil chiar și de două ori, iar când revine în activitate, de fiecare dată, nu are posibilitatea de a participa la concurs decât după o altă perioadă de 3 ani.

Faptul că prin dispozițiile legale menționate nu este impusă condiția ca perioada de trei ani să fie imediat anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs rezultă și

din interpretarea dispozițiilor tezei finale a alin. (3) a articolului 31 din Regulament conform căreia la calcularea termenului de 3 ani nu se iau în considerare perioadele de suspendare din funcția de judecător și nici concediile pentru creșterea copilului, fiind necesar doar ca judecătorul să fi funcționat efectiv la instanța o perioadă de 3 ani anterioară, aceasta putând fi și anterioară suspendării.

Solicită reanalizarea condițiilor legale de participare în cazul său.

Analizând nota direcției de specialitate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele :

Prin Hotărârea nr. 22/12.10.2020, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, din perioada august-decembrie 2020, a respins cererea de înscriere la concursul de promovare efectivă la Tribunalul Dolj, a doamnei judecător **DANA CORINA** având în vedere că nu a funcționat efectiv la instanțe pe întreaga perioadă de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs, condiție regăsită în prevederile art. 31 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1548/17 septembrie 2019, cu modificările și completările

Potrivit punctului de vedere al Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că, spre deosebire de condiția prevăzută la art. 31 alin. (1), cea de la art. 31 alin. (3) se referă la ultimii 3 ani anteriori datei expirării termenului de înscriere la concurs. În consecință, condiția de a fi funcționat efectiv cel puțin 2 ani la instanța ierarhic inferioară poate fi îndeplinită oricând pe parcursul carierei, dar, pentru a permite evaluarea activității și a conduitei candidatului pe durata prevăzută de lege, acesta trebuie să fi funcționat la instanțe, indiferent de gradul acestora, sau în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate pe întreaga perioadă de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs.

Conform art. 24¹ alin. (3) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/24.08.2005, pentru aprobarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, cu modificările ulterioare, „Perioada în care judecătorul și procurorul s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, după caz, până la 3 ani, în cazul copilului cu handicap, ori în concediu de acomodare în vederea adopției constituie, potrivit legii, atât vechime în magistratură, cât și vechime în funcția de judecător sau procuror”.

Față de aspectele mai sus menționate, analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prevederea reglementată de art. 31 alin. (3) din Regulament se interpretează în sensul că perioada de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs nu se referă strict la ultimii 3 ani anteriori, ci se referă la o perioadă anterioară de 3 ani în care judecătorul a funcționat efectiv la instanță.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru judecători va admite contestația formulată de doamna judecător **DANA CORINA**.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/22.09.2019, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 admitere, 2 respingere);

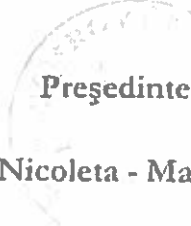
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea contestației formulată de doamna **DANA CORINA**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii nr. 22 din data de 12.10.2020 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor

în funcții de execuție, din perioada august-decembrie 2020.

Art.2 – Hotărârea nr. 1250/2020 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 22 Octombrie 2020


Președinte,

Judecător Nicoleta - Margareta TÎNT