

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1238

din 22 octombrie 2020

Prin Nota nr. 3439/DRUO/2020 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna **NEAGOE CORINA DIANA**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 8/12.10.2020 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada august - decembrie 2020, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la acest concurs pentru promovarea efectivă la Tribunalul Bacău.

În motivarea contestației, doamna judecător **NEAGOE CORINA DIANA** a precizat că:

- începând cu data de 01.04.2011 a fost numită în funcția de judecător și a dobândit gradul profesional de tribunal în urma participării la concursul de promovare pe loc a judecătorilor organizat la data de 15.12.2019;
- în mod greșit Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor i-a respins cererea de înscriere la concurs, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 31 alin. (3) din Regulament;

- potrivit art. 46² alin. (1) din Legea nr. 303/2004, "Pot participa la concursul de promovare efectivă la instanțele și parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, au dobândit gradul profesional corespunzător instanței sau parchetului la care solicită promovarea și au funcționat efectiv timp de cel puțin 2 ani la instanța sau parchetul ierarhic inferior";

- prin dispozițiile art. 31 alin. (3) din Hotărârea nr. 1348/2019 sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale, a legilor, ale art. 73 alin. (3) lit. 1) potrivit cărora organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești și a Ministerului Public se reglementează prin lege organică, ale art. 134 alin. (4) potrivit cărora Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției, precum și ale art. 46² alin. (1) din Legea nr. 303/2004 care stabilesc printre condițiile promovării efective ale judecătorilor funcționarea efectivă a unei perioade de cel puțin 2 ani la instanța ierarhic inferioară, în cazul promovării în funcțiile de judecător de curte de apel;

- dispozițiile art. 31 alin. (3) din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/2019 sunt nelegale, contrare Constituției României și vădit discriminatorii, cuprinsul articolului fiind adăugat la lege, în condițiile în care în cuprinsul Legii nr. 303/2004 nu este prevăzută această condiție, or acest aspect este contrar Constituției României atât cu privire la condițiile extrinseci ale actului - modalitate de legiferare, cât și cu privire la condițiile intrinseci - încălcarea principiului egalității în fața legii;

- textul legal trebuie interpretat în sensul că judecătorul care solicită promovarea efectivă trebuie să fi funcționat efectiv 3 ani în funcția de judecător, iar nu 3 ani anterior înscrierii la concurs, o altă interpretare fiind nelegală;

- prin aplicarea dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Regulament s-ar ajunge la situații absurde în care judecătorii care au o experiență profesională relevantă, o vechime în funcție de 20 de ani la o judecătorie și care s-au aflat în concedii medicale chiar și pentru o perioadă scurtă de timp de 2 săptămâni, nu ar mai avea vechimea necesară pentru promovarea efectivă la un tribunal, potrivit Regulamentului, în cazul în care perioada în care s-a aflat în concediul medical se plasează în cei 3 ani anteriori datei expirării termenului

de înscriere la concurs. O astfel de reglementare este lipsită de orice bază faptică și orice rațiune juridică, fiind inadmisibil ca un judecător care a funcționat efectiv o perioadă de 10, 20 de ani în cadrul unei instanțe, în situația în care cu 3 ani anterior înscrierii la examenul de promovare a intervenit un caz de suspendare a raportului de muncă, chiar și de 1 lună, să nu se poată înscrie la concurs;

- dispozițiile art. 31 alin. (3) din Hotărârea nr. 1348/2019 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor vin în contradicție cu dispozițiile art. 4 teza finală referitor la derularea carierei din Expunerea de motive a Cartei Europene privind Statutul judecătorilor de la Strasbourg, 8-10 iulie 1998, potrivit căruia, *„ceea ce este de temut, este judecătorul blocat în mod ilegal în promovare”*;

- alte argumente pentru susținerea contestației se regăsesc în considerentele Deciziei nr. 121/10.03.2020 a Curții Constituționale. Prin această decizie s-a reținut că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit, cu valoare de principiu, că reglementarea statutului judecătorilor și procurorilor trebuie să se realizeze prin lege organică;

- Curtea Constituțională a statuat, cu valoare de principiu, în jurisprudența sa, că, în cazul tuturor categoriilor de personal al căror statut trebuie reglementat prin lege organică, potrivit Constituției, aspectele esențiale trebuie reglementate prin lege organică, iar nu prin acte administrative cu caracter inferior legii;

- argumentele deciziilor Curții Constituționale anterior menționate sunt aplicabile și în speța de față, situațiile fiind similare. Astfel, aspecte esențiale privind cariera judecătorilor, respectiv condițiile de înscriere la concursul de promovare efectivă nu pot fi lăsate la latitudinea Consiliului Superior al Magistraturii, de vreme ce nu sunt prevăzute în Legea nr. 303/2004;

- legiuitorul nu a prevăzut ca perioada de cel puțin 2 ani, respectiv 3 ani, necesară promovării efective a judecătorilor la o curte de apel sau un tribunal să fie anterioară și neîntreruptă, iar dispozițiile art. 31 alin. (3) din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/2019 au fost adoptate cu încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituția României, în sensul că acestea cuprind dispoziții neclare și lipsite de previzibilitate, precum

și cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 16 din Constituție privind universalitatea legii și egalitatea în drepturi;

art. 31 alin. (3) din Hotărârea nr. 1348/2019 contravine atât art. 4, art. 6 și art. 16 din Constituția României, cât și Directivei nr. 2008/78/CE, instituind o discriminare între bărbați și femei la locul de muncă, fiind de notorietate că în majoritatea cazurilor femeile sunt cele care intră în concediul de creștere a copiilor;

potrivit Constituției României, art. 20 alin (1), *“Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte”*;

dispozițiile art. 31 alin. (3) din Hotărârea nr. 1348/2019 sunt nelegale, având în vedere că au caracter discriminatoriu, fiind edictate cu încălcarea vădită a dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 4 alin. (2) și art. 16 din Constituție;

O.G. nr. 137/2000 interzice toate formele de discriminare directă sau indirectă, bazate pe o varietate de criterii: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, *„precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*;

în Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, la art. 4 lit. a) este menționată definiția discriminării directe ca fiind acea situație în care o persoană este tratată mai puțin favorabil, pe criterii de sex, decât este, a fost sau ar fi tratată altă persoană într-o situație comparabilă. Art. 7 din Legea nr. 202/2002 cuprinde o serie de prevederi menite să asigure egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați în domeniul muncii, stabilind, printre altele, accesul nediscriminatoriu la angajarea în toate posturile sau locurile de muncă vacante și la toate nivelurile ierarhiei profesionale sau promovarea la orice nivel ierarhic și profesional;

prin dispozițiile art. 31 alin. (3) din Hotărârea nr. 1348/2019, potrivit cărora la calcularea termenului de 3 ani nu se iau în considerare concediile pentru creșterea copilului, se instituie un tratament discriminatoriu față de femeile judecâtor pe criteriul de

sex prin limitarea accesului acestora la concursul de promovare efectivă, femeile fiind acelea care, de regulă, stau în concediu pentru creșterea copiilor;

- art. 21 alin. (1) din Hotărârea nr. 325/24.08.2005 dispune că judecătorii și procurorii au dreptul la concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu handicap, precum și la concediul de acomodare în vederea adopției, iar art. 24¹ alin. (3) din Hotărârea nr. 325/2005 stabilește că perioada în care judecătorul și procurorul s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, după caz, până la 3 ani, în cazul copilului cu handicap, ori în concediu de acomodare în vederea adopției constituie, potrivit legii, atât vechime în magistratură, cât și vechime în funcția de judecător sau procuror;

- dispozițiile art. 24¹ alin. (1) din Hotărârea nr. 325/2005 stabilesc că nu constituie vechime în magistratură și nici vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror durata concediilor fără plată acordate pentru rezolvarea unor situații personale, de unde rezultă per a contrario că perioadă în care judecătorul s-a aflat în concediu pentru creșterea copilului nu se numără printre situațiile expres prevăzute care nu reprezintă vechime efectivă în funcția de judecător, cum este situația concediilor fără plată acordate pentru rezolvarea unor situații personale.

Având în vedere motivele invocate, doamna judecător **NEAGOE CORINA DIANA** a solicitat admiterea contestației și constatarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale pentru participarea la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, din perioada august - decembrie 2020.

Analizând nota direcției de specialitate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. 8/12.10.2020, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada august - decembrie 2020, a dispus respingerea cererii de înscriere la concurs a doamnei **NEAGOE CORINA DIANA**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Bacău; la fundamentarea dispoziției de respingere s-a avut în vedere faptul că doamna judecător nu a funcționat efectiv la instanță pe întreaga perioadă de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs, condiție regăsită în prevederile art. 31 alin. (3)

din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/17 septembrie 2019, cu modificările și completările ulterioare _____

sil.

Potrivit punctului de vedere al Direcției Legislație, Documentare și Contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că, spre deosebire de condiția prevăzută la art. 31 alin. (1), cea de la art. 31 alin. (3) se referă la ultimii 3 ani anteriori datei expirării termenului de înscriere la concurs. În consecință, condiția de a fi funcționat efectiv cel puțin 2 ani la instanța ierarhic inferioară poate fi îndeplinită oricând pe parcursul carierei, dar, pentru a permite evaluarea activității și a conduitei candidatului pe durata prevăzută de lege, acesta trebuie să fi funcționat la instanțe, indiferent de gradul acestora, sau în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate pe întreaga perioadă de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs.

Potrivit prevederilor art. 24¹ alin. (3) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/24.08.2005, pentru aprobarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, cu modificările ulterioare, *„Perioada în care judecătorul și procurorul s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, după caz, până la 3 ani, în cazul copilului cu handicap, ori în concediu de acomodare în vederea adopției constituie, potrivit legii, atât vechime în magistratură, cât și vechime în funcția de judecător sau procuror”*.

Față de aspectele mai sus menționate, analizând contestația formulată, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prevederea reglementată de art. 31 alin. (3) din Regulament se interpretează în sensul că perioada de 3 ani anterioară datei expirării termenului de înscriere la concurs nu se referă strict la ultimii 3 ani anteriori, ci se referă la o perioadă anterioară de 3 ani în care judecătorul a funcționat efectiv la instanță.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru judecatori va admite contestația formulată de doamna judecător **NEAGOE CORINA DIANA**.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și

desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/17.09.2019, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 admitere, 2 respingere);

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea contestației formulată de doamna **NEAGOE CORINA DIANA**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 8/12.10.2020 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada august - decembrie 2020.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1238 din 22 octombrie 2020 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 22 octombrie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ