



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

R O M Â N I A



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂREA nr. 1305
din 29 octombrie 2020**

**pentru abrogarea Hotărârii Secției pentru judecători nr. 877 din 23 august
2016 și a Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1005 din 18 octombrie 2016**

În ședința din 29 octombrie 2020 a fost supusă analizei Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii necesitatea reevaluării reglementărilor vizând instituția consilierilor de etică la nivelul instanțelor judecătorești.

Secția reține că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 434 din 17 mai 2016 au fost reglementate instituția consilierilor de etică la nivelul curților de apel și tribunalelor, condițiile de numire, procedura de selecție și atribuțiile consilierilor de etică, revocarea din calitatea de consilier de etică și încetarea acestei calități.

Ulterior, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 877 din 23 august 2016



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
au fost reglementate mai multe aspecte privind desemnarea consilierilor de etică la nivelul instanțelor și a fost modificat art. 1 din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 434 din 17 mai 2016.

Totodată, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1005 din 18 octombrie 2016 s-a stabilit că, în situația în care este posibil, vor fi desemnați consilieri de etică și de la nivelul tribunalelor specializate.

Prin sentința civilă nr. 3192 din 24 octombrie 2016, Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea formulată de reclamantele Uniunea Națională a Judecătorilor din România și Asociația Magistraților din România, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii, a admis cererea de intervenție accesorie în sprijinul reclamantelor, formulată de intervenienți, a anulat Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016 emisă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și a suspendat executarea acesteia până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prin decizia nr. 2783 din 24 mai 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 5454/2/2016, a fost respins recursul declarat de recurentul-pârât Consiliul Superior al Magistraturii împotriva Sentinței civile nr. 3192 din 24 octombrie 2016 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că instanța de fond în mod corect a apreciat ca fiind întemeiată critica reclamantelor, susținute de intervenienți, cu privire la lipsa abilitării Secției pentru judecători de a adopta hotărârea atacată.

În esență, s-a apreciat că lipsa competenței Secției pentru judecători de a adopta Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016 este justificată de faptul că actul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

administrativ poate fi adoptat numai în baza legii și numai în vederea punerii în executare a legii.

S-a reținut că prin niciun act normativ Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost împuternicit să adopte un act administrativ în materia în care s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016, cu atât mai mult cu cât prin această hotărâre se modifică, în mod nelegal, reglementările privind incompatibilitatea judecătorilor, cuprinse în Codul de procedură civilă și în Codul de procedură penală, creându-se cadrul în care un terț față de actul de justiție, și anume consilierul de etică, poate interveni, din oficiu, în activitatea judiciară desfășurată de judecător - o activitate esențialmente independentă, garantată ca atare la nivel constituțional.

S-a mai reținut că potrivit art. 30 alin. (3) și (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor, însă, atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 și ale Legii nr. 304/2004, una din modalitățile prin care Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea eticii profesionale a magistraților fiind adoptarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

Înalta Curte de Casație și Justiție a mai constatat că instanța de fond, în mod legal, a reținut că, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016 a Secției pentru judecători, temeiul emiterii acesteia l-a constituit art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004, care reglementa atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Magistraturii referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, prevăzând că secțiile îndeplinesc orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.

Așadar, instanța de fond a constatat, în mod îndreptățit, că norma de trimitere cuprinsă în art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 nu poate fi considerată, prin sine însăși, o normă atributivă de competență, de sine stătătoare, fiind necesară o prevedere în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii care să îi confere Secției pentru judecători competența de a adopta o hotărâre precum cea atacată, în materia consilierului de etică.

S-a mai reținut, în privința organizării de seminarii în domeniul eticii și deontologiei, că această activitate se realizează în cadrul programului anual de formare continuă, organizat de Institutul Național al Magistraturii, astfel încât nu se justifică existența în cadrul fiecărui tribunal și a fiecărei curți de apel a unor consilieri de etică care să le explice judecătorilor prevederile Codului deontologic adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Având în vedere că atribuțiile recunoscute Plenului Consiliului în materie de etică, deontologie și integritate profesională nu ar putea fi transferate secțiilor, în absența unei prevederi exprese în acest sens, s-a apreciat că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nu putea adopta o hotărâre cu conținutul celei atacate, nefiindu-i conferite prin lege asemenea atribuții.

Secția pentru judecători reține că există o legătură juridică evidentă între Hotărârea Secției pentru judecători nr. 434 din 17 mai 2016, care a fost anulată definitiv prin decizia nr. 2783/24.05.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și cele două hotărâri subsecvente acesteia, respectiv Hotărârile Secției pentru judecători nr. 877 din 23 august 2016 și nr. 1005 din 18 octombrie 2016.

Tocmai în considerarea acestei legături, anularea Hotărârii Secției pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
judecători nr. 434/2016 lipsește practic de efecte juridice atât Hotărârea Secției
pentru judecători nr. 877/2016, cât și Hotărârea Secției pentru judecători nr.
1005/2016.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători va constata că a intervenit
anularea Hotărârii Secției pentru judecători nr. 434/2016, măsură dispusă prin
sentința civilă nr. 3192/24.10.2016 pronunțată de Curtea de Apel București,
rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 2783/24.05.2019 pronunțată de Înalta
Curte de Casație și Justiție și, pe cale de consecință, va abroga Hotărârea Secției
pentru judecători nr. 877 din 23 august 2016 și Hotărârea Secției pentru judecători
nr. 1005 din 18 octombrie 2016.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. e) din
Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu
modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți
(6 voturi DA, 3 voturi nule),

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:**

Art. 1 – Constată că a intervenit anularea Hotărârii Secției pentru judecători
nr. 434 din 17 mai 2016, măsură dispusă prin sentința civilă nr. 3192 din 24
octombrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel București, rămasă definitivă prin
decizia civilă nr. 2783 din 24 mai 2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și
Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 2 - Hotărârea Secției pentru judecători nr. 877 din 23 august 2016 și Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1005 din 18 octombrie 2016 se abrogă.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică instanțelor judecătorești și Institutului Național al Magistraturii.

Data în București, la data de 29 octombrie 2020

Judecător Nicoleta Margareta TÎNȚ
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

