



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI**

**HOTĂRÂREA nr. 954
din 13 octombrie 2020**

pentru abrogarea Hotărârii Secției pentru procurori nr. 364 din 02 iunie 2016

În ședința din 13 octombrie 2020 a fost supusă analizei Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii necesitatea reevaluării Hotărârii Secției pentru procurori nr. 364 din 02 iunie 2016, prin care au fost reglementate înființarea rețelei consilierilor de etică la nivelul parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, condițiile de numire, procedura de selecție și atribuțiile consilierilor de etică, revocarea din calitatea de consilier de etică și încetarea acestei calități.

Secția reține că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 434 din 17 mai 2016 au fost reglementate instituția consilierilor de etică la nivelul curților de apel



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
și tribunalelor, condițiile de numire, procedura de selecție și atribuțiile consilierilor de etică, revocarea din calitate de consilier de etică și încetarea acestei calități.

Prin **sentința civilă nr. 3192 din 24 octombrie 2016, Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** a admis acțiunea formulată de reclamantele *Uniunea Națională a Judecătorilor din România și Asociația Magistraților din România*, în contradictoriu cu pârâtul *Consiliul Superior al Magistraturii*, a admis cererea de intervenție accesorie în sprijinul reclamantelor, formulată de intervenienți, a anulat *Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016 emisă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii* și a suspendat executarea acesteia până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prin **decizia nr. 2783 din 24 mai 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 5454/2/2016**, a fost respins recursul declarat de recurentul-pârât *Consiliul Superior al Magistraturii* împotriva *Sentinței civile nr. 3192 din 24 octombrie 2016 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal*, ca nefondat.

Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că instanța de fond în mod corect a apreciat ca fiind întemeiată critica reclamantelor, susținute de intervenienți, cu privire la lipsa abilitării Secției pentru judecători de a adopta hotărârea atacată.

În esență, s-a apreciat că lipsa competenței Secției pentru judecători de a adopta *Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016* este justificată de faptul că actul administrativ poate fi adoptat numai în baza legii și numai în vederea punerii în executare a legii.

S-a reținut că prin niciun act normativ *Consiliul Superior al Magistraturii* nu a fost împuternicit să adopte un act administrativ în materia în care s-a pronunțat prin *Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016*, cu atât mai mult cu cât prin această



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

hotărâre se modifică, în mod nelegal, reglementările privind incompatibilitatea judecătorilor, cuprinse în Codul de procedură civilă și în Codul de procedură penală, creându-se cadrul în care un terț față de actul de justiție, și anume consilierul de etică, poate interveni, din oficiu, în activitatea judiciară desfășurată de judecător - o activitate esențialmente independentă, garantată ca atare la nivel constituțional.

S-a mai reținut că potrivit art. 30 alin. (3) și (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor, însă, atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 și ale Legii nr. 304/2004, una din modalitățile prin care Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea eticii profesionale a magistraților fiind adoptarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

Înalta Curte de Casație și Justiție a mai constatat că instanța de fond, în mod legal, a reținut că, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 434 din 17 mai 2016 a Secției pentru judecători, temeiul emiterii acesteia l-a constituit art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004, care reglementa atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, prevăzând că secțiile îndeplinesc orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.

Așadar, instanța de fond a constatat, în mod îndreptățit, că norma de trimitere cuprinsă în art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 nu poate fi considerată, prin sine



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

însăși, o normă atributivă de competență, de sine stătătoare, fiind necesară o prevedere în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii care să îi confere Secției pentru judecători competența de a adopta o hotărâre precum cea atacată, în materia consilierului de etică.

S-a mai reținut, în privința organizării de seminarii în domeniul eticii și deontologiei, că această activitate se realizează în cadrul programului anual de formare continuă, organizat de Institutul Național al Magistraturii, astfel încât nu se justifică existența în cadrul fiecărui tribunal și a fiecărei curți de apel a unor consilieri de etică care să le explice judecătorilor prevederile Codului deontologic adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Având în vedere că atribuțiile recunoscute Plenului Consiliului în materie de etică, deontologie și integritate profesională nu ar putea fi transferate secțiilor, în absența unei prevederi exprese în acest sens, s-a apreciat că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nu putea adopta o hotărâre cu conținutul celei atacate, nefiindu-i conferite prin lege asemenea atribuții.

Secția pentru procurori apreciază că argumentele prezentate de Înalta Curte de Casație și Justiție în considerentele deciziei nr. 2783 din 24 mai 2019 sunt în egală măsură valabile și în ceea ce privește instituția consilierului de etică la nivelul parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești.

În raport de această concluzie, Secția pentru procurori constată că este necesară abrogarea Hotărârii Secției pentru procurori nr. 364 din 02 iunie 2016.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 41 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (5 voturi DA, 1 vot NU),



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Hotărârea Secției pentru procurori nr. 364 din 02 iunie 2016 referitoare la înființarea rețelei consilierilor de etică la nivelul parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești se abrogă.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Institutului Național al Magistraturii.

Data în București, la data de 13 octombrie 2020

Procuror Tania TOADER
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

