

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 193
din 13 octombrie 2020**

Analizând Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

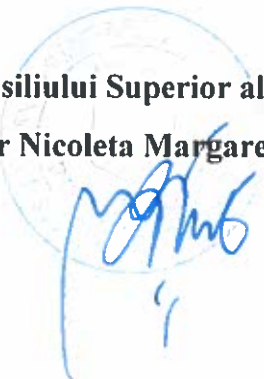
Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

[REDACTED] [REDACTED]
completările ulterioare, pentru considerentele expuse în Anexa care face parte
integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la 13 octombrie 2020

**Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Nicoleta Margareta Țiņ**





Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 193 din 13 octombrie 2020*

AVIZ

**referitor la Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și
completările ulterioare**

În urma examinării Propunerii legislative privind modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza Hotărârii nr. 193 din data de 13 octombrie 2020 a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Propunerea legislativă vizează modificarea articolului 44 alineatele (1) și (3¹) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca pentru participarea la concursul de promovare pe loc, în gradul profesional imediat superior, al judecătorilor și procurorilor, să se ia în calcul și vechimea cumulată în funcția de magistrat-asistent.

Or, Plenul constată că nu există o echivalență din punct de vedere al statutului magistraților asistenți cu cel al judecătorilor și procurorilor.

1

*Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 193 din 13 octombrie 2020*

În acest sens, Plenul reține că dispozițiile a căror modificare se propune, reglementând condițiile pentru promovarea pe loc a judecătorilor și procurorilor, impun vechimi minime doar în funcția de judecător sau procuror, legiutorul urmărind dobândirea unei experiențe profesionale mai vaste a judecătorilor și procurorilor în cadrul instanțelor și parchetelor înainte de a se înscrie la concursul de promovare.

În aceeași orientare normativă se înscriu și prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „la calcularea condiției minime de vechime pentru a participa la concursul de promovare nu se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție”.

Așadar, experiența relevantă pentru promovare este cea care rezultă din exercitarea funcției de judecător sau procuror.

Sub un alt aspect, Plenul reține că împrejurarea că magistrații-asistenți care participă în ședințele de judecată au unele atribuții asemănătoare cu ale judecătorilor, nu este de natură să justifice soluția legislativă propusă.

Într-adevăr, potrivit art. 71 alin. (1) din aceeași lege, magistrații-asistenți care participă la ședințele de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție redactează încheierile, participă la deliberări și redactează hotărâri.

Cu toate acestea, votul exprimat de magistratul asistent cu ocazia deliberării este doar unul consultativ, actul decizional în instrumentarea cauzelor fiind atributul judecătorilor.

Pe de altă parte, nu toți magistrații asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție participă la ședințele de judecată, unii putând să-și desfășoare activitatea în cadrul altor compartimente de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Asemănările existente între statutul magistraților asistenți și statutul judecătorilor și procurorilor sub aspectul drepturilor și îndatoririlor, incompatibilităților și interdicțiilor sau răspunderii disciplinare, nu sunt relevante în susținerea unei modificări legislative în sensul propus, câtă vreme această modificare privește aspecte distincte, referitoare la experiența necesară pentru a promova în funcția de judecător sau procuror.



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 193 din 13 octombrie 2020*

Prin urmare, deși activitatea desfășurată de magistrații asistenți anterior exercitării funcției de judecător sau procuror prezintă unele caracteristici comune cu cea pe care o desfășoară judecătorii, acest lucru nu poate duce la concluzia că experiența astfel dobândită este identică cu cea dobândită în exercitarea funcției de un judecător sau procuror, pentru înscrierea la concursul de promovare.

**Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Nicoleta Margareta Țiņ**