

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1097

din 20 august 2020

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 23.07.2019, doamna judecător **CAMELIA BOGDAN**, în prezent suspendată din funcție, a solicitat, apărarea reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar, raportat la publicarea corespondenței private din data de 19.07.2019 și la afirmațiile făcute la adresa sa prin unele articole publicate pe site-urile www.luju.ro www.antenal.ro și www.antena3.ro.

Cererea a fost transmisă Inspecției Judiciare, care a înaintat Secției pentru judecători Raportul nr. 20-549/2020 privind rezultatul verificărilor efectuate urmare a cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar formulată de doamna judecător Camelia Bogdan.

Văzând cererea formulată, raportul întocmit de către Inspecția judiciară și documentele atașate, Secția pentru judecători, în ceea ce privește elementele care vizează cererea de apărare a reputației profesionale, reține următoarele:

În cuprinsul cererii, doamna Camelia Bogdan arată că prin publicarea conținutului corespondenței private din data de 19.07.2019 pe site-ul www.luju.ro și prin referirile făcute cu privire la această corespondență de alte publicații de presă, respectiv www.antena3.ro și www.antenal.ro, se aduce atingere, printre altele, reputației sale profesionale, prin imputarea unor fapte determinate. În aceste sens,

doamna Camelia Bogdan consideră că prin articolele indicate i se aduc acuzații extrem de grave, de natură infracțională, respectiv de complot și de sabotaj, folosindu-se în ceea ce o privește sintagma de „obsedată de recuperarea produsului infracțiunii/penibilă”.

În continuarea cererii formulate, doamna Bogdan Camelia face aprecieri cu privire la prezentarea în presă, în urmă cu mai mulți ani (2005) a unor chestiuni referitoare la firma _____ pe care le consideră ca fiind de interes public, făcând totodată referiri și la cauze în care aceasta a fost parte, soluționate de către instanțe încă din anul 2004, cauze pe care domnul _____ le are pe rolul instanței supreme, în calitate de „beneficiar real” al _____ ale cărei fonduri sunt de asemenea supuse confiscării speciale, ori la cauze în care doamna judecător _____

_____ a formulat cerere de abținere, considerând că se impune determinarea naturii legăturii dintre aceasta și interesele domnului _____

În urma verificărilor efectuate, au fost identificate articolele la care face referire doamna Camelia Bogdan în cuprinsul cererii și în raport de conținutul cărora aceasta consideră că i se aduce atingere reputației profesionale.

Astfel, la data de 20.07.2020 a fost publicat pe site-ul www.luju.ro articolul sub titlul „COMLOT IMPOTRIVA CORINEI CORBU – Exclusa Camelia Bogdan îl învață pe șeful magistraților activiști _____ cum să saboteze numirea judecătorei _____ 'a conducerea _____ “Trebuie deschise cât mai multe procese în care să fie invocată chestiunea/sesizat CJUE...cât avem noul Ministru al MJ... Sunt judecători pe care îi vezi cum se schimonosesc... Nu iertați nimic... Putină reclamă nu facem? Groparii DNA... Bineînțeles, DNA doarme sau protejează” (Mailul)”.

În cuprinsul articolului se fac următoarele afirmații:

“Șefa _____ a dat semnalul, iar magistrații activiști s-au pus pe treabă. Asociația Forumului Judecătorilor, condusă de judecătorul _____ de _____ a ieșit deja public pentru a contesta procedura de numire a judecătorei _____ la conducerea Înaltei Curți de Casație și

2/8

Justiție. Interesant este că cea care îl învață pe [redacted] cum să procedeze pentru a o sabota pe [redacted] este nimeni alta decât vestita judecătoare Camelia Bogdan, dată afară de două ori din magistratură de CSM. Cea care după execuțiile pe care le-a pus în practică a ajuns să se facă remarcată doar prin acțiunile ridicole prin care cere fără încetare apărarea reputației profesionale sau a independenței sistemului. Cu alte cuvinte, în cazul rebeliunii împotriva [redacted] putem spune că [redacted] este tartorul, Camelia Bogdan creierul, iar magistrații activiști pionii.

Lumea Justiției prezintă în exclusivitate mesajul pe care Camelia Bogdan i l-a trimis președintelui [redacted] postat pe Forumul Judecătorilor, în care îi dă indicații despre ce trebuie să facă pentru a o bloca pe [redacted]. Mailul este la fel de halucinant precum alte acțiuni ale lui Cami. Astfel, Bogdan începe prin a-i adresa felicitări lui [redacted] și cu un citat din președintele american Woodrow Wilson: "There are many voices of counsel, but few voices of vision".

Apoi, Camelia îi explică în detaliu pașii care trebuie urmați. În acest sens, judecătorea dată afara de două ori din magistratură subliniază că trebuie deschise cât mai multe procese, în care sa fie sesizată din nou CJUE. Or, având în vedere invocarea CJUE în acest caz și faptul că sesizări similare au mai fost făcute în trecut în acțiunile magistraților activiști ne face să ne întrebăm dacă nu cumva există vreun blat pe undeva la această instanță europeană. Foarte interesant este însă o precizare pe care o face Camelia Bogdan. Si anume că aceste cât mai multe procese trebuie deschise "cât avem noul ministru al MJ". Adică [redacted] Întregul plan este redat în mailul pe care îl prezentăm mai jos. Vă vom lăsa pe dumneavoastră să îl citiți și să trageți concluziile. Stupefiant ni se pare că Bogdan merge până acolo încât pune la îndoială decizia de achitare a judecătorei [redacted] Și chiar se întreabă dacă nu ar trebui sa se facă reclamă pe acest subiect De asemenea, aceeași Cami atacă procurorii DNA pe care îi numește gropari și acuză parchetul anticorupție că doarme. În rest, nu uită să amintească și în acest caz de mai vechea ei obsesie .

Mailul se încheie cu o odă adresată lui "un adevărat lider al generației noastre".

pe care Bogdan îl numește

În continuarea articolului se redă e-mailul pe care doamna Bogdan Camelia l-a transmis postat pe Forumul Judecătorilor, în care se fac referiri în sensul anterior arătat.

Urmare publicării e-mailului respectiv, referiri la conținutul acestuia au fost făcute și în alte publicații de presă precum <https://www.antena3.ro> și [https://www. antena1.ro/video/antena-3/news-magazine/](https://www.antena1.ro/video/antena-3/news-magazine/).

Pentru a se stabili dacă prin afirmațiile din cuprinsul articolului mai sus-menționat, precum și prin referirile din celelalte publicații, cu privire la conținutul corespondenței din data de 19.07.2019, s-a afectat reputația profesională a doamnei judecător Camelia Bogdan, vor fi avute în vedere cadrul legal incident în ceea ce privește noțiunea de reputație profesională, cel referitor la libertatea de exprimare precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitor la rolul presei într-o societate democratică.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători apără reputația profesională a judecătorilor.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care este cunoscută sau apreciată. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane, fiind justificată dacă se bazează pe fapte reale și sancționabilă dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției, reprezentând părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Ea reprezintă o consecință a integrității

profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei, conferind încredere atât în competența sa profesională, cât și în sistemul judiciar, în ansamblu.

În ceea ce privește libertatea de exprimare, aceasta este consacrată atât la nivel constituțional, art. 30 din Constituție prevăzând că *„libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”*, cât și la nivelul normelor internaționale, art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului stipulând că *„Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, libertatea de exprimare, prevăzută de art. 10 din Convenție, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele ce privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Secția reține că articolul care cuprinde afirmații pe care doamna judecător le apreciază ca fiind de natură să-i aducă atingere reputației profesionale și la care s-au făcut referiri în alte două articole indicate în cuprinsul cererii, abordează aspecte în legătură cu un subiect care vizează modul de funcționare a justiției, respectiv numirea unui nou președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Acest subiect a generat mai multe dezbateri și opinii divergente (lucru inerent unei societăți democratice), atât în mass-media cât și în cadrul magistraturii, aspect reliefat chiar de pozițiile publice adoptate de unele asociații profesionale.

În cuprinsul articolului este redată o analiză a jurnalistului vizavi de conținutul unui e-mail transmis de către doamna Camelia Bogdan președintelui Asociației Forumului Judecătorilor din România, prin care se fac aprecieri referitoare la numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție a doamnei judecător precum și cu privire la acțiunile pe care ar trebui să le întreprindă asociația în contextul noii numiri.

E-mailul a fost publicat pe *Forumul Judecătorilor* de unde a și fost preluat de către jurnalist, care a înțeles să exprime în articol opinia sa referitoare la modul în care doamna Camelia Bogdan a considerat că trebuie să acționeze o asociație profesională într-un anumit context. Prin urmare, articolul are o bază factuală, referirile făcându-se strict la aspecte care rezultă în mod concret din corespondența publicată, iar modalitatea prin care jurnalistul își prezintă opinia cu privire la aceste aspecte se înscrie în limitele libertății de exprimare, astfel cum a fost consacrată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Curtea, în interpretarea limitelor libertății de exprimare prevăzute la art. 10 alin. (1) din Convenție, a reiterat în mai multe rânduri că libertatea jurnalistică include și posibilitatea de a recurge la o doză de exagerare sau chiar de provocare (Prager și Oberschlick împotriva Austriei), iar libertatea de exprimare se aplică și în ceea ce privește „informațiile” sau „ideile” care ofensează, șochează sau deranjează (Janowski împotriva Poloniei).

Pe de altă parte, în considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte.

În această ordine de idei, utilizarea unor termeni precum „complot”, „sabotaj” sau „pion” nu pot genera în mod automat concluzia că s-ar aduce atingere reputației profesionale decât în situația în care aceștia ar fi folosiți în sensul lor propriu cu intenția de a se constitui în acuze concrete la adresa doamnei judecător. Or, exprimările din cuprinsul articolului trebuie privite în contextul în care autorul

articolului, apelează la un limbaj specific polemicii jurnalistice în vederea evidențierii poziției sale cu privire la aspectele care rezultă din conținutul mailului publicat pe *Forumul Judecătorilor*.

Constatând că cele expuse în articolele de presă indicate pornesc de la o bază factuală concretă, iar modalitatea în care jurnalistul a înțeles să-și exprime opinia față de subiectul abordat nu depășește limitele libertății de exprimare, Secția pentru judecatori apreciază că nu există elemente din care să rezulte afectarea reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan, în prezent suspendată din funcție, și va dispune respingerea cererii.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna **CAMELIA BOGDAN**, judecător suspendat din funcție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător **CAMELIA BOGDAN**.

Data în București, la data de 20 august 2020

**Președinte,
Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ**