

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 827

din 25 august 2020

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/2558/24.06.2020, doamna **BARTHA IOANA CRISTINA**, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a solicitat apărarea reputației sale profesionale, apreciind că aceasta a fost lezată prin afirmațiile cuprinse în „Notele de ședință” depuse la data de 21.01.2020 de către apărătorul ales al inculpatului _____, avocat _____ în dosarul _____ aflat pe rolul Curții de Apel București.

În motivarea cererii, doamna procuror a susținut că la termenul din data de 21.01.2020, domnul _____ din cadrul Baroului Cluj, în calitate de avocat ales al inculpatului _____ a depus la dosar „Note de ședință”, prin care a formulat apărări pentru clientul său.

Doamna procuror a solicitat apărarea reputației profesionale, întrucât a considerat că în cadrul respectivelor note de ședință au fost aduse acuzații nefondate, din cele mai grave, la adresa sa, în calitate de procuror de caz, în instrumentarea dosarului antemenționat. Astfel, s-a susținut că, în modul cel mai tendențios posibil, avocatul inculpatului _____ a afirmat și a acreditat ideea că dosarul penal în care este cercetat clientul său a fost constituit de către procurorul de caz *„pentru satisfacerea unor interese proprii, oculte, obținerea unei plăceri maladive de*

a face dosare", iar maniera în care a fost formulată acuzația penală este "una, în cel mai elegant mod spus, neprofesionistă. Într-o exprimare mai apropiată de realitate, este una de-a dreptul infracțională". S-a mai susținut în mod tendențios că "procurorul de caz, rutinat în practici împrumutate din greaua moștenire comunistă... a influențat declarația unui coindicat cu unicul scop de a-și satisface pornirile vindicative împotriva domnului [redacted]". De asemenea, în notele de ședință, s-a făcut referire la numita [redacted], care ar fi o "persoană apropiată" procurorului, iar discuțiile purtate cu/de aceasta prin intermediul aplicației WhatsApp, relevă predilecția "maladivă" a procurorului de "a face dosare", inculpatul [redacted] fiind "urmărit de interese obscure, fiind acuzat în materie penală cu totul nejustificat".

Totodată, doamna procuror Bartha Ioana Cristina a învederat că în vara anului 2016, după arestarea preventivă a inculpatului [redacted], întrucât au existat amenințări din partea acestuia cu privire la acțiuni care să aducă atingere integrității sale fizice, prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne, au fost luate măsuri de protecție, care au durat până în vara anului 2018.

Prin urmare, considerând că nu a săvârșit, nici în viața privată și nici în cea profesională, vreo încălcare a valorilor și principiilor prevăzute de art. 4 din Legea nr. 303/2004, în temeiul art. 75 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004, art. 30 din Legea nr. 317/2004, doamna procuror Bartha Ioana Cristina a solicitat să îi fie apărată reputația profesională.

La data de 26.06.2020, prin adresa nr. 2/12558/25.06.2020, a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Bartha Ioana Cristina, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, față de conținutul notelor de ședință depuse de către [redacted], din cadrul Baroului Cluj, în calitate de avocat ales al inculpatului [redacted].

[redacted] în dosarul [redacted] al Curții de Apel București, la termenul din data de 21.01.2020.

Cererea formulată de doamna procuror a fost înregistrată la data de 30.06.2020, sub nr. la Direcția de inspecție pentru procurori și au fost efectuate verificări în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 96 - 99 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. .

Verificările prealabile efectuate în temeiul art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, au fost finalizate la data de 24.07.2020 și a fost întocmit Raportul nr. 20-2359/2020 al Inspecției Judiciare înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu concluzia că nu sunt îndeplinite condițiile care să justifice o intervenție pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Prin cererea de apărare a reputației, doamna procuror Bartha Ioana Cristina a arătat că afirmațiile cuprinse în notele de ședință, depuse la termenul din data de 21.01.2020, sunt de natură a-i afecta reputația și consideră că este îndeplinită și condiția publicității acțiunilor avocatului, dat fiind faptul că notele au fost depuse într-un dosar aflat în faza procesuală a judecării în apel, având astfel aptitudinea de a ajunge la cunoștința mass-media.

Doamna procuror a apreciat că trebuie să se țină seama de faptul că actul atacat a fost depus într-un dosar aflat pe rolul instanței de judecată, în faza procesuală a judecării în apel, procedura fiind una publică. În aceste condiții, notele întocmite de domnul avocat au aptitudinea de a ajunge oricând și în diferite moduri la cunoștința mass-media. Astfel, „Notele de ședință” depuse de domnul avocat pot fi lecturate de avocați, părți în proces, instanță, grefier. De asemenea, fiind depuse ca înscrise în dosarul aflat într-o procedură publică, pot fi citite de orice altă persoană care solicită, pentru diferite motive, să aibă acces la conținutul acestuia, inclusiv reprezentanți ai mass-media. Doamna procuror a mai subliniat faptul că tocmai forma scrisă a alegațiilor domnului avocat creează premise și mai serioase de afectare a percepției publice asupra reputației sale.

Doamna procuror a mai arătat că respectivele afirmații sunt nefondate și insultătoare, cu referire la activitatea sa profesională, la viața sa privată și la calitățile sale personale, magistratul fiind pus în imposibilitate de a se apăra în vreun fel și a făcut referiri la recenta jurisprudență a Consiliului cu privire la relațiile instituționale dintre avocați și magistrați.

Analizând cererea formulată de către doamna procuror Bartha Ioana Cristina, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, prin rechizitoriul nr. _____ al Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, din data de 19 august 2016, doamna procuror Bartha Ioana Cristina a dispus trimiterea în judecată a mai multor inculpați, printre care și _____ acesta fiind cercetat în stare de arest preventiv pentru:

- trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr 143/2000,
- finanțare a faptei prev. de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 (cumpărarea cantității de 500 grame cocaină din Olanda), faptă prev. de art. 9 rap. la art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000
- instigare la trafic internațional de droguri de mare risc prev. de art. 47 C penal, rap. la art. 3 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000,
- instigare la trafic de droguri de mare risc prev. de art. 47 C penal, rap. la art. 3 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000,
- totul cu aplicarea art. 38 C. penal.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. _____, inculpatul _____ a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 11 ani închisoare. Prin Decizia penală nr. _____

Curtea de Apel București a admis apelul declarat de către inculpatul _____

împotriva sentinței penale _____ a Tribunalului București, Secția penală, pe care a desființat-o în parte și rejudecând a dispus ca acesta să execute pedeapsa rezultantă finală de 8 ani și 8 luni închisoare. La termenul din data de 21.01.2020, domnul _____ din cadrul Baroului Cluj, în calitate de avocat

ales al inculpatului , a depus la dosar „Note de ședință”, prin care a formulat apărări pentru clientul său. Aceste apărări au avut în prim-plan presupuse discuții care au avut loc între procurorul care a instrumentat dosarul nr. în care a fost inculpat și un informator al poliției, ca urmare a acestor convorbiri preluate din aplicația WhatsApp, avocatul a tras anumite concluzii, pe care le-a prezentat în scris.

Referitor la aspectele la care doamna procuror Bartha Ioana Cristina înțelege să se raporteze în cererea sa de apărare a reputației, în cuprinsul notelor de ședință menționate se fac, în concret, următoarele afirmații:

- „solicit respectuos instanței de judecată aplecarea asupra manierei defectuoase, neprofesioniste și lipsite de imparțialitate prin care doamna procuror Bartha Ioana Cristina din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a instrumentat prezenta lucrare penală”;
- „remarcăm faptul că doamna procuror Bartha încerca să obțină soluții de condamnare prin încurajarea numitei să afle informații de/în legătură cu presupusa conduită infracțională a unor persoane în legătură cu care doamna procuror avea fie un diferend, fie simpla dorință a acesteia de a cerceta abuziv persoane pe care nu le simpatiza”;
- „după cum afirmam la începutul acestei prezentări, lucrarea penală demarată împotriva domnului : nu are la origine comiterea vreunei infracțiuni, ci o dorință vindicativă din partea doamnei procuror împotriva domnului ”;
- „reiese fără putință de tăgadă din aceste fragmente faptul că activitatea de urmărire penală întreprinsă de doamna procuror nu vizează aplicarea legii și satisfacerea interesului suprem al societății pe care o reprezintă, ci satisfacerea unor interese proprii, oculte, obținerea unei plăceri maladive din a face dosare”;
- „aceeași este și situația nefericită a domnului are se vede urmărit de aceste interese obscure, fiind acuzat în materie penală cu totul nejustificat”;
- „o a doua chestiune ce se înscrie în această linie (de-a dreptul infracțională din punctul nostru de vedere) a instrumentării cauzelor penale de către doamna procuror

Bartha o constituie maniera în care realiza audierile, în general, și în această cauză în special. Astfel, cu ocazia audierilor inculpatului ..., pe fondul unei posibile conivențe și cu acesta (ca în cazul ... aceasta intervine adesea pe lângă inculpat pentru a da o declarație defavorabilă față de domnul ... și contrară adevărului";

- „summa summarum, ceea ce am dorit să arătăm prin acest memoriu este faptul că maniera în care a fost formulată acuzația împotriva domnului ... este una, în cel mai elegant mod spus, neprofesionistă, într-o exprimare mai apropiată de realitate, este una de-a dreptul infracțională, împotriva domnului ... a complotat un procuror și o persoană interesată de formarea unui dosar penal pentru a evita restituirea unui împrumut considerabil. În egală măsură au fost angrenate persoane condamnate pentru trafic de influență în legătură cu înfăptuirea actului de justiție”.

La soluționarea cererii formulate de doamna procuror Bartha Ioana Cristina, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere, în principal, cadrul legal care definește reputația profesională, accesul publicului la informațiile de interes public, precum și limitele libertății de exprimare în special în relațiile dintre procurori și avocați în lumina reglementărilor naționale și internaționale și a jurisprudenței în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea

judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, conform prevederilor art. 75 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, Sekția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.

Reputația profesională este unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane și nu își poate găsi o justificare decât atunci când este consecința unor fapte reale referitoare la persoana vizată. În situația în care această părere publică este generată de prezentarea unor fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația, este necesară sancționarea acestei modalități de a acționa.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită responsabilitățile profesionale.

Secția pentru procurori va analiza în cadrul soluționării unei cereri de apărare a reputației profesionale și caracterul de publicitate al faptelor ori măsurilor care pot afecta buna reputație, iar apărarea reputației procurorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată este de natură să formeze o părere publică nefavorabilă cu privire la activitatea sa profesională, care poate aduce atingere reputației.

Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române prin - **PUBLIC**, -**Ă**, *publici*, -*ce*, s. n., adj. 1. S. n. sg. se înțelege Colectivitate mare de oameni; mulțime, lume; *spec.* totalitatea persoanelor care asistă la un spectacol, la o conferință etc. ◇ *Marele public* = ansamblu de persoane considerate în raport cu participarea la un eveniment cultural, social, artistic etc. ◇ Loc. adj. și adv. *În public* = (care are loc) în fața unui anumit număr de persoane, în văzul lumii. 2. Adj. Care aparține unei colectivități umane sau provine de la o asemenea colectivitate; care privește pe toți, la care participă toți. ◇ *Opinie publică* = părere, judecată a colectivității; *p. ext.* public (1). ◇ Care are loc în prezența unui mare număr de oameni. 3. Adj. Al statului, de stat; care privește întregul popor; pus la dispoziția tuturor. ◇ *Viața publică* = viața politică-administrativă a unui stat; activitatea unei persoane în legătură cu funcțiile de stat pe care le ocupă. – Din lat. **publicus**, fr. **public**.

Așadar, referitor la susținerea doamnei procuror privind împrejurarea că și părți din dosar, avocați, instanță, grefieri, precum și orice alte persoane, inclusiv reprezentanți mass-media, pot avea acces la conținutul dosarului, Secția pentru procurori observă că, potrivit art. 48 alin. (1) din Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media, reprezentanții acesteia pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor și numai în măsura în care este posibilă

punerea acestora la dispoziție. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței. Refuzul consultării dosarului poate fi justificat de excepțiile menționate în art. 46 și va fi întotdeauna motivat.

Conform art. 46, furnizarea de informații de interes public privind activitatea judiciară poate fi restrânsă în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale sau când o impun interesele minorilor ori protecția vieții private a părților în proces sau a altor persoane. Dreptul la liberul acces la informații de interes public poate fi restrâns și atunci când, în împrejurări speciale, instanța apreciază că publicitatea ar fi de natură să aduca atingere îndeplinirii justiției.

Secția observă că informațiile conținute în dosarul instrumentat de doamna procuror Bartha Ioana Cristina nu se încadrează în cazurile de excepție menționate mai sus, astfel că, deși afirmațiile vizate în cerere nu au fost efectuate public, acestea au aptitudinea de a ajunge oricând și în diferite moduri la cunoștința mass-media. Astfel, notele pot fi lecturate de avocați, părți în proces, instanță, grefier. De asemenea, fiind depuse în dosar ca înscrisuri, iar dosarul aflându-se într-o procedură publică, pot fi citite de orice altă persoană care solicită, pentru diferite motive, să aibă acces la conținutul acestuia - inclusiv reprezentanți ai mass-media. Referitor la condiția interesului public, Secția consideră că aceasta este îndeplinită, întrucât dosarul penal în care a fost anchetat inculpatul _____ de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost subiectul unor numeroase articole apărute în presa națională.

Prin urmare, sub acest aspect se poate considera că există posibilitatea creării unei opinii publice defavorabile cu privire la profesionalismul doamnei procuror Bartha Ioana Cristina prin prisma afirmațiilor efectuate în cuprinsul notelor scrise depuse în data de 21.01.2020 de domnul avocat _____.

Sub aspectul **limitelor libertății de exprimare** la adresa magistraților, trebuie amintit faptul că art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de

exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Atât procurorii, cât și avocații se bucură de libertate de exprimare, în conformitate cu articolul 10 din Convenție. Așa cum procurorii sunt ținuți să păstreze confidențialitatea lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care au luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, ceea ce implică, între altele, faptul că trebuie să se abțină de la comentarii privind procedurile ori activitatea avocaților, libertatea de exprimare a avocaților are, de asemenea, limitele sale pentru a menține, în conformitate cu articolul 10, paragraful 2 din Convenție, autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Respectul față de colegii de breaslă și respectul pentru statul de drept precum și contribuția pentru o bună administrare a justiției – principiile (h) și (i) din Carta principiilor esențiale ale avocatului european a CCBE – impun abținerea de la critici abuzive față de colegi, a procurorilor și a procedurilor și hotărârilor judecătorești.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a subliniat în mod constant că în analiza aspectelor vizând apărarea corpului magistraților împotriva actelor de natură a aduce atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora nu se poate face abstracție de libertatea de exprimare, inviolabilă potrivit art. 30 din Constituția României și garantată de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Nici magistrații și instanțele naționale, asemenea celorlalte instituții publice, nu se sustrag criticii și controlului din partea societății, însă trebuie făcută clar distincția dintre critică și insultă. În cazul în care singura intenție a oricărei forme de exprimare este aceea de a insulta instanța sau

membrii unei instanțe, aplicarea unei sancțiuni corespunzătoare și proporționale nu va constitui, în principiu, o încălcare a art. 10 parag. 2 din Convenție (cauza *Skalka c. Poloniei*, nr. 43425/98, Hotărârea din 27 mai 2003, par. 34).

Curtea amintește că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate; în calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza *Rizos și Daskas c. Greciei*, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par.43).

Pe de altă parte, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că atunci când își protejează clienții în fața instanțelor naționale, avocații beneficiază, de asemenea, de garanțiile libertății de exprimare (*Kyprianou c. Ciprului*). Curtea reamintește că statutul specific al avocaților îi plasează pe aceștia într-o poziție centrală în administrarea justiției, ca intermediari între justițiabili și instanțe, ceea ce explică normele de conduită impuse în general membrilor baroului (*Schopfer c. Elveției, Amihalachioaie c. Moldovei*). Curtea a mai apreciat că autoritățile naționale se bucură de o anumită marjă de apreciere pentru a decide asupra necesității unei ingerințe în acest domeniu, astfel că în jurisprudența sa prevede că procedura judiciară și administrarea justiției au nevoie să fie protejate de atacurile abuzive. În special, având în vedere rolul și obligația lor de discreție, magistrații nu sunt în măsură să răspundă atacurilor personale prin intermediul presei, astfel cum pot face politicienii și alte persoane publice. (*Barfod împotriva Danemarcei, hotărârea din 22 februarie 1989, seria A nr. 149; Schöpfer împotriva Elveției, hotărârea din 20 mai 1998, Culegere 1998-III; Skaška împotriva Poloniei, nr. 43425/98, 27 mai 2003*). Chiar dacă un avocat are dreptul la liberă exprimare într-o sală de judecată, acest drept poate fi restricționat în scopul păstrării autorității puterii judecătorești. (*Nikula împotriva Finlandei, hotărâre citată anterior*).

În principiu, distincția între exprimarea avocatului în sala de judecată, cu ocazia unei proceduri de justiție, sau în afara acesteia, prezintă interes pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului în ceea ce privește limitele în care se poate deroga

de la libertatea de expresie a acestuia. Dacă discursul în fața instanțelor este protejat de ceea ce se numește „imunitatea pledoariei”, în spațiul din afara sălilor de judecată avocatul nu poate pretinde a se bucura de protecție în aceeași măsură.

Așadar, în analiza sa, CEDO urmărește chestiunea de a stabili dacă eventualele declarații problematice ale avocatului au „ieșit” din sala de judecată, pentru a fi difuzate în presă; în acest caz, se va evalua în ce măsură informațiile erau de interes public, fiind, de asemenea, subînțeles că avocatul nu va răspunde pentru interpretările denaturate pe care jurnaliștii le oferă declarațiilor lui (*Foglia c. Elveția*, n. 35865/04, 2007, § 97).

Analizând, în lumina tuturor celor expuse mai sus cererea doamnei procuror Bartha Ioana Cristina, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Secția pentru procurori constată că, prin informațiile transmise, neargumentate factual, și prin asocierea magistratului cu termeni de genul „*rutinat în practici împrumutate din greaua moștenire comunistă...*”, „*pentru satisfacerea unor interese proprii, oculte, obținerea unei plăceri maladive de a face dosare*” sau prin inducerea ideii că are legături cu un „infractor”, așa cum rezultă din afirmația: „cu ocazia audierilor inculpatului pe fondul unei posibile conivențe și cu acesta (ca în cazul) aceasta intervine adesea pe lângă inculpat pentru a da o declarație defavorabilă față de domnul și contrară adevărului”, se pune sub semnul întrebării integritatea acesteia, creându-se atât o părere defavorabilă privind magistratul, cât și o imagine distorsionată cu privire la modul în care acesta își exercită profesia. Afirmațiile în sine constituie o judecată de valoare care, în mod obiectiv, ar trebui să se bazeze pe fapte adevărate sau să fie susținute de o argumentare logică a autorului.

În ceea ce privește cele semnalate prin prisma existenței unor eventuale motive obiective care să fie de natură să fundamenteze convingerea unui observator imparțial că reputația procurorului ar fi fost încălcată în vreun alt mod, Secția pentru procurori reține că numai o părere publică defavorabilă poate fi, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. O astfel de părere ar fi justificată dacă s-ar baza pe

fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a discredita magistratului onoarea sau reputația.

Așadar, pentru ca reputația profesională să fie afectată, este necesar ca faptele semnalate să fie de natură să influențeze negativ și nejustificat *opinia publică* în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l expună discreditării, afectându-i astfel *reputația profesională și imaginea publică* și totodată să fie *aptă să altereze încrederea opiniei publice* în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

În raport de cele analizate, Secția pentru procurori constată că notele scrise au fost de natură a afecta reputația profesională a doamnei procuror Bartha Ioana Cristina, afirmațiile antereferite fiind în măsură să influențeze negativ și nejustificat *opinia publică* în legătură cu integritatea magistratului și să-l supună discreditării.

În consecință, față de situația de fapt reținută, raportat la dispozițiile legale menționate, Secția pentru procurori apreciază necesară o intervenție pentru apărarea reputației profesionale a doamnei procuror, motiv pentru care va admite cererea formulată.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 66 alin. 1 pct. 19 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/2018, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna **BARTHA IOANA CRISTINA**, procuror în cadrul Direcției de Investigare

a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 827 din 25.08.2020 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și doamnei procuror **BARTHA IOANA CRISTINA**, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Data în București, la data de 25 august 2020

Președinte de ședință,

Procuror Cristian Mihai BAN