

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1034

din 23 iulie 2020

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/20056/22.05.2020, petentul **GRECU LAURENȚIU MARIUS** a solicitat apărarea reputației sale profesionale în raport de publicarea articolului de presă pe site-ul www.romanialibera.ro "*Farsă judiciară la Complexul Energetic Oltenia. Farsă judiciară: despăgubiri uriașe plătite judecătorului Grecu Laurențiu de Complexul Energetic Oltenia, pentru un teren fără valoare*", publicat la data de 25.10.2019.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru judecători sub nr. 20-1889.

În esență, domnul judecător a arătat că articolul sus-menționat face parte dintr-o campanie de presă denigratoare declanșată încă din anul 2014 de către anumiți oameni de afaceri cu privire la care domnul judecător (la acea dată în calitate de procuror la _____ a dispus măsuri legale de trimitere în judecată pentru fapte de corupție.

Potentul a meționat că în mod nereal se susține în cuprinsul articolului că ar fi fost favorizat în anumite proceduri judiciare, deoarece toate litigiile menționate au în calitate de _____ și nu pe dumnealui, aceasta fiind

proprietarul terenului; mai mult, în toate litigiile, _____ fost reprezentată de avocat, iar pe unii dintre magistrații care au judecat cauzele îi cunoaște din vedere, pe alții deloc și niciodată nu a discutat despre aceste litigii cu altcineva, în afară de

În opinia petentului, este condamnabil că autorul articolului face afirmații denigratoare la adresa tuturor magistraților care au judecat procesele în care _____ avut calitatea de parte, prin insinuarea ideii că aceștia au comis fapte de natură penală, pronunțând hotărâri nelegale, cu scopul de a crea un avantaj patrimonial domnului judecător.

La data de 07.07.2020, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost înaintat **Consiliului Superior al Magistraturii Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1889/2020**, privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul judecător Grecu Laurențiu Marius.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 96-98 din Ordinul nr. 136/12.12.2018 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare pentru aprobarea Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, a fost identificat articolul de presă menționat de petent în cuprinsul cererii. De asemenea, au fost consultate fișe Ecris și copii de pe hotărârile judecătorești pronunțate în dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____ precum și Hotărârea nr. _____ a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul _____

Având în vedere conținutul articolului "*Fostul procuror Grecu audiat la SIJ*" publicat la 29.10.2019 pe site-ul Ziare.com, au fost solicitate relații de la Secția de investigare a infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a se verifica dacă domnul judecător face obiectul vreunei cercetări în cauze de competența acestei instituții și s-a verificat dacă domnul judecător a făcut obiectul unor cercetări cu caracter disciplinar.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat următoarea situație de fapt:

1. Dosarul nr. _____ a fost înregistrat la _____ având ca obiect civil – revendicare imobiliară și ca părți pe _____ respectiv _____ și _____

Prin sentința civilă nr. _____ instanța a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a _____, excepția inadmisibilității acțiunii în revendicare invocată de _____ și a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului _____. De asemenea, a admis în parte cererea principală formulată de _____, în contradictoriu cu _____, a luat act de renunțarea reclamantei la judecata capetelor de cerere privind acțiunea în revendicare și uzufruct și a obligat _____ să efectueze lucrările de redare în circuitul agricol, conform categoriei de folosință a terenului în suprafață de _____ situat în _____ identificat conform raportului de expertiză. Totodată, a fost respinsă cererea de chemare în garanție a _____

Sentința a rămas definitivă ca urmare a respingerii apelului prin decizia civilă nr. _____

2. Dosarul nr. _____ (indicat eronat în cerere ca fiind _____ a fost înregistrat la _____, având ca obiect civil – pretenții și ca părți pe _____ a, respectiv intimatul _____

Prin încheierea nr. _____ instanța a admis cererea ulterior precizată formulată de _____ în contradictoriu cu _____, a obligat intimatul să plătească în favoarea reclamantei o _____ penalitate calculată din contravaloarea lucrărilor de redare în circuitul agricol al terenului în suprafață de _____ cu data de _____

(data cererii de chemare în judecată) până la îndeplinirea efectivă a obligației stabilită prin sentința civilă nr. _____ în dosarul nr. _____ rămasă definitivă prin decizia nr. _____ a

3. Dosarul nr. _____ a fost înregistrat la _____, având ca obiect civil – alte cereri privind executarea silită și ca părți pe

Prin încheierea nr. _____ instanța a admis cererea de chemare în judecată formulată de _____ în contradictoriu cu pârâta _____ și a obligat pârâta debitoare la plata sumei de _____ reprezentând suma definitivă datorată cu titlul de penalități, penalitățile fiind stabilite în cuantum de _____, pe zi de întârziere, prin încheierea nr. _____ pronunțată la _____ în dosarul nr. _____

4. Cererea de apărare a reputației profesionale soluționată prin Hotărârea nr. 806/28.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Prin Hotărârea nr. _____ a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul _____

_____, în raport de articolele publicate în ziarul : „Pandurul” la data de 13.05.2015: „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj” și în publicația on line Enational.ro la data de 09.05.2015” „Zăngănit de cătușe pentru procurorul cămătar Laurențiu Grecu”.

În motivarea soluției s-a arătat, printre altele, că : „

De asemenea, s-a mai constatat că, în urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, : „a rezultat că prin rezoluțiile expuse anterior s-a dispus, în temeiul art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea sesizărilor formulate, iar prin ordonanțele adoptate de procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în toate dosarele înregistrate pe rolul acestei unități de parchet, până la data formării acestei lucrări, privind pe domnul procuror Grecu Laurențiu Marius, a fost dispusă clasarea cauzelor penale.”

5. Conținutul articolului intitulat : „Farsă judiciară la Complexul Energetic Oltenia. Farsă judiciară: despăgubiri uriașe plătite judecătorului Grecu Laurențiu de Complexul Energetic Oltenia, pentru un teren fără valoare” publicat la data de 25.10.2019, pe site-ul www.romaniailibera.ro.

Pornind de la situația financiară dificilă cu care s-a confruntat Complexul Energetic Oltenia, autorul articolului a arătat că : „mai mulți judecători, experți, juriști, directori din CEO și un primar au pus umărul la o farsă judiciară incredibilă și că, în baza ei, judecătorul Laurențiu Grecu, de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, a primit despăgubiri, de la CEO, și urmează să i se vireze, în continuare, pe termen nelimitat.” În continuare, jurnalistul a arătat că va detalia : „cum a reușit fostul cămătar, cu antecedente penale, Laurențiu Grecu, să obțină hotărâri judecătorești definitive în baza cărora primește în fiecare zi o sumă egală cu pensia lunară a unui bătrân care și-a rupt oasele, pe timpuri, la CAP, vom detalia în continuare.”

În cuprinsul articolului se acreditează, printre altele, ideea că:

- domnul judecător a fost ajutat să obțină hotărâri judecătorești favorabile ca urmare a gestiunii unui teren al mamei sale (revendicare și despăgubiri bănești), situat în _____
- pe parcursul proceselor civile, domnul judecător a avut un ascendent (prin _____ asupra conducerii _____
- una dintre persoanele apropiate domnului judecător (_____ a depus mărturie mincinoasă la _____

(chiar dacă în ordonanța de continuare a urmăririi penale se afirmă existența unei asemenea relaționări), ci reliefaarea situațiilor care pot conduce la lipsa de oportunitate a admiterii prezentei cereri.

Față de starea de fapt anterior prezentată, Secția pentru judecători reține următoarele dispoziții normative:

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. 1 din Constituția României, *“Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”*; dispozițiile de rang constituțional au fost preluate inclusiv prin dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, potrivit art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”*.

Totodată, potrivit art. 75 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu: b) să apere reputația profesională a judecătorilor”*.

Așadar, este rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra judecătorii împotriva actelor de natură a aduce atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conform art. 133 alin. 1 din Constituția României.

Referitor la atingerea reputației profesionale a domnului judecător Grecu Laurențiu Marius, Secția pentru judecători reține următoarele:

Reputația profesională a magistratului reprezintă o garanție a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă acesta.

Astfel cum s-a reținut în practica Consiliului Superior al Magistraturii în materia soluționării cererilor de apărare a reputației profesionale, dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reiterând, reputația profesională reprezintă o garanție a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă inclusiv părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În consecință, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de*

În consecință, la acest moment, în contextul factual prezentat, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător GRECU LAURENȚIU MARIUS.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.39 pct.18 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/2018, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi pentru admitere, 8 voturi pentru respingere, 1 vot NUL):

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător **GRECU LAURENȚIU MARIUS** de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1034/23.07.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și domnului judecător **GRECU LAURENȚIU MARIUS**.

Dată în București, la data de 23 iulie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

