

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 159

din 23 iulie 2020

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/20056/22.05.2020, petentul **GRECU LAURENȚIU MARIUS** a solicitat apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său în raport de publicarea articolului de presă pe site-ul www.romaniailibera.ro "*Farsă judiciară la Complexul Energetic Oltenia. Farsă judiciară: despăgubiri uriașe plătite judecătorului Grecu Laurențiu de Complexul Energetic Oltenia, pentru un teren fără valoare*", publicat la data de 25.10.2019.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru judecători sub nr. 20-1889.

În opinia petentului, este condamnabil că autorul articolului face afirmații denigratoare la adresa tuturor magistraților care au judecat procesele

prin insinuarea ideii că aceștia au comis fapte de natură penală, pronunțând hotărâri nelegale, cu scopul de a crea un avantaj patrimonial domnului judecător.

La data de 07.07.2020, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1889/2020,

privind cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar, formulată de domnul judecător Grecu Laurențiu Marius.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 96-98 din Ordinul nr. 136/12.12.2018 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare pentru aprobarea Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, a fost identificat articolul de presă menționat de petent în cuprinsul cererii. De asemenea, au fost consultate fișe Ecris și copii de pe hotărârile judecătorești pronunțate în dosarele nr. _____, nr. _____ și nr. _____

precum și Hotărârea nr. 806/28.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Grecu Laurențiu Marius, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

Având în vedere conținutul articolului "*Fostul procuror Grecu audiat la SIIJ*" publicat la 29.10.2019 pe site-ul Ziare.com, au fost solicitate relații de la Secția de investigare a infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a se verifica dacă domnul judecător face obiectul vreunei cercetări în cauze de competența acestei instituții și s-a verificat dacă domnul judecător a făcut obiectul unor cercetări cu caracter disciplinar.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat următoarea situație de fapt:

Referitor la conținutul materialului de presă, din analiza acestuia, a reieșit că autorul a făcut următoarele afirmații:

- „*Mai multe grupări de tip mafiot alcătuite din parlamentari, judecători, procurori, polițiști și decidenți din Ministerul Energiei și din Complexul Energetic Oltenia, acționează, de ani de zile, pentru a devaliza, în interes personal și de grup, această companie de interes strategic, ajunsă în pragul insolvenței, fapt care pune în pericol la modul real securitatea energetică a României.*”

- „*În continuare, vom prezenta un caz înfiorător: mai mulți judecători, experți, juriști, directori din CEO și un primar au pus umărul la o farsă judiciară incredibilă.*”

- „Pentru că CEO a făcut figurație în fața instanțelor judecătorești, în 2016 compania a fost obligată să execute lucrări în valoare de _____, de redare în circuitul agricol a terenului lui Grecu. Bineînțeles că, pentru a crea condițiile plății unor despăgubiri uriașe, șefii CEO n-au demarat nicio lucrare, ajutându-l pe Grecu să obțină alte hotărâri judecătorești, prin care CEO este obligată la plata a _____ despăgubiri, până la redarea în circuitul agricol a terenului de 2500 de mp.”

Față de starea de fapt anterior prezentată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele dispoziții normative:

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. 1 din Constituția României, “*Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției*”; dispozițiile de rang constituțional au fost preluate inclusiv prin dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, potrivit art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*”

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor*”.

Totodată, potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „*Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează, la cerere sau din oficiu, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul fiecărei secții.*”

Referitor la cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său formulată de domnul judecător Grecu Laurențiu Marius, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Independența judecătorului este definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează această aparență.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, scopul independenței, astfel cum este prevăzut în articolul 6 al Convenției, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită.

De aceea, independența individuală a judecătorilor este garantată de independența autorității judecătorești în ansamblul său (în acest context, independența judecătorilor devine un aspect fundamental al statului de drept. o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii).

Principiile enumerate mai sus au corespondent în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor care, la art. 2 alin. (4), prevede că „Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor”, iar la art. 3 alin. (1¹) stipulează că „Procurorii sunt independenți în dispunerea soluțiilor, în condițiile prevăzute de Legea nr. 304/2004”.

Această dispoziție legală aduce în discuție și libertatea de exprimare, care ar putea fi invocată, în sens larg, pentru a justifica orice gen de afirmații publice.

Așa cum se reține în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, se face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale acestora de a reacționa, ca

urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârile în cauzele Prager și Oberschlick contra Austriei, din 26.04.1995, De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24 Februarie 1997).

În acest sens au fost instituite mecanisme legale prin intermediul prevederilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora „(...) *Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apără independența autorității judecătorești în ansamblul său.*”

Analizând materialul de presă invocat de petent, Plenul constată faptul că afirmațiile jurnalistului cu privire la judecători privesc, pe de o parte, acuze generice de participare la grupări infracționale, iar pe de altă parte, o posibilă inducere în eroare a instanțelor de către alte persoane.

Indiferent de natura acestora, Plenul observă că afirmațiile jurnalistului sunt generice, cu caracter introductiv, inserate în partea de debut a textului pentru a atrage atenția asupra articolului și pentru a trimite la durata mare de timp în care susține autorul articolului că au acționat anumite grupări care au avut și au interese financiare în raport de Complexul Energetic Oltenia; acest ultim aspect reiese din aceea că jurnalistul, după ce indică mai multe categorii profesionale (parlamentari, judecători, procurori, polițiști și decidenți din Ministerul Energiei), face afirmația că aceste grupări „*acționează de ani de zile (...)*”, introducând din nou un caracter de generalitate.

De asemenea, se constată că jurnalistul și-a restrâns expunerile la cazul particular al Complexului Energetic Oltenia și nu la instanțe în general, iar enumerarea categoriilor profesionale (menționate mai sus) și asocierea acestora cu problemele sistemice ale acestei societăți comerciale din ultimii ani nu sunt de natură a produce o ingerință sau de a crea un impact negativ asupra activității instanțelor judecătorești și unităților de parchet din România.

Pe cale de consecință, Plenul constată că afirmațiile cuprinse în articolul de presă la care face referire domnul judecător Grecu Laurențiu Marius nu au produs un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar și nu au avut consecința afectării independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

În consecință, pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.16 alin. 1 pct.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/2018, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi pentru admitere, 11 voturi pentru respingere):

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său formulată de domnul judecător **GRECU LAURENȚIU MARIUS** de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 159/23.07.2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și domnului judecător **GRECU LAURENȚIU MARIUS**.

Data în București, la data de 23 iulie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

