

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 158

din 23 iulie 2020

Prin Raportul nr. 20-2092/2020, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privitor la cererea de apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său, formulată de doamna **BOGDAN CAMELIA**, judecător suspendat din funcție, în raport de articolul publicat pe site-ul „www.luju.ro”, la secțiunea „Vorbe de fumoar”, la data de 09.06.2020.

Analizând Raportul nr. 20-2092/2020 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 11.06.2020, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare cererea de apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său, cu solicitarea de a se efectua verificările prealabile necesare, în raport de aspectele expuse.

Prin cererea formulată de către doamna Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție, s-a solicitat apărarea independenței autorității judecătorești, în ansamblul său, în raport de articolul publicat pe site-ul „www.luju.ro”, la secțiunea „Vorbe de fumoar”, la data de 09.06.2020.

Petenta apreciază că se aduce atingere independenței autorității judecătorești, în ansamblul său, prin acreditarea falsei percepții că în România există instituția judecătorului executant/Consiliului Superior al Magistraturii care nu își exercită atribuțiile în condiții de legalitate și care își argumentează cu masochism dosarele fără a le lectura, dând cu flit oricăror solicitări de exercitare a rolului de garant al independenței justiției.

Analizând întregul material atașat Raportului nr. 20-2092/2020 întocmit de Inspekția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele aspecte:

La data de 09 iunie 2020 a fost publicat pe site-ul „www.luju.ro”, la secțiunea „Vorbe de fumoar”, articolul intitulat „Nesătula Camelia”, având următorul conținut:

„Mutându-ne atenția dinspre categoria exclușilor din magistratură către cea a suspendaților, ne-a sărit în ochi judecătoarea Camelia Bogdan, care nu mai are nevoie de nicio prezentare. Cami știe că uneori membrii Consiliului Superior al Magistraturii se plictisesc crâncen, așa că se duce peste ei, să se jeluiască de faptul că una sau alta dintre instituțiile de presă o întinează la reputația profesională. (De obicei este vorba despre Lumea Justiției, dar nu suntem numai noi vizați.) De data aceasta, dintr-un puseu de masochism, CSM a programat în aceeași zi de joi, 11 iunie 2020, nu una, nu două, ci taman patru cereri de apărare a reputației profesionale formulate de către vedeta magistraturii române. Două dintre solicitări vor fi discutate la Secția pentru judecători, iar celelalte două la Plen. Ce să zicem...O compătimim pe Cameluța pentru faptul că nici până în ziua de azi nu s-a săturat de câte flituri a primit din partea CSM”.

Acest articol a fost publicat în contextul în care pe ordinea de zi a ședinței din data de 11.06.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii figura lucrarea nr. 11258/2020 (punctul 6) și lucrarea nr. 11325/2020 (punctul 9), având ca obiect cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Bogdan Camelia (Raportul nr. 20-1341 și Raportul nr. 20-1631 ale Inspekției Judiciare).

De asemenea, pe ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din aceeași zi, figura lucrarea nr. 10619/2020 (punctul 7) și lucrarea nr. 11326/2020 (punctul 8), având ca obiect Rapoartele nr. 20-1342/2020 și nr. 20-1631/2020 ale Inspecției Judiciare privind cererea de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

În analizarea situației de fapt expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere următorul cadru normativ:

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În conformitate cu art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”*.

De asemenea, în conformitate cu art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează, la cerere sau din oficiu, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul fiecărei secții”*.

În ceea ce privește noțiunea de *independență a magistraților* precum și necesitatea respectării sale, aceasta este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Astfel, aceste noțiuni au fost formulate ca principii care sunt reglementate în art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 2 și art. 3 alin. (1¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Art. 1 din Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite dispune că *„Independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*.

În cadrul acelorași principii, potrivit art. 2 se prevede că *„Sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”*.

Ținând cont de faptul că petenta a formulat o cerere de apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că aceasta are în vedere și independența procurorilor. Astfel, Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în Avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin "independență" se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/Ministerului Public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

Raportând verificările efectuate în scopul constatării unei eventuale încălcări a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său, la dispozițiile legii fundamentale care consacră libertatea de exprimare în componentele sale privind dreptul la opinie și informație, prevăzute de art. 30 și art. 31 din Constituția României, precum și la art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie, se poate concluziona că dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare

este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate apăra în mod legitim, cum ar fi independența și imparțialitatea judecătorilor.

Având în vedere aceste aspecte, din perspectiva prevederilor sus menționate și din analiza articolului publicat pe site-ul „www.luju.ro”, la secțiunea „Vorbe de fumoar”, la data de 09.06.2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că prin afirmațiile făcute nu s-a adus atingere independenței autorității judecătorești, în ansamblul său.

În aplicarea dispozițiilor legale amintite anterior, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că admiterea unei cereri de apărare a independenței este justificată numai în situația în care se creează o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării întregului sistem judiciar, sau atunci când se aduce atingere independenței autorității judecătorești prin acțiuni de subminare a rolului său constituțional ori prin răsturnarea echilibrului în care trebuie să coexiste cele trei puteri ale statului.

Independența reprezintă una dintre cele mai prețioase și puternice garanții de care se bucură autoritatea judecătorească, așa încât apărarea acesteia prin mijloacele legale trebuie manevrată cu prudență, în așa fel încât să nu ducă în derizoriu nici importanța și nici conținutul acestui drept.

Pe de altă parte, este important a se avea în vedere că, pentru a-și îndeplini menirea constituțională, Consiliul Superior al Magistraturii are nevoie nu numai de încrederea și sprijinul celorlalte puteri și a societății în ansamblul său ci, mai ales, de cea a corpului magistraților, care ar trebui să dea dovadă de echilibru și înțelepciune, așa încât să reacționeze cu moderație la criticile formulate în spațiul public și doar după o îndelungă chibzuire cu privire la riscurile la care ar fi supus sistemul judiciar în cazul unei reacții intempestive.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, deși articolul de presă vizat de prezenta cerere face referire directă la modul în care au fost gestionate multiplele cereri formulate de petentă, aceste aspecte nu au fost relatate într-un mod de natură a afecta independența autorității judecătorești.

Plenul apreciază că nu sunt de esență articolului de presă vizat susținerile petentei potrivit cărora acesta conduce la acreditarea falsei percepții că în România există instituția judecătorului executant/Consiliului Superior al Magistraturii care nu își exercită atribuțiile în condiții de legalitate și care își argumentează cu masochism dosarele fără a le lectura, dând cu flit oricăror solicitări de exercitare a rolului de garant al independenței justiției.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că un cititor, chiar nefamiliarizat cu legislația care reglementează funcționarea justiției, ar concluziona doar că articolul atrage atenția, într-un mod ironic, asupra faptului că judecătorul suspendat din funcție continuă să transmită Consiliului Superior al Magistraturii multiple cereri de apărare a reputației/independenței sistemului judiciar, care sunt respinse în mod constant, fără ca petenta să aibă în vedere motivele invocate în respectivele hotărâri de respingere.

Pe de altă parte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă faptul că articolul prezintă o stare de fapt, respectiv aceea că doamna Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție, a formulat foarte multe cereri de apărare a independenței sistemului judiciar iar din verificările efectuate reiese că, într-adevăr, aceasta a apelat foarte des la acest mecanism legal, existând așadar o bază factuală suficientă pentru afirmațiile din cuprinsul articolului.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că afirmația petentei că articolul este de natură a imprima opiniei publice faptul că Secția pentru judecători ar soluționa cereri cu încălcarea dreptului la apărare, prin prestarea muncii forțate de către inspectorul judiciar în zilele nelucrătoare și lipsa comunicării modalității de soluționare a obiecțiunilor, fără comunicarea către părți a rapoartelor Inspecției Judiciare, încălcându-și rolul constituțional de garant al independenței justiției, este cu totul străină de conținutul acestuia, petenta făcând, evident, confuzie între conținutul articolului și conținutul cererilor pe care aceasta le-a transmis Consiliului Superior al Magistraturii în data de 10 iunie 2020 (pentru a

fî avute în vedere în şedinţa din 11 iunie 2020), aspecte cu privire la care autorii articolului, apărut de altfel anterior acestei date, nu au făcut nicio referire.

În consecinţă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmaţiile din cuprinsul articolului nu sunt de natură să afecteze independenţa autorităţii judecătoreşti în ansamblul său şi, chiar dacă autorii acestuia au uzitat un limbaj acid şi ironic, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, în spiritul unei societăţi democratice şi pluraliste.

Mai mult decât atât, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reţine faptul că în finalul articolului se precizează că informaţiile din respectiva rubrică fac parte din categoria zvonurilor sau a pamfletului. Or, atâta timp cât pamfletul, ca specie literară, este construit pe stilistica cinismului şi se caracterizează printr-un ton sarcastic, ironie virulentă, exacerbarea defectelor, îmbinarea umorului cu ironia, fiind un punct de întâlnire între adevăr şi ironie, nu se poate aprecia că limbajul folosit în articol este inacceptabil.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispoziţiilor art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum şi art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prin vot direct şi secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenţi, respectiv 4 voturi pentru admiterea cererii şi 13 voturi pentru respingerea cererii;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂŞTE

Art.1 - Respingerea cererii privind apărarea independenţei autorităţii judecătoreşti, în ansamblul său, formulată de doamna **BOGDAN CAMELIA**, judecător suspendat din funcţie, în raport de articolul publicat pe site-ul „www.luju.ro”, la secţiunea „Vorbe de fumoar”, la data de 09.06.2020.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 158 din 23 iulie 2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție.

Data în București, la data de 23 iulie 2020

Președinte,
Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

