

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 983

din 09 iulie 2020

Prin Raportul nr. 20-1656/2020, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privitor la cererea de apărare a independenței puterii judecătorești formulată de Asociația „Forumul judecătorilor din România”, în raport de comunicatul reprezentanților societății civile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, publicat pe pagina de internet a instituției la data de 23.04.2020.

Raportul nr. 20-1656/2020 al Inspecției Judiciare s-a aflat pe ordinea de zi a ședinței din data de 02.07.2020, însă, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 317/20104 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.17 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 1073/2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a hotărât înscrierea punctului sus-menționat pe ordinea de zi a unei ședințe viitoare.

Analizând Raportul nr. 20-1656/2020 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 30.04.2020, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare cererea de apărare a independenței puterii judecătorești formulată de Asociația „Forumul judecătorilor din România”, cu solicitarea de a se efectua verificările prealabile necesare, în raport de aspectele expuse.

Prin cererea formulată de către această asociație profesională s-a solicitat apărarea independenței puterii judecătorești în raport de comunicatul reprezentanților societății civile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, publicat pe pagina de internet a instituției la data de 23.04.2020.

Autorii sesizării apreciază că declarațiile reprezentanților societății civile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, domnii Victor Alistar și Romeu Chelariu, făcute prin intermediul comunicatului publicat pe pagina de internet a Consiliului la data de 23 aprilie 2020, sunt de natură să afecteze independența întregului sistem judecătoresc, prin modul insinuant și generalizant în care au fost formulate afirmațiile.

Se arată că în lipsa unui minim corpus probatoriu care să susțină afirmațiile din comunicatul publicat la data de 23 aprilie 2020, domnii Victor Alistar și Romeu Chelariu insinuează, în esență, că instanțele nu respectă unele obligații legale, atragând atenția asupra situației întârzierilor privind motivarea și redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate care afectează grav calitatea justiției ca serviciu public.

În opinia petentei, circumstanțierea nerespectării obligației legale de perioada în care volumul activității instanțelor a fost redus din cauzele enunțate nu este susținută de date statistice care să indice comparativ volumul dosarelor neredactate la începutul perioadei de scădere a activității și apoi după o anumită perioadă, în condițiile în care, de regulă, hotărârile judecătorești au fost și sunt redactate, în majoritatea lor, în termenul legal.

În cuprinsul sesizării se mai învederează că aspectul reclamat în comunicatul celor doi membri ai societății civile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

nu poate fi supus atenției opiniei publice fără să fie prezentate și celelalte elemente cu care se află într-o relație evident de tip cauză-efect. Astfel, potenta apreciază că, referitor la calitatea actului de justiție, acest aspect nu poate fi avut în vedere exclusiv din perspectiva întârzierii unor redactări, ci trebuie să se înțeleagă pe deplin toate cauzele care o influențează în mod real și anume supraîncărcarea judecătorilor, legislația extrem de stufoasă care generează uneori practică neunitară, repartizarea neuniformă a volumului de activitate, lipsa personalului auxiliar.

Analizând întregul material atașat Raportului nr. 20-1656/2020 întocmit de Inspekția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele aspecte:

La data de 23 aprilie 2020 a fost publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la rubrica „Info Public - Comunicate Societatea Civilă CSM”, comunicatul de presă intitulat „Menținerea întârzierilor la redactare a hotărârilor judecătorești este inadmisibilă în condițiile unei activități de judecată reduse pe parcursul anului 2020”, semnat de domnii Victor Alistar și Romeo Chelariu, care au calitatea de membri ai Consiliului ca reprezentanți ai societății civile, având următorul conținut:

„Membrii Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai societății civile, atrag atenția și în mod public asupra situației întârzierilor privind motivarea și redactarea hotărârilor judecătorești promunțate care afectează grav calitatea justiției ca serviciu public, după ce au pus și în discuția structurilor decizionale din cadrul CSM.

În context trebuie menționat că întârzierile la redactarea hotărârilor judecătorești peste termenul legal este o problemă cronică în sistemul judiciar românesc, însă în condițiile date de activitatea de judecată redusă în anul 2020 cauzată de suspendarea parțială a activității instanțelor pe durata protestului și, ulterior, pe durata stării de urgență, continuarea existenței acestei situații este inadmisibilă.

Cu un număr mai mic de dosare ce au fost puse în ședințele de judecată, justificarea volumului de activitate nu mai poate fi invocată, perpetuarea acestei situații fiind mai degrabă lipsă de interes și de considerație pentru justițiabili și pentru apărătorii acestora.

Termenul de redactare este un termen stabilit de lege și este obligatoriu pentru magistrați care au datoria de a se supune legii. În această perioadă, de aproape 3 luni din 4, în care activitatea de judecată a fost redusă, au existat cazuri în care judecătorii au folosit timpul rămas pentru a își reduce stocul de hotărâri neredactate, însă la nivelul general al sistemului judiciar, datele statistice arată fără echivoc faptul că situația restanțelor la motivare se păstrează cel puțin la aceeași cotă ca la momentul reducerii ședințelor de judecată.

Salutăm discutarea acestei probleme în cadrul Comisiei nr.1 pentru judecători și inițiativa de a se transmite o circulară către toate instanțele judecătorești, însă solicităm și Inspecției Judiciare să facă o monitorizare a acestei situații, dat fiind că în anul 2020 justificările pentru aceste cazuri nu mai au acoperire faptică.

Aprecierea că prin aceasta s-ar aduce atingere independenței judecătorilor este nefondată dat fiind că nu s-ar pune nici o presiune la stabilirea soluțiilor pronunțate, ci se solicită redactarea hotărârilor care să cuprindă motivarea deciziilor judiciare pronunțate.

În acest sens, reamintim că independența judecătorilor este cu privire la stabilirea și pronunțarea soluțiilor și se referă la eliminarea oricăror interferențe externe procesului judiciar, dar ea nu este o independență față de voința legii și nici față de rolul Consiliului Superior al Magistraturii de reglare a disfuncțiilor administrative din sistem, de natură a afecta standardele de funcționare a justiției ca serviciu public în slujba cetățeanului.

În măsura în care și la finalul perioadei de activitate redusă vor subzista aceste întârzieri la motivare vom solicita verificări cu privire la abaterile efective prevăzute de art. 99 lit. r) coroborate cu lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și de asemenea intervenția legiuitorului pentru modificarea cadrului de reglementare necesar sancțiunii mai eficace a situației de nemotivare a hotărârilor judecătorești în termenul legal”.

Ulterior, în legătură cu acest comunicat de presă, la data de 27.04.2020, tot pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul aceleiași rubrici, reprezentanții societății civile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au postat un alt articol, intitulat „Precizări cu privire la poziția reprezentanților societății civile în CSM referitoare la întârzierile la motivare a hotărârilor judecătorești”, având următorul conținut:

„Analizând reacțiile pe care comunicatul nostru din 23 aprilie le-a avut, facem următoarele precizări:

1. Comunicatul nu are și nu a avut în vedere toți magistrații, ci doar pe aceia care au întârzieri la redactare. Generalizarea conținutului unui mesaj pentru a respinge o problemă reală nu este nici benefică și nici nu are ca rezultat ameliorarea situației în care există evident întârzieri la redactare.

2. Faptul că această problemă este una de sistem reiese pe de o parte din datele rapoartelor de bilanț de la începutul anului 2020, iar pe de altă parte prin impactul asupra situației generale pe care cazurile de întârzieri le au asupra indicatorilor de calitate a justiției ca serviciu public la nivelul instanțelor. Percepția pe care o au justițiabilii asupra realității este din perspectiva experienței lor, indiferent dacă la celelalte complete motivările se dau cu întârzieri mici sau fără întârzieri.

3. În comunicat nu s-au prezentat cazuri concrete dată fiind natura lui de semnal de alarmă care nu presupune sesizări disciplinare, ci un apel pentru a se utiliza această perioadă pentru soluționarea unor asemenea situații. A fost foarte clar exprimată opinia noastră referitoare la faptul că numai în măsura în care se vor perpetua și după această perioadă, cazurile individuale vor putea face obiect de analiză. De altfel, publicarea datelor statistice nu ar fi în sine relevantă fără analiza circumstanțelor pe grade de jurisdicție.

4. Membrii Consiliului Superior ai Magistraturii reprezentanți ai societății civile au în mod specific și alte atribuții dat fiind că aceștia nu participă la secțiile Consiliului, însă ei reprezintă beneficiarii serviciului public de justiție și așteptările acestora de la funcționarea autorității judecătorești.

Membrii Consiliului Superior ai Magistraturii reprezentanți ai societății civile au dat un sprijin constant pentru ameliorarea cauzelor care duc la disfuncții ale sistemului de justiție, astfel au propus și inițiat un proiect al Consiliului privind eliminarea factorilor care conduc la aglomerarea instanțelor judecătorești și care are ca obiectiv:

1. Reducerea impactului deficiențelor de reglementare ca sursă generatoare de un număr mare de litigii;

2. Reducerea cauzelor repetitive pe rolul instanțelor care adăunează volumul de activitate;

3. Îmbunătățirea modalităților normative de tratare a acestor situații prin instituții noi de procedură civilă și prin extinderea mecanismelor de soluționare alternativă a disputelor.

Semnarea disfuncțiilor administrative la nivelul sistemului judiciar și sublinierea obligativității termenelor la care sunt îndrituiți justițiabilii reprezintă o obligație pentru reprezentanții societății civile în Consiliul Superior ai Magistraturii și nu pot constitui sub nici o circumstanță încălcarea independenței magistraților sau a sistemului judiciar și nici intervenție în cauze concrete, ci doar o solicitare legitimă".

În analiza situației de fapt expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere următorul cadru normativ:

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În conformitate cu art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”*.

De asemenea, în conformitate cu art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea”*.

În ceea ce privește noțiunea de *independență* și necesitatea respectării sale, aceasta este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Astfel, noțiunea a fost formulată ca principiu care este reglementat în art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art. 2 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

„Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii trebuie să fie imparțiali, având libertate deplină în soluționarea cauzelor deduse judecății, în conformitate cu legea și în mod imparțial, cu respectarea egalității de arme și a drepturilor procesuale ale părților. Judecătorii trebuie să ia decizii fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Hotărârile pronunțate în căile de atac nu intră sub imperiul acestor restricții. Scopul independenței judecătorilor constă inclusiv în a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea legii. Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor”.

Art. 1 din Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite dispune că *„Independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.*

În cadrul aceluiași principii, potrivit art. 2 se prevede că *„Sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.*

Raportând verificările efectuate în scopul constatării unei eventuale încălcări a independenței puterii judecătorești și la dispozițiile legii fundamentale care consacră libertatea de exprimare în componentele sale privind dreptul la opinie și informație, prevăzute de art. 30 și art. 31 din Constituția României, precum și la art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie, se poate concluziona că dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri. În ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor

valori pe care statul le poate apăra în mod legitim, cum ar fi independența judecătorilor.

Însă, se reține faptul că însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Popa contra României” a decis că *„Persoanele care aparțin instituțiilor fundamentale ale statului pot face obiectul criticii”*.

Având în vedere aceste aspecte, din perspectiva prevederilor sus menționate și din analiza declarațiilor formulate la data de 23.04.2020 de domnii Victor Alistar și Romeu Chelariu, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în calitate de reprezentanți ai societății civile, prin intermediul comunicatului publicat pe pagina de internet a instituției, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că prin afirmațiile făcute nu s-a adus atingere independenței puterii judecătorești.

Secția pentru judecători constată că în cuprinsul comunicatului nu se face referire la nicio cauză civilă/penală concretă.

De asemenea, nu se poate vorbi de nicio atingere adusă independenței judecătorilor în sensul strict al capacității acestora de a soluționa pricinile deduse judecății, având ca unic temei legea.

Se observă că, din punct de vedere al succesiunii evenimentelor în timp, comunicatul a fost publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 23 aprilie 2020, a doua zi după ce în cadrul întâlnirii Comisiei nr. 1 pentru judecători - „Legislație și Cooperare Interinstituțională” din cadrul Consiliului, care a avut loc la data de 22.04.2020, a fost supusă dezbaterii membrilor comisiei tema privind „Analiza problematicei redactării hotărârilor judecătorești din perspectiva art. 61 din Decretul nr. 240 din 14 aprilie 2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României”.

În analizarea conținutului comunicatului de presă din data de 23 aprilie 2020, referitor la posibila atingere adusă independenței puterii judecătorești, Secția pentru judecători are în vedere precizările publicate pe site-ul Consiliului în data de 27 aprilie 2020, în cuprinsul cărora s-a specificat în mod clar faptul că acel comunicat

publicat anterior „nu are și nu a avut în vedere toți magistrații, ci doar pe aceia care au întârzieri la redactare”.

Analizând atât aspectele invocate de petentă, cuprinsul comunicatului de presă din 23.04.2020, precum și precizările suplimentare oferite la data de 27.04.2020 de către reprezentanții societății civile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori reține că atât petenta, cât și autorii comunicatului, admit implicit ideea că modernizarea sistemului judiciar și creșterea calității justiției reclamă atât o intervenție prin măsuri concrete tehnice, în plan instituțional, cât și un demers de asumare proactivă a unei agende de construcție. La un astfel de demers trebuie să subscrivă însă toți factorii responsabili pentru actul de justiție, prin urmare și corpul judecătorilor.

Astfel, față de subiectul abordat în cuprinsul comunicatului de presă din 23.04.2020 de către reprezentanții societății civile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, se observă că acesta este unul de interes public.

Petenta, în demersul său de apărare a independenței puterii judecătorești, reclamă omisiunea celor doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii de a face o prezentare completă a tuturor cauzelor care influențează termenul de redactare a hotărârilor judecătorești.

Secția pentru judecatori observă însă că respectivul comunicat de presă a fost emis într-o perioadă și în condiții speciale, iar, așa cum se subliniază chiar în cuprinsul acestuia, aspectele semnalate de reprezentanții societății civile în cadrul Consiliului se raportează la o anumită situație incidentă la nivelul instanțelor judecătorești în condițiile date de activitatea de judecată în primele luni ale anului 2020, suspendată parțial pe durata protestului și, ulterior, pe durata stării de urgență, când ședințele de judecată au vizat doar cererile care priveau situații considerate de urgență deosebită.

Cu toate că menționarea unor verificări ulterioare cu privire la abaterile judiciare prevăzute de art. 99 lit. r) coroborate cu lit. m) din Legea nr. 303/2004, republicată, nu poate constitui, prin ea însăși, un element de afectare a independenței

judecătorului nici sub aspect obiectiv, nici sub aspectul aparenței de independență. Secția pentru judecători apreciază că această afirmație nu creează o presiune asupra judecătorilor și, implicit, asupra independenței acestora. În contextul precizărilor survenite în data de 27 aprilie 2020 și în contextul în care dispozițiile relevante din Legea nr. 317/2004 și Legea nr. 303/2004 instituie suficiente garanții astfel încât o procedură disciplinară în desfășurare să nu poată constitui un element de presiune pentru judecător.

În ceea ce privește afirmația petentei privind lipsa unui minim corpus probatoriu care să susțină afirmațiile din comunicatul lansat la 23 aprilie 2020, Secția pentru judecători reține faptul că analiza problematicii redactării hotărârilor judecătorești din perspectiva art. 61 din Decretul nr. 240 din 14 aprilie 2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României a făcut obiectul dezbaterilor în Comisia nr. 1 pentru judecători - „Legislație și Cooperare Interinstituțională” din cadrul Consiliului, în data de 22.04.2020, iar prin precizările din data de 27.04.2020, domnii Victor Alistar și Romeu Chelariu au făcut trimitere și la datele rapoartelor de bilanț de la începutul anului 2020.

Nu în ultimul rând, trebuie menționat că cei doi semnatori ai comunicatului de presă sunt reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv ai beneficiarilor serviciului public de justiție, iar din această poziție pot semnala eventuale disfuncții administrative la nivelul sistemului judiciar, cu respectarea limitelor menționate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cazul în care se analizează aspecte ce privesc puterea judecătorească, raportat la obligația de rezervă a judecătorilor.

Pe cale de consecință, față de cele de mai sus expuse, Secția pentru judecători apreciază că urmărirea unui obiectiv precum stabilirea unui raport just între independență și responsabilitate în sistemul judiciar românesc este compatibilă cu exprimarea unor opinii/judecăți de valoare de natura celor formulate la data de 23 aprilie 2020 și precizate ulterior, la data de 27 aprilie 2020, de domnii Victor Alistar și Romeu Chelariu în calitate de reprezentanți ai societății civile în Consiliul

Superior al Magistraturii, respectiv semnalarea unor probleme precum cea privind situația întârzierilor în redactarea hotărârilor judecătorești, în condițiile reducerii activității de judecată pe durata stării de urgență.

Față de constatările cuprinse în Raportul nr. 20-1656/2020 întocmit de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că petenta Asociația „Forumul judecătorilor din România” a formulat mai multe obiecțiuni. În prima dintre acestea se susține că raportul Inspekției Judiciare cu privire la cererea de apărare a independenței sistemului judiciar nu conține date statistice relevante și verificabile cu privire la informațiile prezentate de cei doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, se consideră că inspectorul judiciar trebuia să detalieze toate datele statistice privind întârzierile vizând redactarea unor hotărâri judecătorești, pentru a observa dacă se confirmă sau nu menținerea numărului de restanțe la care s-au referit domnii Victor Alistar și Romeu Chelariu. În acest sens, se apreciază că raportul trebuie completat, pentru a putea convinge și pe magistrați și pe observatorii independenți de realitatea faptică invocată.

Prin cea de-a doua obiecțiune, petenta Asociația „Forumul judecătorilor din România” consideră că pronunțarea/redactarea hotărârilor judecătorești presupune inclusiv redarea considerentelor acestora, care au autoritate de lucru judecat când hotărârile rămân definitive, nu doar dispozitivul hotărârii. În aceste condiții, se apreciază că redactarea considerentelor hotărârilor sub presiunea timpului și a sancțiunilor, astfel cum au fost declarate public de cei doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, încalcă în mod evident independența judecătorilor care trebuie să redacteze considerentele hotărârilor, iar afirmațiile publice trebuie să se bazeze de un suport probator.

O a treia obiecțiune vizează faptul că este necesar ca inspectorul judiciar să lămurească situația încălcării independenței pentru intervalul 23-26 aprilie 2020, adică până la data precizărilor formulate de către cei doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, care au schimbat practic conținutul primului comunicat.

Astfel, în opinia petentei, efectul primului comunicat s-a produs imediat în privința opiniei publice. În plus, s-a arătat că precizările ulterioare nu au schimbat percepția deja indusă opiniei publice în privința judecătorilor.

Analizând obiecțiunile formulate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea sunt neîntemeiate, deoarece reiterează, în principal, nemulțumirile petentei expuse și în cuprinsul cererii prin care s-a solicitat apărarea independenței puterii judecătorești.

Cu privire la prima obiecțiune formulată, Secția pentru judecători apreciază că nu era necesar ca inspectorul judiciar să detalieze în cuprinsul raportului toate datele statistice privind întârzierile vizând redactarea unor hotărâri judecătorești, întrucât verificarea acestui aspect se face în cadrul procedurilor anume prevăzute de legiuitor, cu respectarea cadrului legal aferent și a garanțiilor prevăzute de lege pentru magistrații vizați. De altfel, în sesizarea formulată nu a fost negată existența întârzierilor în redactarea hotărârilor judecătorești.

Mai mult, Secția pentru judecători constată că respectivul comunicat de presă criticat de petentă a fost publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 23 aprilie 2020, a doua zi după ce, în cadrul întâlnirii Comisiei nr. 1 pentru judecători - „Legislație și Cooperare Interinstituțională” din cadrul Consiliului, din data de 22.04.2020, a fost supusă dezbaterii membrilor comisiei tema privind analiza problematicii redactării hotărârilor judecătorești din perspectiva art. 61 din Decretul nr. 240 din 14 aprilie 2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, minuta întocmită în urma lucrărilor Comisiei fiind publică.

Prin urmare, Secția pentru judecători constată că există un punct de reper obiectiv pentru tema abordată inclusiv în spațiul public, prin emiterea comunicatului de presă de către cei doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii la data de 23.04.2020, astfel încât verificările efectuate de către Inspecția Judiciară s-au circumscris faptelor și împrejurărilor descrise în sesizare.

În ceea ce privește cea de-a doua și cea de-a treia obiecțiune formulată de petentă. Secția pentru judecători consideră că prin Raportul nr. 20-1656/2020 al Inspecției Judiciare a fost verificat aspectul privind eventuala existență a unor motive de temere pentru corpul magistraților prin emiterea comunicatului respectiv, prin prisma unor posibile sancțiuni aplicabile judecătorilor, dar și precizările din data de 27 aprilie 2020, astfel acestea au fost analizate coroborat.

În consecință, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că declarațiile formulate în comunicatul reprezentanților societății civile din cadrul Consiliului, publicat pe pagina de internet a instituției la data de 23 aprilie 2020, în considerarea precizărilor publicate la data de 27 aprilie 2020, care au fost analizate în Raportul nr. 20-1656/2020 al Inspecției Judiciare, reprezintă manifestări ale capacității de reacție a unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii la evaluarea modului de funcționare și eficacitate instituțională a sistemului judiciar și nu se poate reține existența în mod obiectiv a unor elemente care să conducă la concluzia că ar fi existat o încălcare a independenței puterii judecătorești.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea cererii, 8 voturi pentru respingerea cererii și 1 vot nul:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței puterii judecătorești formulată de Asociația „Forumul judecătorilor din România”, în raport de comunicatul reprezentanților societății civile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, publicat pe pagina de internet a instituției la data de 23.04.2020.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 983 din 09 iulie 2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 09 iulie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

