

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 154

din 23 iulie 2020

La data de 22.05.2020, sub nr. 6/24028/DRUO/13774/ST/2020, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul judecător **ROMAN MIHAI RADU**, din cadrul Tribunalului Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 118/06.02.2020 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 118/06.02.2020 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus respingerea contestației formulată de domnul judecător Roman Mihai Radu, din cadrul Tribunalului Ilfov, împotriva Raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, legal constituită la nivelul acestei instanțe, prin care i-a fost acordat calificativul pentru activitatea profesională desfășurată în perioada 16.05.2016 - 16.05.2019.

Domnul judecător Roman Mihai Radu a formulat contestație împotriva hotărârii menționate și a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii acordarea unui punctaj total de 90 de puncte și, implicit, a calificativului profesional

“Foarte bine”. Au fost atașate copia cererii de acordare a unui concediu fără plată, formulată de domnul judecător în data de 15.01.2020, copia cererii adresate colegiului de conducere al Tribunalului Ilfov, formulată de domnul judecător în data de 20.03.2020, prin care a solicitat repartizarea la Secția civilă, precum și rezoluția nr. 4/A/06.01.2020 a Inspecției Judiciare.

Cu titlu preliminar, în ceea ce privește legea aplicabilă, față de perioada avută în vedere la evaluare, respectiv 16.05.2016-16.05.2019, Plenul reține că forma actuală a Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, este aplicabilă cu privire la evaluarea activității profesionale a domnului judecător Roman Mihai Radu, întrucât perioada supusă evaluării a început după data de 01.01.2016, când au intrat în vigoare modificările regulamentului.

Așadar, în drept, Plenul reține că, potrivit art. 43 alin. (8) – (9) din regulament, *„Hotărârile secțiilor pot fi atacate, în termen de 5 zile de la comunicare, la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive.”*

Cu privire la fondul contestației, în ceea ce privește criteriul I - „Eficiență”, indicatorul I lit. d) - „Redactările peste termenul legal”, pentru care domnului judecător Roman Mihai Radu i-au fost acordate 5 puncte și pentru care solicită acordarea unui punctaj cuprins între 5.5 și 6.5 puncte, contestatorul arată că menține în totalitate argumentele prezentate în susținerea contestației formulate împotriva Raportului de evaluare, respinsă de Secția pentru judecători, și reiterează faptul că o serie de situații obiective au dus în timp la numărul de hotărâri neredactate în termenul legal.

În acest sens, domnul judecător evidențiază că la niciuna dintre raportările hotărârilor neredactate în termenul legal din perioada 01.01.2019 - 31.05.2019 nu a avut mai mult de 100 de hotărâri neredactate în termenul legal.

formularea, în scris, a apărărilor și căilor de atac în cele două dosare în care Inspecția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară împotriva sa, de redactarea unor cereri de transfer sau de numire în funcția de procuror, ori a unor contestații și concluzii scrise împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Ca și concluzie, în ceea ce privește punctajul criticat, acordat la indicatorul „Redactările peste termenul legal”, domnul judecător arată că, dacă nu i s-ar fi întâmplat toate situațiile cu caracter profesional pe care le-a prezentat, dar și dacă nu ar fi beneficiat de în perioada supusă evaluării ar fi „economisit” sute de ore din timpul de serviciu, ore în care ar fi putut redacta foarte multe din hotărârile neredactate în termenul legal, cu care figurează în evidențele Tribunalului Ilfov.

Sub acest aspect, prin Hotărârea nr. 188/06.02.2020, Secția pentru judecători a reținut că perioada supusă evaluării a fost 16.05.2016 – 16.05.2019, iar din datele statistice relevante pentru stabilirea punctajului privind exclusiv această perioadă, a reieșit că domnul judecător Roman Mihai Radu a înregistrat cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termen legal, comparativ cu ceilalți judecători ai secției din care face parte.

Secția a mai constatat că la nivelul anului 2016, în luna decembrie, domnul judecător înregistra un număr de 136 de hotărâri neredactate în termen legal, cele mai vechi hotărâri neredactate fiind din 14.01.2016 (fond), respectiv 01.02.2016 (contestație). În ceea ce privește anul 2017, în luna decembrie, domnul judecător Roman Mihai Radu a înregistrat 169 de hotărâri neredactate, cele mai vechi fiind din 01.06.2016 (fond), respectiv 12.09.2016 (contestație), pe întreg parcursul acestui an, cu excepția lunii mai, existând peste 100 de hotărâri restante lunar. În anul 2018, în primele patru luni, numărul hotărârilor neredactate în termen legal a depășit 100 (ianuarie 2018 - 196 hotărâri), pentru ca, după luna aprilie 2018, numărul acestora să scadă, menținându-se sub 100 hotărâri.

S-a mai observat și că media zilelor de depășire a fost de 132,9 zile, iar media zilelor de redactare a fost de 133,7, existând însă și cazuri în care a fost depășit termenul de redactare și cu 1 an.

Referitor la numărul cauzelor repartizate, precum și complexitatea acestora, fără a ignora cifrele care arată media la nivel național, la nivelul Tribunalului Ilfov – Secția penală, relativ la întreaga perioadă de referință (16.05.2016 – 16.05.2019), Secția pentru judecători a reținut că nu au fost repartizate pe completurile prezidate de domnul judecător Roman Mihai Radu nici cele mai numeroase cauze și nici cele mai complexe, acesta figurând, însă, cu cel mai mare număr de hotărâri neredactate (aproape dublul numărului de hotărâri neredactate aparținând judecătorului aflat pe locul doi din acest punct de vedere).

Față de faptul că prin hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, pronunțată în dosarul nr. _____ astfel cum a fost modificată de instanța de recurs, s-a dispus sancționarea domnului judecător Roman Mihai Radu, pentru _____

modificările și completările ulterioare, cu _____ obiectul verificărilor constând în neredactarea în termen legal a hotărârilor judecătorești, precum și față de rezoluția de clasare din data de 26.02.2018, emisă de Inspekția Judiciară în dosarul nr. _____, Secția pentru judecători a reținut că, în mod corect, Comisia de evaluare din cadrul Tribunalului Ilfov le-a apreciat ca fiind relevante în procedura de evaluare, iar punctajul a fost acordat în consecință.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca temeinice considerentele cuprinse în hotărârea contestată de domnul judecător Roman Mihai Radu sub acest aspect.

Astfel, Plenul constată că o parte considerabilă din argumentele invocate de contestator se referă la împrejurări sau evenimente punctuale care au avut loc în perioada supusă evaluării, 16.05.2016 – 16.05.2019, ori au survenit după data de 16.05.2019, motive pentru care însă nu se pot justifica în mod rezonabil întârzierile înregistrate sistematic de domnul judecător în ceea ce privește redactarea hotărârilor judecătorești, atât sub aspectul duratei, cât și sub aspectul numărului acestora, prin raportare și la ceilalți judecători din cadrul Secției penale a Tribunalului Ilfov.

Plenul reține că, prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară, astfel cum a fost modificată de instanța de recurs, s-a dispus sancționarea aceluiași magistrat, pentru _____ t. 4. 1. t. _____ cu _____ obiectul verificărilor constând în neredactarea în termen legal a hotărârilor judecătorești.

Din adresa nr. 10457/C/28.11.2018 a Tribunalului Ilfov, Plenul constată că, prin art. 2 din Hotărârea nr. 21/12.11.2018 a Colegiului de conducere din cadrul acestei instanțe, s-a hotărât degrevarea domnului judecător Roman Mihai Radu pentru o perioadă de 3 luni.

Cu privire la criteriul II - „Calitatea activității”, indicatorul II lit. b) - „Conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale”, pentru care domnului judecător Roman Mihai Radu i-au fost acordate 5 puncte și pentru care solicită acordarea unui punctaj cuprins între 8 și 9 puncte, contestatorul arată că menține în totalitate argumentele prezentate în susținerea contestației formulate împotriva Raportului de evaluare, respinsă de Secția pentru judecători.

Reiterează domnul judecător că, în pofida faptului că a fost sancționat disciplinar pentru săvârșirea _____

(în forma în vigoare la data aplicării sancțiunii), fiindu-i aplicată sancțiunea _____ afirmațiile apărute în presă, în special dialogul avut în cadrul unei ședințe de judecată cu justițiabilul _____ deși au existat, nu au avut un impact major în rândul opiniei publice, fiind făcute pe fondul unui eveniment care l-a marcat emoțional, respectiv decesul _____

În acest sens, contestatorul învederează aspecte din cadrul cercetării disciplinare ce a făcut obiectul dosarului de cercetare disciplinară nr. _____ arătând că pentru abaterea prevăzută de art. _____ inspectorul judiciar a dispus soluția de respingere a sesizării din oficiu, _____ fiind dispusă pentru săvârșirea abaterii prevăzută _____

De asemenea, domnul judecător contestă diminuarea punctajului la acest indicator, argumentând că în procesul de evaluare, comisia a ignorat soluțiile de clasare dispuse de Inspekția Judiciară prin rezoluțiile nr. 1 și nr.

precum și soluția de respingere a sesizării disciplinare formulată împotriva sa, dispusă de Inspekția Judiciară prin Rezoluția nr. 2.

toate cele 3 cercetări vizând sesizări formulate de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în cuprinsul cărora inspekții judiciari au reținut că a utilizat un limbaj adecvat, echidistant și civilizat, a manifestat calm și răbdare și că, în niciun caz, nu ar fi avut o atitudine necorespunzătoare în timpul ședințelor de judecată.

Sub acest aspect, prin Hotărârea nr. 188/06.02.2020, Secția pentru judecători a reținut că, potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr. 1179/03.11.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la analiza indicatorului „Conduita în timpul ședinței de judecată”, se vor avea în vedere abilitățile de comunicare clară și logică și profesionalismul interacțiunii umane. Pentru aprecierea abilităților de comunicare clară și logică se vor avea în vedere : consemnarea clară și exactă a dispozițiilor martorilor și declarațiile părților din proces, comunicarea clară și logică din timpul ședinței de judecată, asigurarea că participanții la proces au înțeles aspectele esențiale ale procesului și obligațiilor ce le revin, receptivitatea la cererile și excepțiile invocate de părți și crearea unui climat favorabil exprimării părților în litigiu.

Pentru a aprecia profesionalismul interacțiunii sociale se vor avea în vedere următoarele aspecte : asigurarea ordinii și solemnității ședinței de judecată, asigurarea egalității de tratament pentru toate părțile din proces, atitudine corespunzătoare față de părți/participanți la proces, folosirea unui ton adecvat, politicos, capacitatea de a gestiona o situație de criză în sala de ședință, evitarea manifestării atitudinilor arogante, disprețuitoare, comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, cu procurorii, avocații, personalul auxiliar, justițiabilii, mass-media și manifestarea respectului față de persoana interlocutorului.

Față de prevederile normative evocate mai sus, Secția pentru judecători a constatat că în mod întemeiat Comisia de evaluare a ținut seama de sancțiunile disciplinare aplicate domnului judecător, existența unor sesizări ale procurorilor, rezoluțiile Inspecției Judiciare, precum și alte date și informații, respectiv cele provenite de la compartimentul IT al instanței.

În concret, cu privire la sancțiunea disciplinară aplicată domnului judecător Roman Mihai Radu, în dosarul nr. _____ s-a constatat existența indiciilor privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de

_____ fiind aplicată sancțiunea avertismentului, sancțiune ce a rămas definitivă. În cuprinsul Hotărârii nr. _____ a Secției pentru judecători

în materie disciplinară se menționează că domnul judecător a făcut și alte afirmații care exced cadrului procesual și care sunt de natură să pună în discuție conduita sa față de justițiabili sau existența unor manifestări care să aducă atingere onorării, probității profesionale ori prestigiului justiției.

Totodată, Secția pentru judecători a mai reținut și aspectele menționate în Rezoluția nr. _____ a Inspecției Judiciare, referitor la modul în care conduce ședința și se exprimă domnul judecător Roman Mihai Radu, limbajul colocvial folosit, precum și faptul că domnul judecător nu respectă ora de începere a ședinței de judecată, față de toate acestea recomandându-se luarea în considerare în cadrul procedurii de evaluare.

Raportat la cele dezvoltate mai sus, Secția pentru judecători a considerat că, în mod corect, Comisia de evaluare a apreciat, printre altele, că nerespectarea orelor de începere a ședințelor de judecată (din datele și informațiile comunicate de specialistul IT reieșind că au fost înregistrate și întârzieri de ordinul a 30 - 60 minute), precum și atitudinea semnalată de Inspeția Judiciară față de părțile și participanții la procesul penal, care sunt citați și prezenți la o oră stabilită pentru ca ședința de judecată să înceapă la o oră ulterioară sau anterioară, justifică diminuarea punctajului acordat subindicatorului b) "Conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale."

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca temeinice considerentele cuprinse în hotărârea contestată de domnul judecător Roman Mihai Radu sub acest aspect, precum și diminuarea cu 5 puncte a punctajului acordat pentru acest indicator.

Astfel, din procesul-verbal întocmit în data de 14.11.2019 de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor de la nivelul Tribunalului Ilfov, Plenul constată că, în cadrul interviului desfășurat la data de 24.03.2017, în condițiile Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, comisia a învederat domnului judecător Roman Mihai Radu aspecte referitoare la sesizările procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, aduse la cunoștință, oral, conducerii Tribunalului Ilfov, precum și diverse aspecte privind comportamentul dumnului în timpul ședinței de judecată, inclusiv în legătură cu nerespectarea orelor de începere a ședințelor, care se circumscriu criteriilor prevăzute de Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr. 1179/03.11.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, Plenul observă că sesizarea formulată de procurorul șef al Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, soluționată prin Rezoluția nr. a Inspecției Judiciare, a fost formulată la data de 04.03.2019, deci ulterior datei interviului, 24.03.2017, și a avut ca obiect tocmai conduita și modul de exercitare a atribuțiilor de către domnul judecător Roman Mihai Radu, sub aspectul săvârșirii abeterilor disciplinare prevăzute de :

Plenul reține că, prin Hotărârea nr. Secției pentru judecatori în materie disciplinară, definitivă, s-a dispus sancționarea domnului judecător Roman Mihai Radu, pentru abaterea disciplinară prevăzută de

Totodată, Plenul are în vedere faptul că, prin Rezoluția nr. Inspecția Judiciară a dispus respingerea sesizării privind săvârșirea de către domnul

și a dispus totodată comunicarea soluției

către Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Tribunalului Ilfov, în condițiile art. 38 alin. (1) – (2) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„În procedura de evaluare, comisiile pot consulta și, după caz, pot solicita orice evidență sau document ale instanțelor sau parchetelor, inclusiv actele de control. Culegerea datelor și a informațiilor necesare evaluării poate fi făcută de oricare dintre membrii comisiei de evaluare. Inspecția Judiciară și judecătorii, respectiv procurorii care ocupă funcții de conducere la instanța sau, după caz, la parchetul unde își desfășoară activitatea judecătorul sau procurorul evaluat sau la instanțele, respectiv parchetele ierarhic superioare pot transmite și din oficiu comisiei de evaluare date și informații utile pentru efectuarea evaluării.”*

Referitor la criteriul III - „Integritatea”, pentru care domnului judecător Roman Mihai Radu i-au fost acordate 20 de puncte și pentru care solicită acordarea unui punctaj de 24 de puncte, contestatorul arată că menține în totalitate argumentele prezentate în susținerea contestației formulate împotriva Raportului de evaluare, respinsă de Secția pentru judecători.

Reiterează domnul judecător că s-a încălcat principiul „ne bis in idem” de către Comisia de evaluare prin depunerea sa, în raport de cele două sancțiuni disciplinare rămase definitive în perioada supusă evaluării, atât la acest criteriu, cât și la ceilalți 2 indicatori - I.d) și II.b), al căror punctaj l-a contestat prin argumentele expuse mai sus.

Sub acest aspect, prin Hotărârea nr. 188/06.02.2020, Secția pentru judecători a reținut că, potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr. 1179/03.11.2015 a Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii, *“Integritatea magistratului se referă la faptul că imparțialitatea, corectitudinea, onestitatea nu-i sunt clintite de nici un fel de practici necorespunzătoare. Pentru aprecierea acestui indicator, cu privire la încălcările Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, se vor avea în vedere doar faptele constatate prin hotărâri care au rămas definitive în perioada supusă evaluării, indiferent dacă faptele au fost săvârșite în cursul sau anterior perioadei de evaluare. Se va ține seama de natura și gravitatea faptei, de împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, precum și, dacă este cazul, de perseverența în săvârșirea unor astfel de fapte. La stabilirea perseverenței, pot fi avute în vedere și alte fapte, inclusiv cele constatate prin hotărâri rămase definitive în perioada anterioară celei supuse evaluării.”*

Astfel, s-a reținut că în dosarul nr. _____ s-a constatat existența indiciilor privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de _____, fiind aplicată sancțiunea _____ sancțiune ce a rămas definitivă. În cuprinsul hotărârii s-a subliniat că domnul judecător a făcut și alte afirmații care exced cadrului procesual și care sunt de natură să pună în discuție conduita sa față de justițiabili sau existența unor manifestări care să aducă atingere onoarei, probității profesionale ori prestigiului justiției.

Secția pentru judecători a mai observat că, deși s-au dispus soluții de clasare în dosarele Inspecției Judiciare, aspectele menționate în Rezoluția nr. _____ precum și împrejurări similare reținute în respectivele dosare privind modul în care conduce ședința domnul judecător Roman Mihai Radu și se exprimă, limbajul colocvial folosit, precum și nerespectarea orelor de începere a ședinței, urmează a fi avute în vedere în cadrul procedurii de evaluare, în conformitate de recomandările Inspecției Judiciare, și se încadrează la noțiunea de “perseverență” enunțată în Ghid.

Totodată, Secția pentru judecători a apreciat că nu se pune problema încălcării principiului „non bis in idem”, atâta timp cât, pe de-o parte, suntem în prezența unei proceduri de evaluare care presupune acordarea unui calificativ, sancțiunile fiind prevăzute de Legea nr. 303/2004, iar pe de altă parte, punctajul acordat a avut la bază

modalitatea de notare după criteriile stabilite prin Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr. 1179/03.11.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca temeinice considerentele cuprinse în hotărârea contestată de domnul judecător Roman Mihai Radu sub acest aspect.

Astfel, Plenul reține dispozițiile art. 6 alin. (1) - (2) din regulament, potrivit cărora *“Integritatea judecătorilor se apreciază în funcție de următorul indicator: încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, stabilite prin hotărâri definitive ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii; sancțiuni disciplinare rămase definitive în perioada supusă evaluării; pronunțarea față de judecătorul evaluat a unor soluții de renunțare la urmărirea penală, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de condamnare, pentru care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii. În cazul în care în privința judecătorului evaluat s-a pronunțat cel puțin o soluție dintre cele prevăzute la alin. (1), punctajul acordat pentru acest criteriu este de cel mult 24 de puncte.”*

Având în vedere faptul că domnului judecător Roman Mihai Radu i-au fost aplicate 2 sancțiuni disciplinare definitive în perioada supusă evaluării, Plenul apreciază ca justă și proporțională acordarea punctajului de 20 de puncte la acest criteriu.

În ceea ce privește nerespectarea principiului „non bis in idem”, Plenul reține că la acordarea punctajului la criteriul I - „Eficiență”, indicatorul I lit. d) - „Redactările peste termenul legal”, Comisia de evaluare a avut în vedere situația hotărârilor neredactate în termen legal în toată perioada supusă evaluării, în timp ce la acordarea punctajului pentru criteriul III - „Integritatea”, comisia a avut în vedere însăși existența sancțiunii disciplinare definitive, după același raționament fiind stabilit și punctajul acordat la criteriul II - „Calitatea activității”, indicatorul II lit. b) - „Conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri

profesionale", fiind luate în considerare, pe lângă existența sancțiunii disciplinare definitive, și informațiile culese de membrii comisiei de evaluare pentru întreaga perioada de referință, respectiv 16.05.2016 – 16.05.2019.

Plenul are în vedere că în prezenta contestație pot fi analizate doar criticile formulate de domnul judecător Roman Mihai Radu cu privire la Hotărârea nr. 188/06.02.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu aspectele reținute în Rezoluția nr. [redacted] a Inspecției Judiciare, astfel încât nu apreciază necesară administrarea probelor solicitate de domnul judecător, pentru combaterea constatărilor inspectorului judiciar privind nerespectarea orei de începere a ședințelor de judecată prezidate de domnul judecător ori privind limbajul utilizat.

Totodată, Plenul observă prevederile art. 38 alin. (1) – (2) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în procedura de evaluare a activității profesionale a magistraților, membrii comisiilor de evaluare pot culege date și informații necesare evaluării.

În acest sens, Plenul apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a avut în vedere aspectele constatate atât prin rezoluțiile nr. [redacted] și nr. [redacted] ale Inspecției Judiciare, prin care s-a dispus clasarea sesizărilor disciplinare formulate împotriva domnului judecător Roman Mihai Radu, cât și prin Rezoluția nr. [redacted] prin care Inspecția Judiciară a dispus respingerea sesizării disciplinare formulată împotriva aceluiasi magistrat, aspecte care, chiar dacă nu au caracterul unor abateri disciplinare, sunt relevante în procedura evaluării profesionale, aceasta fiind tocmai rațiunea art. 38 din regulament, privind comunicarea respectivelor acte procedurale către comisiile de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, constituite la nivelul instanțelor judecătorești.

În consecință, având în vedere situația reținută, în raport de dispozițiile legale mai sus invocate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația

formulată de domnul judecător Roman Mihai Radu, din cadrul Tribunalului Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 188/06.02.2020 a Secției pentru judecători, prin care i-a fost respinsă contestația la Raportul de evaluare întocmit de Comisia de evaluare constituită la nivelul Tribunalului Ilfov, prin care i-a fost acordat calificativul pentru evaluarea activității profesionale desfășurată în perioada 16.05.2016 - 16.05.2019.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare (forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 242/2018), raportat la 43 alin. (8) - (9) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de domnul judecător **ROMAN MIHAI RADU**, din cadrul Tribunalului Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 118/06.02.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și domnului judecător **ROMAN MIHAI RADU**.

Data în București, la data de 23 iulie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ