

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 762

din 21 iulie 2020

Prin cererea formulată și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul procuror **GHIRDOVEANU ILIE ADRIAN** din cadrul Parchetului de la Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Dâmbovița a solicitat apărarea reputației sale profesionale deoarece aceasta i-a fost afectată ca urmare a comentariilor apărute pe site-ul www.dâmbovitaneews.ro publicate în zilele de 17.06.2020 și 18.06.2020.

În motivarea cererii formulate potrivit art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004, cu modificările și completările ulterioare, domnul procuror consideră că i-a fost afectată reputația profesională în raport de cele publicate pe site-ul www.dâmbovitaneews.ro, intitulate „ALERTĂ!!! ‘PORTOCALĂ DE DÂMBOVIȚA’ S-A ÎNTORS! SLUGA LUI ȚUȚUIANU GATA DE NOI ARESTĂRI LA COMANDĂ!”, respectiv „LISTA NEAGRĂ CU CEI PE CARE UCIGAȘUL LUI STAN & SANDALĂ ÎI VREA TERMINAȚI CU AJUTORUL ȘEFILOR IPJ DÂMBOVIȚA ȘI A TORȚIONARULUI GHIRDOVEANU”, publicate în zilele de 17.06.2020 și 18.06.2020, deoarece jurnalistul a adus la cunoștința opiniei publice aspecte nereale.

încălcând deontologia profesională, acțiunile acestuia fiind făcute cu scopul evident de denigrare publică a domniei sale.

Domnul procuror Ghirdoveanu Ilie Adrian a mai indicat faptul că în cuprinsul articolelor au fost prezentate în mod denaturat și tendențios aspecte legate de activitatea sa ca magistrat și, totodată, a fost afectată încrederea în imparțialitatea și credibilitatea sistemului judiciar. De asemenea, s-a arătat că se fac comentarii cu privire la probitatea sa profesională, respectiv afirmații ce aduc atingere garanției de imparțialitate de care orice magistrat trebuie să dea dovadă și care induc în rândul opiniei publice ideea falsă că-și desfășoară activitatea prin încălcarea legii.

Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa nr.2/12283/2020 din 19 iunie 2020, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Ghirdoveanu Ilie Adrian de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Dâmbovița. Cererea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 26 iunie 2020.

În procedura verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 136/11.12.2018, au fost avute în vedere date, informații și documente transmise de către procurorul Ghirdoveanu Ilie Adrian precum și Hotărârea nr. 697/13.11.2018 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru Procurori.

Verificările Inspecției judiciare au fost finalizate la data de 30.06.2020, fiind întocmit raportul nr. 20-2297/30.06.2020, prin care s-a concluzionat că afirmațiile cuprinse pe site-ul www.dâmbovitaneews.ro, publicate în zilele de 17.06.2020 și 18.06.2020, sunt de natură să afecteze reputația profesională a procurorului Ghirdoveanu Ilie Adrian de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Dâmbovița .

Domnul procuror Ilie Adrian Ghirdoveanu s-a prezentat la ședința din 21 iulie

2/12

2020 a Secției pentru procurori pentru a-și susține cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, la data de 17.06.2020, pe site-ul www.dâmbovitaneews.ro în cadrul rubricii „Dezvăluiri. Eveniment” a fost publicat următorul articol: „**ALERTĂ!!! "PORTOCALĂ DE DÂMBOVIȚA" S-A ÎNTORS! SLUGA LUI ȚUȚUIANU GATA DE NOI ARESTĂRI LA COMANDĂ!** Plecat cu "un șut în fund" de la DIICOT – Structura Centrală, unde și-a demonstrat pe deplin grava incompetență, abuzul procuror Ghirdoveanu Ilie Adrian zis și "Portocală de Dâmbovița" din cauza dosarelor politice pe care le-a făcut la comanda directă a fostului Președinte al PSD Dâmbovița – Adrian Țuțuianu, acesta a "aterizat" în cursul zilei de luni la Biroul Teritorial Dâmbovița al DIICOT!

Deși cel care ar trebui să stea după gratii mulți ani de zile spune în dreapta și în stânga că a (re)venit la Târgoviște ca să fie mai aproape de casă, în realitate lucrurile stau cu totul altfel, Ghirdoveanu întorcându-se din cauza slabei pregătiri profesionale, coroborat cu faptul că "stăpânul" său – Adrian Țuțuianu, cel mai "veninos" animal politic din istoria Județului Dâmbovița i-a cerut să revină în județ pentru a face noi dosare politice, adversarilor săi politici!

După cum se poate constata, grupul infracțional din perioada 2012-2016, format din "stăpânul" – Țuțuianu, "sluga" – Ghirdoveanu" și infractorii Antofie & Moraru s-a refăcut în formație completă săptămâna aceasta, lucru pe care noi îl cunoșteam încă din data de 29 mai 2020, astfel că în curând vor avea loc "mișcări" demne de gulagul sovietic al anilor '50!

Cu toate acestea, zilnic vom face public dezvăluiri despre acest grup infracțional, pentru că sursele DambovitaNEWS sunt din cele mai bune, asigurând cititorii noștri că nu ne lăsăm intimidați nici de amenințările lui Țuțuianu, nici de amenzile date de Moraru, nici de "lucrăturile" lui Antofie și nici de dosarele penale întocmite la comandă politică de către Ghirdoveanu!

P.S. ÎN CÂTEVA ORE VOM PUBLICA LISTA NEAGRĂ A ACESTUI GRUP

INFRAȚIONAL”

În ziua următoare, 18.06.2020, pe același site, a apărut articolul cu următorul conținut: „*LISTA NEAGRĂ CU CEI PE CARE UCIGAȘUL LUI STAN & SANDA ÎI VREA TERMINAȚI CU AJUTORUL ȘEFILOR IPJ DÂMBOVIȚA ȘI A TORTIONARULUI GHIRDOVEANU. Așa cum v-am promis, publicăm LISTA NEAGRĂ cu cei pe care Adrian Țuțuianu – ucigașul liderilor PSD, Ion Stan & Victor Sanda îi vrea scoși din jocul politic cu ajutorul Poliției Dâmbovița și a abuzivului procuror Ghirdoveanu Ilie Adrian zis "Portocală de Dâmbovița", listă definitivată duminică – 31 Mai 2020, în comuna Aninoasa, acasă la comisarul șef Antofie Adrian Claudiu – Inspector Șef al I.P.J. Dâmbovița. Precizam faptul că, la întâlnirea ce a avut loc la Aninoasa au participat Antofie, Ghirdoveanu și Țuțuianu, cei trei întâlnindu-se cu puțin până în ora 12.00, Ghirdoveanu venind cu un AUDI A6 pe DN71 dinspre Pucioasa, fix la ora 11.38, iar Țuțuianu cu un DUSTER, fix la ora 11.51 pe Via Solarino, lucru ce se poate dovedi cu numeroasele camere de luat vederi din zonă... și nu numai, precum și cu anumite înregistrări, dintr-un anumit birou!!!!*

Astăzi vă prezentăm, în ordine aleatorie, numele și funcția deținută de persoanele ce se află pe LISTA NEAGRĂ a GRUPULUI INFRAȚIONAL compus din Antofie, Moraru, Ghirdoveanu și Țuțuianu, precum și motivul pentru care Adrian Țuțuianu îi vrea scoși din scenă pe aceștia! [...].”

Secția pentru procurori apreciază că, față de situația de fapt, se impune atât analiza afectării reputației profesionale a domnului procuror, dar și a independenței și imparțialității.

Astfel la soluționarea cererii formulate de domnul procuror Ghirdoveanu Ilie Adrian, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere, în principal, cadrul legal care definește reputația profesională, independența și imparțialitatea, precum și limitele libertății de exprimare.

Secția pentru procurori reține că, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conform art. 133 alin. (1) din Constituția României, „*Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției*”.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, cu justițiabilii și cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale. Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Aceasta este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și se află în

strânsă legătură cu *independența, imparțialitatea* și integritatea pe care trebuie să le manifeste în adoptarea soluțiilor.

Secția pentru procurori mai reține că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare.

Independența procurorului, recunoscută prin lege (potrivit art.64 alin.2 din Legea nr.304/2004, modificată, "în soluțiile dispuse, procurorul este *independent*, în condițiile prevăzute de lege...") constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate, entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anumită soluție, alta decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

Secția pentru procurori mai apreciază că *independența* este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Principiile independenței și imparțialității procurorilor sunt consfințite de art. 132 alin. (1) din Constituția României și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, „*procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, după cum urmează:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează la art. 1 că „*independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte*”, iar la art. 2 se menționează că „*sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv*”.

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin "independență" se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/ministerului public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute. Însă analiza acestor valori esențiale - *reputația, independența și imparțialitatea*- nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „*orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare*” și că „*acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere*”.

Potrivit art. 4 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, „*exprimarea în presă a opiniilor, poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică. De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, opiniile exprimate sub forma de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni referitoare la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat, fapte sau date reale*”.

Conform art. 2 din Codul deontologic al ziaristului: „*ziaristul poate da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur*”, potrivit art. 3 din același cod „*știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale*”, iar conform art. 4 din Codul deontologic „*Știrile de presă trebuie difuzate cu respectarea adevărului numai după ce au fost efectuate verificările de rigoare*”.

Secția pentru procurori constată că majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza

informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromsø și Stensaas contra Norvegiei, Stângu și Scutelnicu contra României).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a mai apreciat că, în virtutea rolului care îi este acordat, presa are obligația de a alerta publicul atunci când este informată cu privire la existența unor presupuse ilegalități, însă referirea la persoane determinate, cu menționarea numelor și funcțiilor acestora, implică obligația de a furniza o bază factuală suficientă.

Presa are obligația de a comunica informații cu privire la probleme de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea justiției, dar ea nu trebuie să întrecă anumite limite care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate. Fără îndoială că, într-o societate democratică, persoanele private/presa au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și funcționarii implicați în aceasta. Totuși, o astfel de critică nu trebuie să depășească anumite limite, deoarece este în interesul general ca procurorii, asemenea judecătorilor, să beneficieze de încrederea publicului.

CEDO (Curtea) amintește că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate; în calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios.

În cauza Lesnik c. Slovaciei, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor. Chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și funcționarea care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite. În speță, dacă anumite afirmații ale reclamantului pot trece drept judecăți de valoare, acuzațiile de luare de mită și abuz în serviciu depășesc acest nivel al criticii, în condițiile în care nu se bazează pe niciun element de probă.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja

reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora".

În concret, față de conținutul articolelor apărute la data de 17 și 18 iunie 2020 pe site-ul www.dâmbovitaneews.ro, Secția pentru procurori constată că acestea susțin, în esență, că domnul procuror GHIRDOVEANU ILIE ADRIAN încalcă în mod flagrant dispozițiile legale în derularea activității de urmărire penală și de soluționare a cauzelor penale și își exercită funcția în mod abuziv și părtinitor.

Se sugerează, de asemenea, că în mod nelegal procurorul de caz va „fabrica” dosare penale cu scopul de a elimina adversarii politici apropiatului său.

Secția pentru procurori reține că, pe de-o parte, în virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a justiției, iar aceste principii capătă o mai mare importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfrățuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de modalitatea de desfășurare a unor astfel de proceduri, deoarece administrarea justiției, în ansamblul ei, servește colectivității și necesită o informare corectă a publicului.

Pe de altă parte, puterea pe care o deține presa, urmare a impactului major pe care îl au comentariile și aprecierile jurnaliștilor asupra publicului larg, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor sau discreditării procurorilor care au în supraveghere dosare penale în curs.

Or, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor supuse analizei, întrucât pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea procurorului.

Secția pentru procurori reține că afirmațiile de tipul „Așa cum v-am promis, publicăm LISTA NEAGRĂ cu cei pe care Adrian Țuțuianu – ucigașul liderilor PSD, Ion Stan & Victor Sanda îi vrea scoși din jocul politic cu ajutorul Poliției Dâmbovița și a abuzivului procuror Ghirdoveanu Ilie Adrian zis "Portocală de Dâmbovița",

sunt făcute în scopul afectării autorității și demnității specifice funcției de procuror și au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în realizarea actului de justiție.

Astfel, prin conținutul lor concret „*Deși cel care ar trebui să stea după gratii mulți ani de zile, spune în dreapta și în stânga că a (re)venit la Târgoviște că să fie mai aproape de casă, în realitate lucrurile stau cu totul altfel, Ghirdoveanu întorcându-se din cauza slabei pregătiri profesionale, coroborat cu faptul că "stăpânul" său – Adrian Țuțuianu, cel mai "veninos" animal politic din istoria Județului Dâmbovița i-a cerut să revină în județ pentru a face noi dosare politice, adversarilor săi politici!*”, afirmațiile citate sunt de natură a crea suspiciuni cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei și, totodată, creează o imagine și o percepție publică negativă asupra procurorului menționat, ceea ce, în mod evident, îi afectează autoritatea de care acesta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției.

Secția pentru procurori constată că modalitatea de prezentare a informațiilor privind activitatea profesională a domnului procuror Ghirdoveanu Adrian Ilie are drept scop imediat discreditarea profesională și morală a acestuia și este de natură a dezinforma opinia publică, ca scop mediat, cu privire la activitatea exercitată de acesta, afirmațiile folosite depășind cadrul unor simple speculații, al unei provocări sau exagerări, astfel că afectează independența, imparțialitatea și reputația profesională a acestuia.

Deși preocuparea legitimă asupra bunei funcționări a justiției este justificată. Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că remarcile proferate, precum și acreditarea ideii că domnul procuror nu este competent profesional și s-a întors la Biroul Teritorial Dâmbovița de la structura centrală Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pentru a ajuta un om politic prin fabricarea de dosare adversarilor săi, depășesc limitele unor critici admisibile, având drept consecință discreditarea morală și

profesională a domniei sale și fiind de natură să afecteze imparțialitatea și independența magistratului în soluționarea cauzelor de competența sa.

Aprecierile jurnalistice mai sus citate exced aptitudinii presei de a-și exercita rolul indispensabil într-o societate democratică, acela de “câine de pază”, constând în furnizarea de informații societății cu privire la probleme de interes general și au drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a domnului procuror, în măsură să justifice intervenția Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a acestuia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de domnul **ILIE ADRIAN GHIRDOVEANU**, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul teritorial Dâmbovița.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și petentului.



Data în București, la data de 21 iulie 2020

Vicepreședinte,

Procuror Tatiana TOADER